

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010396  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010396.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/74/2017-113  
IČS: 5917010396  
ECLI:SK:OSRK:2017:5917010396.1

### Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinená

R. M., nar. XX.XX.XXXX v K., okres G., trvale bytom I. XXX, okres G., adresa na doručovanie písomností: I. XXX, okres G., slobodná, na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

1./dňa 12. septembra 2016 na základe ňou zverejneného inzerátu na webovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> vytvorenom z presnejšie nezisteného miesta prostredníctvom predchádzajúcich e-mailových komunikácií z elektronickej adresy L.@N..sk <<mailto:L.@N..sk>>, pod zámenkou predaja mobilného telefónu značky Apple iPhone 6S Gold, 64 Gb s kompletným príslušenstvom, manuálom, ako aj platným záručným listom, pričom obvinená vedela, že sa jedná o falzifikát a takýmto spôsobom vylákala od poškodenej M. X. sumu vo výške 390,- eur, ktorú poškodená uhradila pri preberaní dobievky dňa 12.septembra 2016 pri prevzatí predmetu dobievky na pobočke Slovenskej pošty, a.s. v Obci Lazany, pričom keď poškodená zistila, že jej bola zaslaná replika požadovaného mobilného telefónu, bez manuálu, či záručného listu, požadovala od obvinenej vrátenie sumy 390,- eur s tým, že zašle telefón späť, obvinená však danú požiadavku nespĺnila a akúkoľvek komunikáciu s poškodenou ukončila a spôsobila tak poškodenej škodu v celkovej výške 390,- eur,

2./po predchádzajúcej elektronickej komunikácii zaslala 15.12.2016 poštou na dobievku do Z. F. U. M. čínsku napodobeninu originálneho mobilného telefónu zn. Apple IPHONE 6S 64GB, ktorú si zaobstarala

v mesiaci júl 2016 za tým účelom, aby na jeho predaji zarobila, pričom U. M. sľúbila predat' originál telefónu zn. Apple IPHONE 6S 64GB, čím spôsobila U. M. škodu vo výške 330,- eur,

X./R. M. vystupujúca pod menom U. U., prostredníctvom internetovej stránky [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> ponúkala na predaj mobilný telefón zn. Iphone 6S Gold 64 GB za sumu 336,- eur, číslo inzerátu 69102149, kde uviedla na seba kontakt a@b.c <<mailto:a@b.c>>, dňa 14.01.2017 ju kontaktoval z emailovej adresy a@b.c <<mailto:L.@T.com>> L. X., ktorý mal záujem o kúpu tohto mobilného telefónu, po vzájomnej dohode mu dňa 16.01.2017 zaslala mobilný telefón, ktorý mu bol doručený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 17.01.2017, číslo dobierky VX433512272Sk, za ktorú zaplatil 336,- eur, peniaze si R. M. na pošte prevzala dňa 18.01.2017, pričom L. X. po rozbalení v mieste bydliska zistil, že sa nejedná o inzerovaný mobilný telefón, ale o jeho napodobeninu, preto ju kontaktoval na adrese a@b.c <<mailto:a@b.c>>, najskôr súhlasila s vrátením telefónu, avšak dobierku neprevzala, čo mu oznámila emailom, na ďalšiu emailovú komunikáciu nereagovala, čím L. X., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom E., C. B. XXXX/XX, spôsobila škodu vo výške 336,- eur,

t e d a

v bodoch 1./, 2./ a 3./ na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1./, 2./ a 3./ pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Súd zároveň zrušuje výrok o vine uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 05.04.2017, právoplatný dňa 12.05.2017, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1.dňa 12. septembra 2016 na základe ňou zverejneného inzerátu na webovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> vytvorenom z presnejšie nezisteného miesta prostredníctvom predchádzajúcich e-mailových komunikácií z elektronickej adresy L.@N.sk <<mailto:L.@N.sk>>, pod zámenkou predaja mobilného telefónu značky Apple iPhone 6S Gold, 64 Gb s kompletným príslušenstvom, manuálom, ako aj platným záručným listom, pričom obvinená vedela, že sa jedná o falzifikát a takýmto spôsobom vylákala od poškodenej M. X. sumu vo výške 390,- eur, ktorú poškodená uhradila pri preberaní dobierky dňa 12.septembra 2016 pri prevzatí predmetu dobierky na pobočke Slovenskej pošty, a.s. v Obci Lazany, pričom keď poškodená zistila, že jej bola zaslaná replika požadovaného mobilného telefónu, bez manuálu, či záručného listu, požadovala od obvinenej vrátenie sumy 390,- eur s tým, že zašle telefón späť, obvinená však danú požiadavku nespĺnila a akúkoľvek komunikáciu s poškodenou ukončila a spôsobila tak poškodenej škodu v celkovej výške 390,- eur,

2.po predchádzajúcej elektronickej komunikácii zaslala 15.12.2016 poštou na dobierku do Z. F. U. M. čínsku napodobeninu originálneho mobilného telefónu zn. Apple IPHONE 6S 64GB, ktorú si zaobstarala v mesiaci júl 2016 za tým účelom, aby na jeho predaji zarobila, pričom U. M. sľúbila predat' originál telefónu zn. Apple IPHONE 6S 64GB, čím spôsobila Monike Kramárikovej škodu vo výške 330,- eur

a zrušuje aj výrok o vine uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/16/2017 zo dňa 24.02.2017, právoplatný dňa 24.03.2017, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12. septembra 2016 na základe ňou zverejneného inzerátu na webovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> vytvorenom z presnejšie nezisteného miesta prostredníctvom predchádzajúcich e-mailových komunikácií z elektronickej adresy [jurajstankovic@centrum.sk](mailto:jurajstankovic@centrum.sk) <<mailto:L.>>, pod zámienkou predaja mobilného telefónu značky Apple iPhone 6S Gold, 64 Gb s kompletným príslušenstvom, manuálom, ako aj platným záručným listom, pričom obvinená vedela, že sa jedná o falzifikát a takýmto spôsobom vylákala od poškodenej M. X. sumu vo výške 390,- eur, ktorú poškodená uhradila pri preberaní dobierky dňa 12.septembra 2016 pri prevzatí predmetu dobierky na pobočke Slovenskej pošty, a.s. v Obci Lazany, pričom keď poškodená zistila, že jej bola zaslaná replika požadovaného mobilného telefónu, bez manuálu, či záručného listu, požadovala od obvinenej vrátenie sumy 390,- eur s tým, že zašle telefón späť, obvinená však danú požiadavku nespĺnila a akúkoľvek komunikáciu s poškodenou ukončila a spôsobila tak poškodenej škodu v celkovej výške 390,- eur.

Súd zrušuje výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 05.04.2017, právoplatný dňa 12.05.2017, ktorým bol obžalovanej uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov a súd zrušuje aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť zaplatiť poškodeným: K. X., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G., Y. č. XXX/XX, škodu vo výške 390,- eur, U. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. F., časť X. F. č. XXX, škodu vo výške 330,- eur a L. X., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., I. B.. XXXX/XX, škodu vo výške 336,- eur.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Okresný súd Ružomberok

dňa 12.09.2017

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku). Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.