

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010413
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010413.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému D. A., nar. XX.XX.XXXX v R. X., pre prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný D. A. H. J. M. Ň., nar. XX.XX.XXXX v R. X., trvale bytom R. X. XXX, okres Rimavská Sobota, dôchodca,

je vinný, že

v dobe najmenej od 26.05.2020 (dátum právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2 T 28/2019) do súčasnosti na farme za obcou R. X. v nevhodných podmienkach drží a chová 30 kusov hovädzieho dobytku (Holštajnský dobytok - mliečne plemeno), ktorému nezabezpečuje ochranu proti nepriazni počasia a zdravotným rizikám, nemá vytvorené žiadne automatické ani mechanické zariadenia dôležité pre zdravie a pohodu zvierat, chovný priestor je vytvorený úplne nevhodným spôsobom, zvieratá nemajú zabezpečenú riadnu krmivovú základňu, sú chované v zime aj v lete pastevným spôsobom, zdravotný stav niektorých zvierat je zlý, sú extrémne vychudnuté až kachexia (vycivenosť), u zvierat je prítomné aj krívanie z dôvodu nedostatku krmiva a zanedbanej starostlivosti, v chove nie je zabezpečená veterinárna starostlivosť, čo má vplyv na správny vývoj a správanie sa zvierat, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/28/2019 zo dňa 26.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/33/2020 z 26.05.2020, bol odsúdený za prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (do 30.10.2020), ktorým mu bol okrem iného podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený aj trest zákazu činnosti chovu hospodárskych zvierat v trvaní troch (3) rokov,

t e d a

- týral zvierat, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spáchal na viacerých zvieratách,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

-prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 305a ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti chovu hospodárskych zvierat vo výmere 7 (sedem) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 09.09.2021 pod sp. zn. 1Pv 73/21/6609-16 podal obžalobu na D. A. pre prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/79/2021 zo dňa 27. septembra 2021, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti chovu hospodárskych zvierat vo výmere 5 (päť) rokov.

Obžalovaný podal v zákonnej lehote dňa 03.12.2021 odpor proti trestnému rozkazu, ktorý v merite veci bližšie neodôvodnil. Súčasťou jeho podania bola námietka zaujatosti z dôvodu, že sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota považuje za zaujatých. O tejto tunajší súd uznesením zo dňa 20. 12. 2021 sp. zn. 15T/79/2021 rozhodol tak, že sudca JUDr. Zoltán Boros nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v tejto trestnej veci. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10. 1. 2022.

Po podaní odporu samosudca vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania na dni 09.03.2022, 12.04.2022 a 25.05.2022. Obžalovaný bol na hlavné pojednávania vždy riadne a včas predvolaný z adresy R. X. XXX, zhodnú aj s miestom jeho trvalého pobytu, ktorú sám označil ako adresu pre doručovanie v prípravnom konaní. V predvolaní bol obžalovaný poučený v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku o tom, že za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) a d) Tr. poriadku (ktoré boli v predvolaní výslovne uvedené) môže byť hlavné pojednávanie vykonané aj v neprítomnosti obžalovaného. Doručenie predvolania samosudca považoval za vykázané náhradným spôsobom podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku. Vzhľadom na to, že obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku v prípravnom konaní, bol upozornený na možnosť záverečného preštudovania spisu a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania, bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti v predvolaní, ktoré mu bolo v súlade s procesným právom riadne a včas doručené, samosudca rozhodol o tom, že hlavné pojednávanie možno vykonať aj v neprítomnosti obžalovaného. V tejto súvislosti sa žiada doplniť, že skôr vydaný trestný rozkaz spolu s obžalobou obžalovaný na totožnej adrese riadne prevzal do vlastných rúk. Bolo jeho zodpovednosťou, aby si jemu adresované písomnosti preberal aj v ďalšom priebehu konania a absencia jeho súčinnosti v jeho smere nezakladá legitímny dôvod na odročenie riadne vytýčeného hlavného pojednávania.

Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu zo zákona (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, znaleckého posudku F.. P. J. č. XX/XXXX č.l. 72-88. Ako listinné dôkazy boli prečítané: správa z kontroly RVPS Rimavská Sobota zo dňa 27.01.2021 č.l.9-11, úradný záznam o veterinárnej kontrole zo dňa 25.01.2021 č.l. 12-13, fotodokumentácia č.l. 14-21, rozsudok OS RS sp. zn. 2T/28/2019 č.l.22-24, uznesenie KS v BB sp. zn. 5To/33/2020 č.l.25-26, informácia plemenárskych služieb SR š.p. zo dňa 04.05.2021 č.l. 89-95, rozhodnutie o priestupku č. 2018/0380-006 č.l. 96-101, rozhodnutie o priestupku č. 2018/1407-007 zo dňa 14.09.2018 č.l. 102/107, rozsudok OS RS sp. zn. 11T/96/2010 z 10.11.2011 č.l. 119-124, rozsudok

KS v BB sp. zn. 3To/8/2012 č.l. 125-128, rozsudok OS RS sp. zn. 3T/64/2018 zo dňa 23.01.2019 č.l. 129-130, odpis z registra trestov č.l.136, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 138-139, správa ÚPSVaR č.l. 140-142, list Sociálnej poisťovne zo dňa 16.08.2021 č.l. 143-144, správa z OÚ R. X. č.l. 145.

Obžalovaný ešte v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dňa 20. 5. 2021 vypovedal tak, že kravy chová už 30 rokov, a to na prenajatom pozemku od A., na ktorých sú stromy a majú tam aj ležiská. Pozemok je oplotený elektrickým oplôtikom. O prenájme sa niekedy robila aj zmluva, ale prišlo k reštitúcii a zmluva „pohorela“. Teraz nikomu neplatí nájom. Stádo tvorí do 40 kusov hovädzieho dobytká, ide o holštajnské plemeno. Celý deň je pri stáde. Oni sa nonstop pasú, keď treba, aj sa dokrmujú. Na pozemku má aj studňu, vlastnoručne ju kopal. Vody je tam dosť. Kravy boli v minulosti evidované, ale už nie sú. Teraz má nové stádo. Čísla nakúpil, že ich bude evidovať, ale na svoje maloleté deti, ale v Žiline mu povedali, že to musí dať cez súd. Opakovane žiadal súd, aby určil, že je chovateľ zvierat, ale nevie o žiadnom rozhodnutí. Kravy minimálne od roku 2019 neboli veterinárne ošetrené, sú nedôverčivé k cudzím ľuďom. Veterinárne ošetrenie stojí peniaze, keby bolo potrebné, vedel by zabezpečiť veterinára. Stádo je podľa neho v dobrej kondícii. Keby sa riadne vykrmili, kravy by sa zničili, netelili by sa. Krívanie si u nich nevšimol. Občas sa síce stane, že krava zakrívá, ale potom sa spamätá, ako ľudia, keď si udrú nohu. Na otázku ohľadne ochrany proti nepriazni počasia uviedol, že terén je polokopec, oni si vyberú miesto, kde sú. Na mieste sú ležiská, okolo 6, na spodku je hnoj, je to ako hlboká podstielka, čistá. Kravy sa samé lížu a čistia. Mal prístrešky, ale tie odišli. Mal rodinné problémy, nemal čas to riešiť. Krmivová základňa zvierat pozostáva zo sena a tráv, teraz sa stádo pasie. Vlni mal viac ako 500 metrákov sena. Zvykne im dávať aj šrot, ale nie dlhodobo. Vodu majú stále, nonstop. O svojom odsúdení za prečin týrania zvierat a o uloženom zákaze činnosti chovu hospodárskych zvierat vie, hneď sa voči tomu odvolal na krajský súd, ale písomné dovolanie nepodal. Nikto ho nepoučil o ďalšom postupe. Záverom uviedol, že celá vec je umelo vykonštruovaná, kvôli pozemkom.

Z výsluchu svedka F. J. Q., riaditeľa Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v Rimavskej Sobote bolo zistené, že tri alebo štyri roky je riaditeľom Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v Rimavskej Sobote, predtým bol inšpektorom v rovnakej organizácii. Z titulu výkonu svojej funkcie opakovane prišiel do kontaktu s touto záležitosťou a zistené nedostatky pri chove hospodárskych zvierat sa opakovane riešili pokutami, ktoré sa však minuli účinku. Tieto pokuty zostali aj nezaplatené. Čo sa týka nedostatkov pri chove zvierat, žiada sa uviesť, že obžalovaný nepreukázal ani to, že miesto, kde uvedené zvieratá prechováva, mu vlastnícky patrí, pričom ide o jednu zo zákonných požiadaviek založenia farmy. Čo sa týka obdobia po 26.05.2020, aj v tomto období zistili rovnaký stav, aký viedol k trestnému stíhaniu aj v skoršom období, pričom ku chovanému hovädziemu dobytku si obžalovaný zaobstaral aj kozy. Čo sa týka počtov týchto zvierat, predložil aktuálnu správu z kontroly ich inštitúcie zo dňa 12.01.2022. Táto správa slúžila ako listinný dôkaz v súbežne vedenom trestnom stíhaní, podľa tejto správy by malo ísť asi o 47 ks hovädzieho dobytku a asi o 20 kôz. Ani jedno z týchto zvierat nie je riadne identifikované, čo v prípade hovädzieho dobytká znamená, že nemajú ušnú značku, tak ako sa to vyžaduje. Uvedené zvieratá vrátane kôz podliehali zaevidovaniu do Centrálnnej evidencie hospodárskych zvierat, pričom k tejto evidencii zo strany obžalovaného nedošlo. Poukázal na túto správu v časti opisu zistených nedostatkov, keďže tieto boli dané aj v období od 26.05.2020 a ktoré sa týkali nezabezpečenia ochrany proti nepriazni počasia, množstva železného a iného odpadu, na ktorom sa zvieratá môžu ľahko zraniť, nedostatku osvetlenia, vody, teda napájania. V minulosti pri kontrolách v čase zimy bolo zistené, že pumpa bola zamrznutá, zvieratá boli bez vody a aj válov, do ktorého mala voda z pumpy tiecť, bol deravý. Pre zvieratá taktiež nie je zabezpečené plnohodnotné krmivo, sú chované pastevným spôsobom, a to na cudzích pozemkoch, čím dochádzalo ku vzniku škody na majetku vlastníkov týchto pozemkov. Taktiež pri prehliadkach bolo zistené, že niektoré zvieratá krivali, paznechty neboli ošetrené, zvieratá boli extrémne vychudnuté a to najmä v zimnom období, keďže v lete sa napásli. O zvieratá nebola zabezpečená veterinárna starostlivosť vrátane povinných opatrení proti vybraným prenosným chorobám hospodárskych zvierat a taktiež zjavne neboli ošetrované ani chovateľom.

Zo znaleckého posudku súdneho znalca z odboru veterinárstvo, odvetvie choroby zvierat, kynológia a chov koní F. P. J. Č. XX/XXXX bolo zistené, že znalec ohliadkou zistil, že sa jedná o Holštajnsko-frízsky dobytok, pričom v stáde sa nachádzajú v menšom počte aj červeno-strakaté jedince a kozy. Bolo zistené, že dobytok sa pohyboval na voľnom priestranstve, bez pastiera, ako divoko žijúca zver, bez možnosti napájania a prístrešku, ktorý by ochránil stádo pred zmenami počasia a bez možnosti prípadného ošetrenia, kedy nebol prítomný vyškolený personál. Kŕmenie objemovým krmivom alebo

jadrovým krmivom nebolo zabezpečené vo voľnej prírode, kde sa dobytok pohyboval. Dobytok v počte 30 kusov sa snažil pásť vo februári po holej, zamrzutej zemi, kedy nie je schopný odtrhnúť potrebnú dĺžku paše 7 cm. V stáde viac ako pravdepodobne prebieha neriadená príbuzenská plemenitba, bez kontroly, lebo v stáde sa voľne pohybuje dobytok zmiešaného pohlavia, bez kastrácie. Zistené nedostatky boli prítomné v ohradenom priestore asi 500 m od stáda, kde sa nenachádzalo žiadne vhodné krmivo, ani vodný zdroj, či prístrešok. Ohrada bola zabezpečená ostnatým drôtom. Stará, zbúraná budova bola bez prístrešku a možnosti ustajnenia na suchej podstielke, kŕmenia a napájania. Zdravotný stav dobytka je nevyhovujúci. Krívanie u stáda bolo markantné, zarastené zvieratá sa správali placho a nedôverčivo, na celom stáde bola možnosť sledovať kachexiu - vychudnutosť vyššieho stupňa, bezradnosť z hľadania vhodnej potravy a malátnosť. Dobytok nebol označený ušnými číslami, ani inak nie je identifikovateľný, pri kravách prevládali mastitídy - zápaly vemien a panarícium - zápaly paznechtov rôzneho stupňa. Tento stav mal chronicky dlhodobý charakter. Viac ako pravdepodobne boli aj vážne choré zvieratá v stáde, ktoré by potrebovali okamžité odborné ošetrovanie. V ohrade, kde po prechádzke v snahe prežiť vo voľnej prírode sa zdržiava v noci a vo väčšine dňa stádo, neboli zistené nikde zásoby objemového alebo jadrového krmiva, ani studňa, či vodovod a napájacie zariadenie pre zabezpečenie kvalitnej nezávadnej vody. V ohrade s hrdzavým ostnatým drôtom prevláda neporiadok, všade bol prítomný odpad a kusy železného šrotu a samotný ostatný drôt okolo ohrady vytváral obrovské riziko možností poranení rôzneho typu, hlavne vemien a pohybového aparátu. Celkový dojem zdravotného stavu hovädzieho dobytka dokazuje trvalý, vleklý, dlhodobý charakter týrania z nedostatku krmiva, nezávadnej vody pre napájanie, absencie vhodných ustajňovacích priestorov, prístrešku a podstielky, absencie veterinárnej starostlivosti a dozoru a pozitívneho prístupu zo strany chovateľa v snahe zabezpečiť vysokú produkciu kvalitného mlieka. V stáde sa pohybovali odhadom 300-350 kg vážiace kravy, pričom pri danom plemene nie sú výnimočné ani kravy s váhou 700 kg. Zvieratá v stáde sú nevyšetrené dlhé roky, nie je vykonaná povinná tuberkulinácia pre zistenie TBC, nie sú vykonané povinné krvné testy, predpísané pre chov hovädzieho dobytka, nie je vedená žiadna evidencia o podaných liečivách a podľa zdravotného stavu nie je dlhodobo zabezpečená stále veterinárna starostlivosť. Uvedené okolnosti znalec považoval za „vysoký stupeň týrania“ zvierat. Súčasne bol porušený aj zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v ustanoveniach § 22 ods. 2 písm. a), d), e), f), g), j) a n), ktoré upravujú povinnosti držiteľa, resp. chovateľa takýchto zvierat. V závere znaleckého posudku znalec uviedol, že z hľadiska prevencie pred zavlečením, šírením a rizika možnosti tvorby ohniska nákazy v tomto chove v katastri obce R. X. treba konať mimoriadne rýchlo a promptne orgánom činným v trestnom konaní pre vysoké riziko možnosti vypuknutia nákaz a chov hovädzieho dobytka okamžite zakázať.

Záveru súdneho znalca a nadväzne aj výpoveď svedka F. Q. podopiera aj záznam z kontroly RVPS Rimavská Sobota zo dňa 27. 1. 2021 (č.l. 9-11 spisu) a úradný záznam o veterinárnej kontrole zo dňa 25. 1. 2021 (č.l. 12-13 spisu), rovnako aj fotodokumentácia na č.l. 14-21 spisu.

Z informácie Plemenárskych služieb SR, š. p. zo dňa 4. 5. 2021 vyplýva, že farma s číslom 414 724 je evidovaná pod menom T. L. (bývalá manželka obžalovaného - pozn. samosudcu), kde táto osoba bola držiteľom farmy od 27. 10. 2003 do 15. 6. 2016. Ku dňu 15. 6. 2016 je farma zrušená. Prílohou záznamu bol zoznam premiestnení a odhlásených zvierat.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/28/2019 bolo zistené, že v tomto konaní bol obžalovaný D. A. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26. 11. 2019 uznaný vinným z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od januára 2012 až doposiaľ v R. X. na pozemku, na ktorom pôvodne stál rodinný dom č. 38 a na pozemkoch k nemu priliehajúcim, drží a chová 38 kusov hovädzieho dobytka, pričom dlhodobo nezabezpečil ochranu a pohodu zvierat, keď nezabezpečil prístrešok a maštal', v dôsledku čoho boli vystavené mrazu, teplu, dažďu a vetru, tiež nezabezpečil pre zvieratá vhodné kŕmenie a napájanie a v dôsledku čoho boli z dôvodu trvalého hladu nútené ísť za potravou na cudzie pozemky, ktoré spásali, pričom bolo zistené, že tieto zvieratá sú v nevyhovujúcom zdravotnom stave, nakoľko trpia kachexiou vyššieho stupňa, sú malátne, majú hnačku, neošetrené a neliečené mastitídy - zápaly vemena rôzneho stupňa, panarícium - zápal kopytnej alebo paznechtovej škáry a celého paznechta, z čoho vyplýva krívanie rôzneho stupňa, dobytok trpí nedostatkom krmiva, nezávadnej vody pre napájanie, bola zistená absencia vhodných ustajňovacích priestorov, prístrešku a podstielky, absencia veterinárnej starostlivosti a dozoru a ich kondičný stav je hlboko pod priemer dobytka tohto typu, bolo tiež zistené, že dobytok je nevyšetrený viac rokov, nie je vykonaná povinná tuberkulinácia pre zistenie TBC a nie sú vykonané povinné krvné testy pre chov hovädzieho dobytka a to i napriek tomu, že rozhodnutím

Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Rimavská Sobota č. 2018/0380-006 zo dňa 09.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2018 bol postihnutý pre priestupok podľa § 48 ods. 2 písm. p, ods. 5) Zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti mu bola uložená pokuta vo výške 2000 € a ďalším rozhodnutím č. 2018/1407-007 zo dňa 14.09.2018, právoplatného dňa 24.10.2018, mu bola pre priestupok podľa § 48 ods. 2 písm. p, ods. 5) zákona č. 39/2007 Z. z. uložená pokuta vo výške 2000 €. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti chovu hospodárskych zvierat vo výmere troch rokov. Rozsudok prvostupňového súdu v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 5. 2020, sp. zn. 5To/33/2020, ktorým bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté, nadobudol právoplatnosť dňom 26. 5. 2020.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom pri prvých troch sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Jeho štvrté odsúdenie sa týka konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 2T/28/2019 tak, ako to vyplýva z opisu obsahu tohto spisu vyššie. Skúšobná doba u obžalovaného uplynula dňa 27. 5. 2021. Hodnotenie jeho osoby zo strany obecného úradu obsahuje informáciu o tom, že v obci sa správa slušne a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Z evidencie priestupkov ďalej vyplýva, že sa dopustil priestupku v 7 prípadoch, s jednou výnimkou sú všetky na úseku dopravy a ďalší priestupok sa týkal vyhrážok a v hrubom správaní sa ešte v roku 2015.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v osobe obžalovaného ide o chovateľa hospodárskych zvierat, ktorých sa skutok týka, bez ohľadu na to, že farma nie je aj úradne evidovaná v Centrálnej evidencii hospodárskych zvierat. Z výpovede samotného obžalovaného v prípravnom konaní vyplýva, že ide o jeho zvieratá a pri svojom výsluchu v prípravnom konaní ani netvrdil, že by mali vlastnícky patriť niekomu inému. Bez ohľadu na uvedené je možné zároveň konštatovať, že podľa vykonaného dokazovania a aj podľa výpovede samotného obžalovaného v jeho osobe išlo o jedinú osobu, ktorá vo faktickej rovine zaobstarávala starostlivosť o zvieratá najmä čo do krmivovej základne, prísunu vody, veterinárnej starostlivosti a vhodného miesta a podmienok chovu. S ohľadom na obsah výpovede svedka F. Q., ktorý z titulu svojho profesionálneho pôsobenia ďalej sledoval podmienky chovu stáda aj po predchádzajúcom odsúdení obžalovaného za obdobný trestný čin v skoršom období, ale predovšetkým podľa záverov vykonaného znaleckého dokazovania sa pri chove uvedených hospodárskych zvierat aj v období po 26. 5. 2020, (t. j. po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2T/28/2019) vyskytli mimoriadne závažné nedostatky vymenované v znaleckom posudku a prevzaté aj do skutkovej vety tohto rozsudku, ktoré vzhľadom na ich trvalý charakter a ich intenzitu nepochybne treba považovať za týranie zvierat v intenciách skutkovej podstaty § 305a ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko obžalovaný sa predmetného skutku dopustil opakovane po tom, ako bol za obdobný čin právoplatne odsúdený, jeho konanie je potrebné právne kvalifikovať ako prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný tým, že aj po odsúdení v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 2T/28/2019 napriek uloženému zákazu činnosti chovať hospodárske zvieratá pokračoval v chove v podstate v nezmenenej podobe, sa zároveň dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov súd obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhliadnutá. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného boli vzhliadnuté v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov, a v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností sa aplikovateľná trestná sadzba podľa § 305a ods. 2 Tr. zákona (ktorá sa vzťahuje na trestný čin prísnejšie trestaný z oboch zbíhajúcich trestných činov) vo výmere 1 rok až 5 rokov odňatia slobody sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona modifikuje tak, že sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čomu zodpovedá rozmedzie 28 mesiacov (t. j. 2 roky a 4 mesiace) až 5 rokov odňatia slobody. Vzhľadom na to, že obžalovaný ešte v minulosti nebol vo výkone treste odňatia slobody, súd za primeraný trest zabezpečujúci jeho nápravu považoval trest odňatia slobody na samotnej spodnej hranici trestnej sadzby. Súd takto obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

28 (dvadsaťosem) mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný páchal trestný čin v priebehu skúšobnej doby skoršieho odsúdenia, opätovné uloženie podmieneného trestu je podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona vylúčené.

Súd zároveň obžalovaného podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Nakoľko pôvodne uložený trest zákazu činnosti chovať hospodárske zvieratá zo strany obžalovaného nebol rešpektovaný, súd považoval za potrebné uložiť rovnaký trest aj v tomto prípade, avšak v prísnejšej výmere 7 (sedem) rokov.

- týral zvieratá, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spáchal na viacerých zvieratách,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku) a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.