

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116216739
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116216739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: B. F., H.. XX. XX. XXXX, R. C. R. XXXX/X, XXX XX C. C., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 66,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 66,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 125,79 Eur zo sumy 66,12 Eur odo dňa 06. 02. 2015 do 26. 08. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 66,12 Eur odo dňa 27. 08. 2016 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov jeho právneho zastúpenia v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca cestou právneho zástupcu sa podanou žalobou, ktorá došla dňa 08. 09. 2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 66,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 125,79 Eur zo sumy 66,12 Eur odo dňa 06. 02. 2015 do 26. 08. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 66,12 Eur odo dňa 27. 08. 2016 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal priznať trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za žalobu, ako aj trovy právneho zastúpenia.

2. Žalovaná sa k predmetnej žalobe písomne vyjadrila, ktorú žiadala zamietnuť. Menovaná potvrdila uzavretie úverovej zmluvy. Po zaplatení 12 mesačných splátok sa dostala do omeškania s ich platením a žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru, odobratiu motorového vozidla žalovanej a jeho predaju tretej osobe za sumu 6600,- Eur, pričom výťažok predaja nebol postačujúci na úhradu nákladov spojených s predajom motorového vozidla v sume 763,60 Eur a zostatku úveru. Podľa žalobcu uplatnený nárok má svoj základ v § 553c ods. 5 OZ, ktorý sa týka výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva. Žalovaná poukázala aj na predloženú špecifikáciu nákladov spojených s predajom vozidla, predloženú žalobcom. Menovaná má za to, že žalobca nepostupoval pri prevode zabezpečovacieho práva s náležitou starostlivosťou, teda za cenu rovnakú alebo porovnateľnú v čase prevodu, ale za cenu nižšiu, ktorá v konečnom dôsledku nepostačovala na krytie nákladov predaja a zostatku úveru. Priložila aj inzerciu, podľa ktorej sa porovnateľné vozidlo v danom čase predávalo aj v súčasnosti predáva za cenu 7000,- Eur a viac. V ďalšom podaní (čl. 71-73 spisu) žalovaná poukázala

na ust. § 553c ods. 4 OZ. Znalec na str. 1 posudku nezohľadnil: stav tachometra pri počte najjazdených kilometrov (73114 km), ale odhadol počet km na 250000 km, bez uvedenia dôvodu. Žalovaná podotýka, že vozidlo pri dovoze na územie SR prešlo kontrolou originality bez toho, aby bol zistený rozdiel medzi počtom km na tachometri. Okrem uvedeného znalec konštatuje, že na vozidle neboli zistené karosárske a lakovacie opravy a výmeny skupín, ani GO, teda motorové vozidlo počas doby prevádzky nebolo havarované alebo búrané. Znalec konštatuje, že „výbava zodpovedá podľa údajov výrobcu pre uvedený typ a model vozidla. Výbava nie je úplná“ bez uvedenia, v čom výbava nie je úplná. Ďalej znalec uplatnil zrážku 10 %, napriek tomu konštatuje, že „technický stav skupiny je úmerný dobe prevádzky a počtu najjazdených km“. Rovnako znalec postupoval aj pri výpočte technického stavu skupín - zadná náprava plus rozvodovka, hnací hriadeľ (mínus 20 %), predná náprava plus rozvodovka, hnací hriadeľ (mínus 20 %), skriňa karosérie (mínus 25 %), výbava karosérie (mínus 30 %), opäť bez uvedenia dôvodu takéhoto postupu. Žalovaná nesúhlasí s tvrdeniami znalca, že na uvedenom vozidle boli opotrebované tlmiče, poškodené Al disky na lemoch a ryhami, nakorodované brzdy, poškodená karoséria od kamienkov, po celej karosérie drobné ryhy a škrabance, kapota deformovaná v prednej časti, LZ dvere a LZ blatník poškodené, keď takýto stav nezodpovedá fotodokumentácii obsiahnutej v prílohe č. 1 posudku. Znalec následne stanovil východiskovú hodnotu vozidla na sumu 60048,- Eur bez toho, aby skutočne zisťoval cenu porovnateľného vozidla na trhu v USA (cca 85000,- USD), odkiaľ bolo vozidlo dovezené. Ide o jedno z mála vozidiel, ktoré bolo v takej výbave a stave dovezené na územie SR. Potom podľa žalovanej posudok neposkytuje objektívny výpočet VH vozidla.

3. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej podaním zo dňa 26. 01. 2017 vrátane príloh (čl. 63 - 68 spisu). Poukázal na Hlavu 6 §9 ÚZP: „Klient súhlasí s tým, že predmet financovania je možné predať akejkoľvek tretej osobe za obvyklú cenu. Spoločnosť nie je povinná predmet financovania oceniť znaleckým posudkom, nemusí zverejniť svoj úmysel predať predmet financovania v tlači, a nie je ani viazaná najvyššou ponukou. Na vyššie uvedený výkon zabezpečovacieho prevodu práva nie je potrebný rozsudok príslušného súdu alebo rozhodnutie iného orgánu, ani súhlas klienta alebo akejkoľvek tretej osoby.“ Hlavnou náplňou podnikateľskej činnosti žalobcu je poskytovanie úverov a pôžičiek, a nie predaj ojazdených motorových vozidiel prostredníctvom autobazárov, či komisionálny predaj motorových vozidiel. Preto žalobca pri predaji tohto vozidla spolupracuje s inými špecializovanými subjektmi, ktoré predaj vozidla realizujú, počínajúc od zaistenia - odobratia motorového vozidla, stanovenia hodnoty vozidla, cez samotný predaj až po odhlásenie motorového vozidla z evidencie vozidiel. Aj v záujme žalobcu vždy je, aby z predaja získal čo najvyšší výťažok a uspokojil svoju pohľadávku čo možno v najvyššej miere. Za účelom stanovenia výpočtu hodnoty motorového vozidla žalobca požiadal o vypracovanie znaleckého posudku č. 35/2015 zo dňa 20. 02. 2015, ktorý vyhotovil znalec P. M. E., znalec z odboru Doprava cestná, ktorý objektívne stanovil všeobecnú hodnotu vozidla H. Z. X.X N. K. W. L., G..Č.. C., a to vo výške vrátane 20 % DPH na sumu 5896,- Eur ku dňu 18. 02. 2015. Posudok obsahuje opis vozidla, opotrebovanie jednotlivých komponentov vozidla str. 4-7 posudku. Hodnota bola stanovená osobou odborne spôsobilou na výkon takejto činnosti, a preto žalobca nemal dôvod spochybňovať hodnovernosť zistení znalca, ani jeho závery, ku ktorým dospel, ani výpočet hodnoty vozidla. Takáto hodnota nebola určená žalobcom ľubovoľne, keďže nemá na to odborné znalosti. Poukázal aj na Hlavu 6 § 9 ÚZP, podľa ktorých žalobca ani nebol povinný dať oceniť predmet speňažovania znaleckým posudkom, urobil tak nad rámec svojich zmluvných povinností s cieľom zabezpečiť objektívne stanovenie hodnoty vozidla. Napokon sa žalobcovi podarilo predať vozidlo za vyššiu cenu 6600,- Eur než stanovil znalec. Preto tvrdenie žalovanej sa nezakladá na pravde, že žalobca nepostupoval s náležitou starostlivosťou. V ďalšom podaní (čl. 76 spisu) žalobca uviedol, že predmetom poskytnutého úveru bol nákup tohto vozidla v hodnote 7500,- Eur. Podľa Protokolu o prevzatí predmetu financovania - úverovej zmluvy prevzala žalovaná vozidlo dňa 07. 10. 2013. Dňa 08. 05. 2015 bolo toto predané novému vlastníčkovi za sumu 6600,- Eur, teda takmer po dvoch rokoch žalobca prostredníctvom spoločnosti DAREX SK, s.r.o. predal vozidlo o sumu 900,- Eur nižšiu, ako vozidlo kupovala žalovaná. Predajom vozidla bola pokrytá takmer celá dlžná čiastka žalovanej. Nie je za každých okolností možné predať vozidlo za takú istú sumu, ako v čase jeho kúpy. Pri predaji sa zohľadňuje rok výroby, stav vozidla a ďalšie skutočnosti, ktoré objektívne ovplyvňujú konečnú cenu vozidla.

4. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Menovaná zásielku s predvolaním si neprevzala napriek tomu, že predchádzajúce zásielky si vždy prevzala, následne písomne vyjadrila. Všetky zásielky boli žalovanej doručené na adresu trvalého pobytu ku dňu pojednávania.

5. Predmetom konania v danej veci bolo uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 66,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 125,79 Eur zo sumy 66,12 Eur odo dňa 06. 02. 2015 do 26. 08. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 66,12 Eur odo dňa 27. 08. 2016 do zaplattenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

6. Podľa § 181 ods. 2 CSP sudkyňa uvádza, že medzi sporovými stranami je sporné, vychádzajúc z vyjadrenia žalovanej, ktorá tvrdí, že žalobca pri výkone zabezpečovacieho prevodu práva nepostupoval s náležitou starostlivosťou, keďže predal motorové vozidlo tretej osobe za nižšiu cenu, ktorá v konečnom dôsledku nepostačovala na krytie nákladov predaja a zostatku úveru. V súvislosti s touto námietkou tvrdí, že vypracovaný posudok na objednávku žalobcu neposkytuje objektívny výpočet všeobecnej hodnoty motorového vozidla. Preto žalovaná neuznala žalobný nárok v celom rozsahu.

7. Súd uvádza, že dokazovanie listinami ich čítaním, čítaním ich časti alebo oznámením ich obsahu podľa § 204 CSP nevykonal, nakoľko fotokópie listín, ktoré tvorili prílohu žaloby žalobcu boli žalovanej doručené spolu so žalobou. Zároveň boli navzájom doručené aj ďalšie podania medzi sporovými stranami (ich vyjadrenia). Ďalej súd sa oboznámil s obsahom celého súdneho spisu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 553c ods.1, 4 Občianskeho zákonníka, ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona. Ak je dohodnutý iný spôsob výkonu zabezpečovacieho prevodu práva ako speňažením na dražbe podľa osobitného predpisu, 3e) veriteľ je pri výkone svojho práva povinný postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby právo previedol

za cenu, za akú sa rovnaké alebo porovnateľné právo za porovnateľných podmienok zvyčajne prevádza, inak zodpovedá osobe, ktorá zabezpečenie poskytla, za škodu, ktorú tým spôsobí.

18. Podľa § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ak výťažok dosiahnutý vykonaním zabezpečovacieho práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo, veriteľ je bez zbytočného odkladu povinný vydať osobe, ktorá zabezpečenie poskytla, tú časť výťažku, ktorá po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu okresný súd mal v konaní za preukázané, že žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 O. z.) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 O. z.). Z charakteru zmluvy, ako aj jej zmluvných strán je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Preto súd aplikoval na daný prípad ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. O. z.) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Po preskúmaní súd dospel k názoru, že predmetná zmluva o úvere obsahuje podstatné náležitosti.

21.1. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi okresný súd mal za preukázané, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 06. 10. 2013 úverovú zmluvu č. SUA13/004956, prostredníctvom spoločnosti Damix trade s.r.o. (ďalej len zmluva), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla vopred špecifikovaného, v hodnote 7500,- Eur. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6750,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 48 mesačnými splátkami po 206,93 Eur. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky žalovaná nedoplatila, preto žalobca pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy (v súlade s ÚP) dňa 05. 02. 2015. Výzvou vyzval žalovanú k splateniu celého úveru, aby vrátila celý dlh vo výške 6142,52 Eur. Doposiaľ žalovaná uhradila 12 splátok, skutočnosť ktorú potvrdila. V dôsledku neplnenia dlhu v súlade s úverovou zmluvou a ÚP žalobcu došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanej odobraté, následne predané za 6600,- Eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovanej. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zaplatení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 763,60 Eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ust. § 553c ods. 5 OZ, ktoré sa týka výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline č.k. 11Co/133/2013, zo dňa 11. 11. 2013). Žalobca zaslal žalovanej oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 14 dní vrátila dlžnú čiastku vo výške 306,12 Eur. Táto čiastka pozostáva z nasledovných súm: zosplatený úver vo výške 6142,52 Eur mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 6600,- Eur plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 763,60 Eur, t.j. suma 306,12 Eur. Žalovaná však na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila. V dôsledku uvedeného žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 5069,- Eur plus dlžné splátky vo výške 827,72 Eur plus úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatenia vo výške 5,80 Eur plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 763,60 Eur - odpočítaný výnos predaja vozidla vo výške 6600,- Eur, rovná sa 66,12 Eur. Okrem uvedeného súd odkazuje na ďalšie písomné vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu s konkrétnymi dôvodmi (bod 3. odôvodnenia rozsudku), ktorými vyvracia tvrdenie žalovanej. Žalobca má za to, že postupoval v danej veci s náležitou starostlivosťou.

21.2. Úrok z omeškania vo výške 125,79 Eur: úrok z omeškania za obdobie od 06. 02. 2015 do 26. 08. 2016, t.j. úrok z omeškania vo výške 125,79 Eur (výpočet úroku z omeškania vo výpise čerpania, splátok a úhrad - priložený k žalobe).

21.3. Poplatky za upomienky, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúry vo výške 240,- Eur (zosplatenie, splátkový kalendár) si žalobca neuplatnil. V zmysle platnej úverovej zmluvy a ÚP je možné potom konštatovať, že ku dňu žaloby má žalovaná dlh v rozsahu žalobného nároku s príslušenstvom, ktorý tvorí petit žaloby (predmet sporu).

21.4. Žalobca pripojil k žalobe tieto listinné dôkazy: výpis čerpania, splátok a úhrad, predžalobná výzva, poštový podací hárok, zosplatnenie úverovej zmluvy s kalkuláciou finančného vyrovnaní, doklad o odoslaní, oznámenie o odpredaji vozidla, výzva k doplateniu dlhu s kalkuláciou finančného vyrovnaní s dokladom o odoslaní, splátkový kalendár, faktúry k vedľajším výdajom, faktúra za odpredaj vozidla.

22.1. Po vykonanom dokazovaní okresný súd mal za nesporné, že došlo k platne uzavretej úverovej zmluve medzi sporovými stranami, prostredníctvom spoločnosti Damix trade s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej na nákup osobného motorového vozidla vopred špecifikovaného, v hodnote 7500,- Eur. Nesporná je aj tá skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoj dlh riadne a včas ani po opakovaných výzvach, preto žalobca opodstatnene pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy (v súlade s ÚP) dňa 05. 02. 2015 a následne v súlade s úverovou zmluvou a ÚZP žalobcu došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanej odobraté, následne predané novému vlastníčkovi za 6600,- Eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovanej. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zaplatení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 763,60 Eur. Je nesporné, že uplatňovaný nárok má svoj základ v ust. § 553c ods. 5 OZ, ktoré sa týka výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline č.k. 11Co/133/2013, zo dňa 11. 11. 2013).

22.2. Súd ku spornej otázke medzi sporovými stranami, vychádzajúc z vyjadrenia žalovanej, ktorá tvrdí, že žalobca pri výkone zabezpečovacieho prevodu práva nepostupoval s náležitou starostlivosťou, keďže predal motorové vozidlo tretej osobe za nižšiu cenu, ktorá v konečnom dôsledku nepostačovala na krytie nákladov predaja a zostatku úveru, a preto aj vypracovaný posudok na objednávku žalobcu neposkytuje objektívny výpočet všeobecnej hodnoty motorového vozidla, poznamenáva nasledovné: Ust. § 553c OZ upravuje postup pri začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, výkon ktorý môže začať veriteľ (nadobúdateľ práva) po tom, ako zabezpečený záväzok nebol riadne a včas splnený, a to v danom prípade zo strany žalovanej, zákonná podmienka ktorá bola naplnená. Potom veriteľovi vzniká predovšetkým oprávnenie prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona o dobrovoľných dražbách. Podľa názoru samotná žalovaná nepostupovala štandardne napriek tomu, že došlo k platne uzavretej zmluve, jej povinnosťou bolo riadne sa oboznámiť s ÚZP žalobcu, konkrétne Hlava 6 §9 ÚZP: „Klient súhlasí s tým, že predmet financovania je možné predať akejkoľvek tretej osobe za obvyklú cenu. Spoločnosť nie je povinná predmet financovania oceniť znaleckým posudkom, nemusí zverejniť svoj úmysel predať predmet financovania v tlači, a nie je ani viazaná najvyššou ponukou. Na vyššie uvedený výkon zabezpečovacieho prevodu práva nie je potrebný rozsudok príslušného súdu alebo rozhodnutie iného orgánu, ani súhlas klienta alebo akejkoľvek tretej osoby.“ Nemožno ponechať bez povšimnutia pasívne správanie žalovanej, ktorá bola včas a opakovanými výzvami upovedomená o ďalšom postupe žalobcu (listinné dôkazy - najmä obsah výzvy k splateniu celého úveru - zosplatnenie zo dňa 10.02.2015, oznámenia o predaji vozidla a výzvy k doplateniu dlhu zo dňa 16.06.2015, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 22.06.2016). Opäť súd poukazuje na Hlavu 6 § 9 ÚZP, podľa ktorých žalobca ani nebol povinný dať oceniť predmet speňažovania znaleckým posudkom, urobil tak nad rámec svojich zmluvných povinností s cieľom zabezpečiť objektívne stanovenie hodnoty vozidla. Je aj v záujme žalobcu, aby z predaja získal čo najvyšší výťažok a uspokojil svoju pohľadávku v čo možno najvyššej miere. Za účelom stanovenia výpočtu hodnoty motorového vozidla žalobca požiadal o vypravovanie vopred popísaného znaleckého posudku č. 35/2015 zo dňa 20. 02. 2015, a to znalca z odboru Doprava cestná, ktorý objektívne stanovil všeobecnú hodnotu vozidla H. Z. X.X N. K. W. L., G..Č.. C., a to vo výške vrátane 20 % DPH na sumu 5896,- Eur ku dňu 18. 02. 2015. Posudok obsahuje opis vozidla, opotrebovanie jednotlivých komponentov vozidla. Teda hodnota bola stanovená osobou odborne spôsobilou na výkon takejto činnosti, a preto žalobca nemal dôvod spochybňovať hodnovernosť zistení znalca, ani jeho závery, ku ktorým dospel, ani výpočet hodnoty vozidla. Takáto hodnota nebola určená žalobcom ľubovoľne, keďže nemá na to odborné znalosti. Žalobcovi sa podarilo predať vozidlo za vyššiu cenu 6600,- Eur než stanovil znalec. Taktiež aj podľa názoru súdu je znalecký posudok z hľadiska jeho obsahu zrozumiteľný ohľadom námietky žalovanej, týkajúcej sa okrem iného uplatnených zrážok znalcom, ktorý vychádzal pred stanovením VH vozidla zo zisteného stavu priamo jeho obhliadkou a vykonaním skúšobnej jazdy samotným znalcom. Z posudku jednoznačne vyplýva dôvod takéhoto postupu pri každej uplatnenej zrážke znalcom, a nie ako tvrdí žalovaná (napr. str. 3 posudku: motor úmerný dobe prevádzky a počtu najjazdených kilometrov: nie, lepší: nie, horší: áno, zrážka mínus 10,00 % a iné zrážky konkretizované v posudku). Ohľadom stavu tachometra pri počte najjazdených kilometrov súd odkazuje na obsah

Protokolu o prevzatí predmetu financovania - úverovej zmluvy, ktorý obsahuje konkrétne údaje o vozidle (aj stav tachometra 108000 km), protokol ktorý žalovaná podpísala a vozidlo prevzala dňa 07. 10. 2013. Menovanej nič nebránilo, aby si pred prevzatím vozidlo riadne prezrela a prípadne vzniesla konkrétne námietky. Súd vychádzal z obsahu tohto protokolu, kde sa v závere uvádza, že čoho sa týkala vykonaná kontrola pri prevzatí predmetu financovania. Zároveň preberajúca žalovaná písomne prehlásila: „že bola oboznámená s obsluhou predmetu financovania, bola prítomná pri preberacej kontrole a skúšobnej jazde, a že predmet financovania preberá v nepoškodenom stave“. Dňa 08. 05. 2015 bolo toto predané novému vlastníkovi za sumu 6600,- Eur, teda takmer po dvoch rokoch žalobca prostredníctvom spoločnosti DAREX SK, s.r.o. predal vozidlo o sumu 900,- Eur nižšiu, ako vozidlo kupovala žalovaná. Nemožno ponechať bez povšimnutia, že predajom vozidla bola pokrytá takmer celá dlžná čiastka žalovanej. Pri predaji znalec zohľadňuje rok výroby, stav vozidla a ďalšie skutočnosti, ktoré objektívne ovplyvňujú konečnú cenu vozidla, t.j. objektívny výpočet VH vozidla. Preto tvrdenie žalovanej súd nepovažoval za preukázané, v tomto smere menovaná nepredložila žiadne opodstatnené dôkazy proti tvrdeniu žalobcu. Pokiaľ ide o pripojenú inzerciu porovnateľného vozidla zo strany menovanej, z tejto nie je možné vychádzať, keďže neobsahuje aj ďalšie nevyhnutné údaje o vozidlách zverejnených v tomto doklade (v inzercii).

22.3. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že žalobca postupoval pri výkone zabezpečovacieho prevodu práva s náležitou starostlivosťou s poukazom na citované ust. § 553c OZ. Preto mu prináleží uplatnený žalobný nárok vrátane príslušenstva, výpočet ktorý podrobne popísal v žalobe vrátane listinných dôkazov. Menovaná v lehote na plnenie poskytnutej žalobcom dlžnú sumu neuhradila, v dôsledku čoho si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania (vychádzajúc z ust. § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.). Preto súd prvým výrokom tohto rozsudku vyhovel žalobe v celom rozsahu a rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 66,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 125,79 Eur zo sumy 66,12 Eur odo dňa 06. 02. 2015 do 26. 08. 2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 66,12 Eur odo dňa 27. 08. 2016 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom spore si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej strane titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a trov právneho zastúpenia. Preto súd druhým výrokom tohto rozsudku vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov jeho právneho zastúpenia v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.