

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201068
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221201068.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú E. A. F., R.. XX. XX. XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky U. F., R.. XX. XX. XXXX, N. XX, K. J., zastúpená JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Mierová 1, Veľký Krtíš a otca F. A., R.. XX. XX. XXXX, XX H. Q., T. XNN, F., I. J. C. D. O. I. Í., zastúpený JUDr. Milan Ficek, advokát, s.r.o., Žilinská 14, Bratislava, IČO: 47 232 757, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 14. 06. 2022 žiadala úpravu rodičovských práv a povinností tak, aby jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, aby bol otec povinný prispievať na výživu maloletej sumou 200 Eur mesačne a aby sa styk s maloletou neupravil.

2. Dňa 03. 09. 2021 bolo prijaté oznámenie od Okresného súdu v Banskej Bystrici s tým, že bolo začaté konanie o nariadenie návratu maloletej do cudziny na návrh otca maloletej sp.zn. 38P/103/2021. Dňa 09. 09. 2021 oznámilo tunajšiemu súdu Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, že prijalo žiadosť otca maloletej o zabezpečenie návratu do krajiny jeho obvyklého pobytu, ktorou je Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska a taktiež informáciu otca maloletej, v ktorej uviedol, že matka maloletú neoprávnene zadržáva na území Slovenskej republiky. Z uvedených dôvodov Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 14P/56/2021-104 zo dňa 10.11.2021, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 27.11.2021 rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38P/103/2021.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici právoplatne rozhodol uznesením pod sp. zn. 38P/103/2021-138 zo dňa 22. 10. 2022, ktoré sa stalo právoplatným dňa 20. 03. 2022 a vykonateľným dňa 28. 03. 2022 tak, že nariadil návrat maloletej E. A. F. R.. XX. XX. XXXX do krajiny jej obvyklého pobytu, do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska. Okresný súd Banská Bystrica nariadil matke maloletej, aby maloletú navrátila na územie Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska v lehote 7 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol, že v prípade, že matka maloletej nenavráti maloletú do krajiny jej obvyklého pobytu v lehote 7 dní od právoplatnosti rozhodnutia, otec maloletej je oprávnený po uplynutí stanovenej lehoty maloletú prevziať za účelom jej navrátenia do krajiny obvyklého pobytu, teda na územie Spojeného kráľovstva veľkej Británie a Severného Írska.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č. k. 11CoP/4/2022-267 zo dňa 28. 02. 2022 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Podľa Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa (ďalej len Dohovor), uzavretého v Haagu dňa 19.10.1996, publikovaný pod č. 344/2002 Z. z. článok 1 uvádza : „ Cieľom tohto dohovoru je

- a) určiť, orgány ktorého štátu majú právomoc prijímať opatrenia na ochranu osoby alebo majetku dieťaťa,
- b) určiť, aký právny poriadok majú tieto orgány použiť pri výkone svojej právomoci,
- c) určiť, aký právny poriadok je rozhodujúci na posúdenie rodičovských práv a povinností,
- d) upraviť uznávanie a výkon takých ochranných opatrení vo všetkých zmluvných štátoch,
- e) vytvoriť medzi orgánmi zmluvných štátov spoluprácu v rozsahu potrebnom na dosiahnutie účelu tohto dohovoru.

2. Na účely dohovoru výraz „rodičovské práva a povinnosti“ zahŕňa rodičovskú moc alebo iný podobný vzťah, ktorý určuje práva, oprávnenia a povinnosti rodičov, opatrovníkov alebo iných zákonných zástupcov k osobe alebo majetku dieťaťa.“

5. Dohovor ďalej v článku 3 uvádza : „Opatrenia uvedené v článku 1 sa môžu týkať najmä

- a) nadobúdania, výkonu, odňatia alebo obmedzenia rodičovských práv a povinností, ako aj ich prenesenia,
- b) opatrovníckeho práva vrátane práv týkajúcich sa starostlivosti o osobu dieťaťa, najmä práva určiť miesto jeho pobytu, a práva na styk s dieťaťom vrátane práva odvieť dieťa na obmedzený čas na iné miesto, ako je miesto jeho obvyklého pobytu,
- c) inštitútu opatrovníctva, poručníctva a podobných inštitútov,
- d) určenia a úloh osôb alebo inštitúcií, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo za jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú,
- e) umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa, alebo zabezpečenia jeho výchovy inštitútom kafala alebo iným podobným inštitútom,
- f) dohľadu verejných orgánov nad starostlivosťou o dieťa vykonávanou osobou, ktorá má zodpovednosť za dieťa,
- g) správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.“

6. Článok 5 Dohovoru hovorí o tom, že „1. Právomoc prijímať opatrenia na ochranu dieťaťa alebo jeho majetku majú justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, kde má dieťa svoj obvyklý pobyt. 2. Ak dôjde k zmene obvyklého pobytu dieťaťa na územie iného zmluvného štátu, nadobudnú s výnimkou ustanovenia článku 7 právomoc orgány štátu nového obvyklého pobytu dieťaťa.“

7. V predmetnom konaní ide o vec s medzinárodným prvkom, nakoľko bydliská rodičov sú v iných štátoch (matka na Slovensku otec v Spojenom kráľovstve). Predtým ako začne súd konať vo veci samej, musí posúdiť svoju medzinárodnú právomoc, či majú súdy Slovenskej republiky právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach k maloletej alebo túto právomoc majú súdy iného štátu.

8. Okresný súd Banská Bystrica v súlade s Dohovorom o medzinárodných únosoch detí, ktorý bol prijatý v Haagu dňa 25. 10. 1980 rozhodol, že obvyklý pobyt maloletej je v Spojenom Kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska a nariadil jej návrat do tohto štátu. V odôvodnení uviedol, že maloletá mala silný stupeň začlenenia vo Veľkej Británii, pretože sa narodila v Londýne, kde žila so svojimi rodičmi v byte, ktorí mali v spoluvlastníctve, má britské aj slovenské štátne občianstvo, britskú národnosť, bola prihlásená k trvalému pobytu vo Veľkej Británii, od narodenia bola vedená v sociálnom a zdravotnom systéme Veľkej Británie, kde mala svojho lekára, navštevovala tu materskú školu a krúžky a mala tu vytvorené sociálne väzby s priateľkami a rodinou (matkina sesternica s maloletým synom, ktorí tiež žijú vo Veľkej Británii). Maloletá ovládala slovenský aj anglický jazyk. Okresný súd tiež ustálil, že odkedy sa matka rozhodla ostať s maloletou na Slovensku došlo v zmysle vyššie uvedeného dohovoru k neoprávnenému zadržovaniu.

9. Na posúdenie medzinárodnej právomoci súd nemohol aplikovať nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 ES, tzv. Brusel II bis, pretože Okresný súd Banská Bystrica ustálil obvyklý pobyt maloletej na území Veľkej Británie, ktorá v roku 2020 vystúpila z Európskej únie, a teda obvyklý pobyt maloletej nie je na území členského štátu Európskej únie. Slovenská republika a Spojené kráľovstvo sú viazané Dohovorom publikovaným pod č. 344/2002 Z. z., ktorý upravuje medzinárodnú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností vymenovaných v čl. 3 písm. b), ktoré zahŕňajú aj opatrovnícke práva vrátane práv

týkajúcich sa starostlivosti o osobu dieťaťa práva a práva na styk s dieťaťom. Hraničným určovateľom podľa čl. 5 Dohovoru je obvyklý pobyt dieťaťa. Obvyklý pobyt maloletej pobyt ustálil Okresný súd Banská Bystrica, ako súd príslušný rozhodovať o tejto otázke podľa § 124 ods. 1 CMP v prípade neoprávneného zadržania alebo premiestnenia dieťaťa, po zvážení všetkých väzieb maloletej do Spojeného Kráľovstva. Preto majú právomoc vo veci konať sudy Spojeného Kráľovstva.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené Okresný súd Veľký Krtíš, ani žiaden iný súd Slovenskej republiky, nemá vo veci právomoc konať, a preto súd konanie podľa § 9 CSP zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.