

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227676  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114227676.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci žalobkyne: W. T., C.. XX.XX.XXXX, S. X. M. XX, XXX XX M., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Nám sv. Egídia 40/93, IČO: 44 250 029 o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 21.03.2017 č.k. 12C/351/2014-119 takto

### rozhodol:

Mení rozsudok súdu prvého stupňa tak, že súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzavretá medzi A. Ú. S., X.O., S., a W. T. v časti VI. bod 2 „Súhlasím so spracovaním mojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto Žiadosti Bankou alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných A. Ú. S., a.s., alebo CFH poverenými osobami uvedenými na internetovej stránke Banky alebo CFH, za účelom overovania mojej úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov, plnenia Zmluvy a ďalších účelov uvedených v OP. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu trvania záväzkového vzťahu a na dobu 10 rokov od zániku tohto záväzkového vzťahu, pričom svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným vyhlásením doručeným Banke a Správcovi“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 12C/351/2014-119 žalobu v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zamietal. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobou z 15.10.2014 sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia 159,30 Eur a určenia zmluvnej podmienky v zmluve č. XXXXXXXXXXXX VI. Vyhlásenie klienta 2, že súhlasí so spracovaním svojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto žiadosti bankou alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných A. Ú. S., X.O.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a bankou a/ alebo CFH poverenými osobami uvedenými na internetovej stránke banky a/alebo CFH, za účelom overovania a mojej úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov, plnenia zmluvy a ďalších účelov uvedených v obchodných podmienkach. Súhlas udeľujem v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti. V prípade vzniku záväzkového vzťahu súhlas udeľujem na dobu

trvania záväzkového vzťahu a na dobu 10 rokov od zániku tohto záväzkového vzťahu, pričom svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným vyhlásením doručeným Banke a Správcovi“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že požiada žalovaného o aktiváciu tzv. Bankomatky Triangel a bol jej schválený hotovostný limit úveru vo výške 9.000,-Sk (298,75 Eur) s mesačnou splátkou 300,-Sk (9,96 Eur) v zmluve č. 0026797468. Na bankomatovú kartu od augusta 2008 do mája 2014 vyčerpala 388,75 Eur a poukázala úhradu vo výške 668,51 EUR. Zmluvu uzavrela ako spotrebiteľ, kde v zmluve nebola dohodnutá úroková sadzba, preto sa úver považuje za bezúročný. Žalovaný sa na jej úkor obohatil o 279,76 Eur. Pokiaľ sa týka neprijateľnej zmluvnej podmienky a spracovanie jej osobných údajov, medzi žalobcom a žalovaným bola len elektronická komunikácia, pričom náležitosti zmluvy neboli individuálne dojednané. Ustanovenie o spracovaní osobných údajov nebolo individuálne dojednané, kde môže dôjsť k vážnym zásahom do jej súkromia a rodinného života. Tieto ustanovenia sú v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa a sú tak neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s poukazom na to, že v zmluvnom vzťahu Bankomatky Triangel bol len sprostredkovateľom. Nie je v priamom vzťahu so žalovaným z dojednania úverového rámca, preto žiadal žalobu zamietnuť.

2. Súd mal preukázané uzavretie dohody o aktiváciu Bankomatky Triangel a schválený úverový rámec 9.000,-Sk s mesačnou splátkou 300,-Sk. Žiadosť bola schválená 12.08.2008. V záhlaví je uvedené ako A. Ú. S., X.O., za ktorú ale koná žalovaný. Článok VI. obsahuje Vyhlásenie klienta, že súhlasí so spracovaním svojich osobných údajov. Súd konštatoval, že pôvodný zmluvný vzťah bol spotrebiteľský vzťah o úveroch riadiaci sa zákonom č. 258/2001 Z.z.. Súd tiež poukázal na ustanovenie § 91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorý pojednáva o bankovom tajomstve. Informácie a doklady o záležitostiach, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom, banka, pobočka zahraničnej banky, môže poskytnúť tretím osobám len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn, ak tento zákon neustanovuje inak. Ide o podmienku stanovenú v predpise, pričom je nevyhnutné, aby dodávateľ služieb mal po istú dobu oprávnenie uschovávať osobné údaje klienta, samozrejme v súlade s ochranou osobných údajov, pričom lehota je stanovená štandardne na dobu uchovania týchto osobných údajov. Tieto údaje sú aj predmetom bankového tajomstva, nie sú verejne prístupné. Môžu byť poskytnuté len na základe písomného súhlasu dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn. Ide o legálne vyžadovaný súhlas na poskytnutie informácií tvoriacich bankové tajomstvo pre tretie osoby a nemôže byť neprijateľnou zmluvou podmienkou podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Neexistencia predformulovaného súhlasu klienta so spracovaním a používaním osobných údajov by reálne bránila úver účtovať, sledovať jeho plnenie a v konečnom dôsledku by viedla k nutnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Preto súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

3. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 CSP podľa pomeru úspechu v súdnom konaní.

4. Proti rozsudku okresného súdu dala odvolanie žalobkyňa. Tá poukázala na predkladanie predformulovaných zmluvných podmienok, podľa ktorých má spotrebiteľ udeliť širokokoncipovaný súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi, týkajúci sa bonity ešte ďalších 10 rokov od zániku záväzkového vzťahu bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy a dokonca aj vtedy, ak zmluva nevznikne. Tu poukazuje aj na rozhodnutie O. (O. L. Y.), kde obdobné zmluvné podmienky žalovaného boli vyhlásené ako neprijateľné zmluvné podmienky. Obdobné konštatovanie mala aj I. M. M. M. A. O. H. X. C. L. M. M. B. O. O. zo dňa 24.01.2017. Navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na jeho ďalšie konania a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2017 Z.z., že odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný), pričom krajský súd zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a návrhu žalobkyne vyhovieť. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie. Odvolací súd poukazuje na to, že bola podaná žaloba proti žalovanej obchodnej spoločnosti na určenie, že žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenie v rozsahu 159,36 Eur, resp. 120,40 Eur ako úroky a poplatky a súčasne určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku súhlas so spracovaním osobných údajov za účelom overovania

úverovej spôsobilosti na dobu 10 rokov od podpísania žiadosti. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 12C/351/2014-38 zo dňa 11.06.2015 návrh zamietol. Po podanom odvolaní Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 23.11.2016 č.k. 11Co/185/2015-88 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby na zaplatenie sumy 159,36 Eur a sumy 120,40 Eur a vo zvyšku zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd konštatoval, že pokiaľ sa týka vydania bezdôvodného obohatenia, tak rozhodnutie je správne v časti zamietnutia vydania bezdôvodného obohatenia. V priamom zmluvnom vzťahu pri uzatvorení úverovej zmluvy bola A. Ú. S., X..O.. zastúpená žalovaným. Preto žalovaný nemá povinnosť vydať tvrdené bezdôvodné obohatenie. Čo sa týka druhého výroku rozsudku, kde bola zamietnutá žaloba na určenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd konštatoval, že v zmluve v bode VI. je vyhlásenie, že žalobkyňa dala súhlas so spracovaním osobných údajov v rozsahu uvedenom v žiadosti žalovanému, čo z textu jednoznačne vyplýva. Preto nedostatok pasívnej legitímácie v tejto časti žaloby nie je dôvodný, resp. nezodpovedá vykonanému dokazovaniu. V ďalšom okresný súd konal vo veci určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky a žalobu zamietol z dôvodu, že takéto podmienky vyplývajú z § 91 ods. 1 zákona o bankách č. 483/2011 Z.z. na overovanie bonity klientov, kde je zaručené bankové tajomstvo, týkajúce sa osobných údajov klientov. Keď žalobkyňa dala odvolanie proti zamietnutiu rozsudku v tejto časti, doložila rozhodnutie O. L. Y., Y. O. L. Y., O. O. A. M. zo dňa 25.11.2011, a to rozhodnutie č. M. o uložení poriadkovej pokuty 40.000 Eur Consumer Finance Holding, a.s., pre porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré sa týka aj predformulovania súhlasu spotrebiteľa s poskytnutím osobných údajov tretím osobám po dobu 10 rokov od podpisu žiadosti. Podmienky sú neprijateľné z dôvodu a v rozpore s požiadavkami dobrej viery a ochrany právnych záujmov spotrebiteľa, pričom základný hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obdobne I. C. M. M. A. O. H. X. C. L. M. M. M. B. O. O. konštatovala, že spracovaniu osobných údajov klienta až po dobu 10 rokov od uzavretia zmluvy bez ohľadu na dobu trvania účelu spracovania, hodnotí ako zjavne neodôvodnenú, umožňujúcu banke spracovať osobné údaje v rozpore so skutočnosťou vyplývajúcou zo zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov. Rozsah subjektov, ktorým sa takéto oprávnenie poskytuje je neúčelný a nedôvodný. Preto komisia dala podnet osobám zameraným na kolektívnu ochranu práv spotrebiteľov na zváženie podaní na príslušné orgány, aby poskytovateľ finančných služieb vyššie uvedenú neprijateľnosť podmienky v rámci nekalej obchodnej praktiky voči spotrebiteľom nepoužíval a aby takéto zmluvné podmienky spotrebiteľa nezaväzovali, pretože spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obidve stanoviská prakticky reagujú na ust. § 52 nasl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. týkajúci sa ochrany spotrebiteľov v spotrebiteľských zmluvách, pričom podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (tzn. neprijateľné zmluvné podmienky). Podľa ods. 5 citovaného paragrafu neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, sa rieši otázka individuálneho dojednaní zmluvných ustanovení medzi spotrebiteľom a dodávateľom služieb, pričom za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Z hľadiska obsahu žiadosti o aktiváciu Bankomatky Triangel v tlačive - formulári, klient uvádza svoje osobné údaje, číslo mobilu, dohoduje hotovostný limit a pevnú mesačnú splátku, údaje svojho zamestnávateľa a svoj príjem, pobyť na trvale adrese od roku 1977, či výšku mesačných splátok iných pôžičiek. Ostatné údaje v žiadosti sú už predtlačené, vrátane bodu VI. Vyhlásenia klienta, kde v bode 2 je predformulovaný súhlas o spracovaním osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto žiadosti bankou alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v obchodných podmienkach pre vydávanie a používanie kreditných kariet vydávaných A. Ú. S., X..O.. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.. Jednoznačne možno povedať, že za individuálne dojednanie v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno považovať zmluvné ustanovenia, s ktorými sa mal možnosť oboznámiť spotrebiteľ pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade, klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia klienta, že dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov, pretože je tu odkaz na Obchodné podmienky pre vydávanie a používanie karty. Z hľadiska neurčitosti, komu vlastne je dávany formulovaný súhlas, možno konštatovať neplatnosť takéhoto dojednaní z hľadiska § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať osobné údaje klienta. Nenáležitý je takisto

odvolávanie sa na „určenie subjektov“ odkazom na Obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných A. Ú. S., X.O. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.. Tieto ďalšie neurčité subjekty sú oprávnené na overovanie úverovej spôsobilosti, kontroly rizika budúcich obchodov a plnení zmluvy, oprávnené spracovať osobné údaje klienta na dobu 10 rokov od podpísania žiadosti. Ďalej sa takýto súhlas predlžuje na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti a na dobu 10 rokov od zániku tohto záväzkového vzťahu. Za takúto formuláciu O. L. Y. bola Consumer Finance Holding, a.s. udelená poriadková pokuta 40.000 Eur, pričom aj I. B. O. na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách takúto formuláciu považuje za nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách. Ak chýba individuálne dojednanie takého širokého oprávnenia pre neurčitý počet subjektov uvedených v obchodných podmienkach a používanie kreditných kariet, tak ani odvolávka na zákon o bankách neobstojí, pretože sa tu vytvára nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jeho osobné údaje môžu byť poskytované neurčitému počtu subjektov z hľadiska predformulovaného súhlasu a vyhlásenia klienta v bode VI. návrhu o aktiváciu Bankomatky Triangel. Potom rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby nie je správne. Odvolací súd tak s poukazom na § 388 CSP zmení rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že návrhu žalobkyne vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrobní tohto rozsudku. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, pričom neprijateľnosť zmluvných podmienok je hodnotená v predchádzajúcich odsekoch rozsudku. Keďže došlo k zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie, súd ďalej rozhodoval o celkovej náhrade trov konania. Pôvodne žalobkyňa žiadala vydať rozhodnutie o vydaní bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia bola zamietnutá, ale návrhu na určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súd žalobe vyhovel. Tak sporové strany boli úspešné v polovici, preto z hľadiska § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov celého konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).