

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/81/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011581  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011581.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. T. V. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
T. V. C. G. Q. V. I. Q. Ď., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom P., J. XXX,  
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 07.06.2017,

je v i n n ý , ž e :

v bode 1)

dňa 03.03.2017 v čase okolo 10:30 hod. v predajni OBI v B. B. S. ceste vzal z regála 1 ks domáci videotelefón zabalený v obale, následne telefón z obalu vybral a ukryl pod oblečenú bundu a prešiel s tovarom cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti OBI Slovakia, s.r.o., Bratislava škodu vo výške 194,99 Eur

v bode 2)

dňa 20.03.2017 v čase o 15:20 hod. v B. B. D. X. Č.. X v Hypermarkete TESCO si v oddelení s cukrovinkami vložil do vnútornej časti oblečenej čiernej bundy bonboniéru a to 3 kusy Ferrero prestige 246 g v cene 8,99 Eur/kus, 2 kusy Mozart srdce 159 g v cene 9,99 Eur/kus, 2 kusy Pralines clas. 200g v cene 11,59 Eur/kus a 1 dezert Hochf. pralines v cene 12,99 Eur a s tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR a.s. Bratislava škodu vo výške 83,12 Eur

a takto konal v bode 1) a 2) napriek tomu, že bol za drobnú krádež v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Topoľčany blokovou pokutou právoplatnou 15.02.2017 nezaplattenou na mieste vo výške 30,- Eur číslo bloku 14079251, za priestupok proti majetku,

t e d a :

v bode 1), 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1), 2)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno m), h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/121/2016 zo dňa 21.07.2017 v trvaní 2 roky 6 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom vo výmere 3 roky pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému T. V. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný T. V. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

-písm. c/, či rozumie čo tvorí podstatu skutkov v bode 1, 2, ktoré sa mu kladú za vinu- odpovedal: áno

-písm. d/, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby- odpovedal: áno

-písm. f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1, 2 ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona - odpovedal: áno

-písm. g/, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu- odpovedal: áno

-písm. h/, či dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú v bode 1), 2) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona - odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedali kladne, súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania vyhlásením obžalovaného o vine, mal súd preukázané, že je vinný z oboch skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, a dopustil sa ich tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Takto svojím úmyselným konaním naplnili objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, keďže prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že:

- obž. T. V. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, v evidencii priestupkov okrem priestupku za drobnú krádež spáchanú 15.2.2017, za ktorý mu bola uložená pokuta 30,- Eur Obvodným oddelením policajného zboru Topoľčany č. 14079251, bol v roku 2017 a 2016 opakovane postihnutý pokutou za porušenie pravidiel v cestnej premávke.

V odpise registra trestov má 9 záznamov, z ktorých, mu bol sedem krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody opakovane aj za majetkovú trestnú činnosť.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:

- trestným rozkazom sp.zn. 6T/20/2011 zo dňa 23.03.2011 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 06.12.2013

- trestným rozkazom sp.zn. 5T/19/2016 zo dňa 23.8.2016 bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2016, a skúšobná doba plynie do 28.3.2018

- trestným rozkazom sp.zn. 21T/121/2016 zo dňa 21.7.2017 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 3 roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona, súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a spôsobený následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona, pretože sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a vyhlásením o vine napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Ako na priťažujúce okolnosti súd prihliadol na okolnosti uvedené v § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov (súbeh trestných činov) a bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na to, že prejednávaný trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/121/2016 zo dňa 21.07.2017 za iný jeho trestný čin, súd mu ukladal súhrnný trest v zmysle zásad na uloženie úhrnného trestu. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal pri ukladaní trestu zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 207 odsek 3 Trestného zákona vo výmere 1 až 5 rokov, keďže zo zbíhajúcich trestných činov (prečin krádeže § 212 odsek 2 Tr.zák. a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona) je táto trestná sadzba prísnejšia. V rámci tejto trestnej sadzby súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 roky v dolnej polovici sadzby. Uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného u tohto obžalovaného neprichádzalo do úvahy, keďže tento opakovane bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, k jeho náprave zjavene nevedli ani nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorý ostatný vykonal 6.12.2013. Následne mu začala plynúť skúšobná doba od 28.9.2016, v ktorej v priebehu pol roka sa dopustil ďalšieho prejednávaného trestného činu, teda je možné konštatovať, že obžalovaného od páchania trestnej činnosti neodradila ani hrozba nariadenia trestu. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie a zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé,

ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.