

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200111
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200111.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v právnej veci navrhovateľky W. S., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad P. XXX, a manželka Z. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XB/XXX, XXX XX D., za účasti maloletého dieťaťa M. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania W. S., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX a Z. S., narodeného XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX vo N. nad P., zapísané v knihe manželstiev Z. úradu Veľká nad Ipľom, vo zväzku 4, ročník 2019, na strane XXX, pod poradovým číslom 5 r o z v á d z a .

II. Maloletý M. S., narodený XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky W. S., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bude zároveň maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec Z. S., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. S., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 60,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred .

III. Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom Z. S. rozviedol, nakoľko jej vzťahy s manželom sú nakoľko narušené a rozvrátené, že ich manželstvo už neplní svoj účel. V podanom návrhu uviedla, že s manželom žili v spoločnej domácnosti od januára 2017, zo vzťahu sa im narodil v roku 2018 syn M. S., následne dňa XX.XX.XXXX uzavreli na Obecnom úrade vo Veľkej nad Ipľom manželstvo. Bývali v spoločnej domácnosti na adrese D. XB/XXX, D.. Partnerský vzťah sa po troch mesiacoch od uzavretia manželstva postupne zhoršoval, nakoľko manžel do spoločnej domácnosti prispieval nepravidelne. Navrhovateľka chcela zachovať spolužitie s manželom kvôli synovi, avšak neúspešne. Preto sa odsťahovala späť k rodičom do N. nad P. XXX, kde od odchodu zo spoločnej domácnosti s maloletým synom býva. Manžel na syna výživným neprispieva, hoci mal určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 60,-Eur, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/33/2021-56 zo dňa 10.08.2021. Celodennú starostlivosť maloletému synovi poskytuje navrhovateľka - matka, finančne jej vypomáhajú rodičia. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka navrhla, aby súd jej manželstvo s manželom Z. S. rozviedol a maloletého syna M. S. zveril do jej osobnej starostlivosti.

Zároveň navrhla zaviazat' otca maloletého platením výživného vo výške 60,-Eur mesačne. Styk otca s maloletým synom nežiadala upraviť.

2. Navrhovateľka k podanému návrhu preložila sobášny list a rodný list maloletého dieťaťa.

3. Súd požiadala o prešetrenie osobných a majetkových pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa. O výsledku šetrenia kolízny opatrovník predložil súdu dňa 02.06.2022 správu, v zmysle ktorej matka maloletého dieťaťa - W. S. - je v súčasnosti nezamestnaná, v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzačka o zamestnanie, poberá len prídavok na dieťa vo výške 25,88 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije len so svojim maloletým synom M. S., narodeným XX.XX.XXXX. Maloletý M. je v celodennej starostlivosti matky. V čase sociálneho šetrenia matka maloletého dieťaťa uviedla, že je jej maloletý syn M. zdravý a nie je liečený v žiadnej odbornej ambulancii. Pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. Katarína R.. Spoločne žijú v samostatnej bytovej jednotke (stavbe) na dvore rodinného domu, kde žijú rodičia pani S., pani Z. C. a pán M. C.. V uvedenej bytovej jednotke majú k dispozícii jednu izbu, kuchyňu a špajzu. Samostatná bytová jednotka je zariadená účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie izby tvorí zostava nábytku obývacej steny, dva rozťahovacie gauče a krbové kachle. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynský stôl, štyri stoličky ku kuchynskému stolu, kuchynská linka, sporák na pevné palivo. Toaletu a kúpeľňu využívajú v rodinnom dome starých rodičov matky maloletého dieťaťa, ktorí taktiež bývajú na dvore rodinného domu. Samostatná bytová jednotka je vykurovaná pevným palivom. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Výdavky v súvislosti s užívaním bytovej jednotky predstavujú sumu 60,00 € mesačne za elektrickú energiu, 70,00 Eur ročne za vodu, 65,00 Eur ročne za smeti a 620,00 Eur za drevo na vykurovacie obdobie. Na úhradu výdavkov v súvislosti s užívaním bytovej jednotky v súčasnosti neprispieva matka maloletého dieťaťa v súčasnosti svojim rodičom žiadnou sumou. Pani S. nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý M. S.. Maloletý pôsobil dobrým dojmom, bol čisto a vhodne upravený, dobre živý, pokojný, usmiaty, spontánne komunikoval s pracovníkmi úradu. Matka preukázala dostatočné množstvo vecí osobnej potreby pre maloleté dieťa, potravinových zásob a hygienických potrieb pre maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa sa počas šetrenia vyjadrila, že od júla 2018 nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa. Otec požíval omamné a psychotropné látky, 3x sa liečil zo závislosti. Maloletého navštevuje, ale nie pravidelne, cca 1x mesačne. Otec maloletého dieťaťa prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 60,00 Eur mesačne, avšak v mesiaci október 2021 prispel na výživu maloletého syna len sumou 30,00 Eur a od novembra 2021 na výživu maloletého syna neprispel žiadnou sumou. V súvislosti s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Žiada, aby bolo jej manželstvo rozvedené a aby jej bol maloletý syn M. S. zverený do osobnej starostlivosti a aby bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 60,00 Eur mesačne. Úpravu styku otca s maloletým synom matka nežiada, bude prebiehať po dohode otca s matkou.

4. Sociálne zisťovanie kolízny opatrovník vykonal aj v domácnosti otca maloletého dieťaťa Z. S.. V správe sa uvádza, že otec maloletého pracuje ako operátor výroby v spoločnosti ADIENT SLOVAKIA, s.r.o Lučenec s mesačným príjmom cca 600,00 Eur. V spoločnej domácnosti žije len so svojou matkou, pani N. S., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá pracuje ako opatrovateľka mentálne postihnutých v M. Libertas Lučenec s mesačným príjmom cca 600,00 Eur. Spoločne žijú v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve N. S. 1 a jej synov A. S. 1 a Z. S. 1. Na prízemí rodinného domu sa nachádza obývací izba, kuchyňa, práčovňa, garáž. Súčasťou rodinného domu je aj suterén v ktorom sa nachádza kotolňa a pivnica. Na poschodí rodinného domu sa nachádzajú tri spálne, detská izba a kúpeľňa s toaletou. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie detskej izby tvorí rozťahovací gauč, zostava nábytku obývacej izby, písací stôl, stolička k písaciemu stolu, hojdacie kreslo, taburetka, hračky. Vykurovanie rodinného domu je kombinované, plynové aj na pevné palivo. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 170,00 Eur za plyn, elektrickú energiu a vodu. Pán S. nevlastní okrem 1 uvedeného rodinného domu žiadny iný hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že od augusta roku 2020 nežijú v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa a maloletým synom. Maloletého syna navštevuje každý týždeň v domácnosti matky a na výživu maloletého syna prispieva pravidelne mesačne, sumou vo výške 60,00 Eur mesačne. Taktiež maloletému synovi nakupuje hračky a sladkosti. V súvislosti s

návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva otec maloletého dieťaťa uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, chce zachrániť manželstvo a obnoviť spolužitie s manželkou. V prípade, že súd rozhodne o rozvode manželstva, bude súhlasí s tým, aby bol jeho maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti matky ako aj s navrhovanou výškou výživného v sume 60,00 Eur mesačne. Taktiež súhlasí s tým, aby jeho styk s maloletým synom nebol upravený súdom.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva odporučil súdu schválenie rodičovskej dohody, na základe ktorej bude maloletý XX,XXS. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 60,00 Eur mesačne, styk otca s maloletým dieťaťom nebude upravený súdom. Matka má vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Schválenie rodičovskej dohody je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Na pojednávaní dňa 25.05.2022 boli osobne prítomní navrhovateľka a kolízny opatrovník, manžel sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal vykázané fikciou dňa 11.05.2022, svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnil, nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti manžela v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania a prečítaním návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva zo dňa 11.01.2022, potvrdení ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku, prídavku na dieťa, sobášneho listu, rodného listu maloletého M. S., správy ÚPSVaR Lučenec zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa.

8. Navrhovateľka na pojednávaní naďalej trvala na podanom návrhu, uviedla, že s manželom sa dali dokopy, nakoľko ho mala veľmi rada. Až neskôr sa dozvedela, že pije a berie drogy, pred tým hral dokonca aj automaty. Išiel na liečenie do Rimavskej Soboty, po návrate z Rimavskej Soboty si navrhovateľka myslela, že to bude lepšie. Ešte pre odchodom manžela na liečenie sa im narodil maloletý syn M.. E. sa manžel vrátil z liečenia, navrhovateľka si myslela, že už so závislosťou prestal, nechala sa ním presvedčiť, že už nepije, neberie drogy, preto sa zobrali (uzavreli manželstvo). Avšak 3 mesiace po svadbe manžel opäť začal užívať drogy aj piť. Preto navrhovateľka vzala syna a presťahovali sa k jej rodičom. Odvtedy (približne od septembra 2019) býva u svojich rodičov. Otec sa o dieťa nezaujíma, nestará sa o neho ani na neho neplatí výživné. V októbri 2021 dal navrhovateľke do ruky 30,- Eur a potom vôbec nič a teraz v marci 2022 jej dal 60,- Eur a od vtedy zase nič. Výživné 60,- Eur jej dal podľa tvrdenia navrhovateľky len preto, že sa mu vyhrážala, že si pôjdem vybaviť náhradné výživné a budem riešiť výživné aj exekučne.

9. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní pridržal záverov uvedených v správe, v zmysle ktorých má matka vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. V prípade rozvodu manželstva navrhol schválenie rodičovskej dohody, v zmysle ktorej bude maloletý XX,- zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný platením výživného vo výške 60,- Eur. Styk otca s maloletým nežiadame upraviť. Schválenie rodičovskej dohody je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Z predloženého sobášneho listu je súdu zrejmé, že manželia W. S., rodená C. a Z. S. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo Veľkej nad Ipľom, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Veľká nad Ipľom vo zväzku 4, ročník 2019, na strane XXX, pod poradovým číslom 5.

11. Z rodného listu maloletého dieťaťa je zrejmé, že maloletý M. S. sa narodil XX.XX.XXXX, rodičmi maloletého sú W. C. (neskôr S.), narodená XX.XX.XXXX a Z. S., narodený XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne

prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

15. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti

a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

28. Súd mal v konaní preukázané, že manželstvo manželov už neplní svoj spoločenský účel, pričom navrhovateľka (manželka) vylúčila možnosť obnovenia manželského spolužitia. Vzhľadom na pevné rozhodnutie manželky ukončiť manželstvo ako aj dlhodobé odlúčenie manželov (minimálne od augusta 2020 - podľa tvrdenia manžela v podanej správe kolízneho opatrovníka), mal súd za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od navrhovateľky (manželky) nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčinou rozvratu manželstva bola závislosť manžela od alkoholu a drog, ktorej závislosti sa manžel nezbavil ani na liečení v Rimavskej Sobotě. Navrhovateľka ako aj maloletý M. sa dlhodobo (podľa tvrdenia manžela už od leta 2020) zdržiavajú vo N. nad P., z čoho je zrejmé, že maloletý M. je na súčasné prostredie, v ktorom žije, zvyknutý, považuje ho za svoj domov. Súd dáva zároveň do pozornosti, že jednou zo základných povinností manželov je vytvárať zdravé rodinné prostredie, čo v prípade spolužitia osoby s preukázanou závislosťou na drogách a alkohole nie je možné. Preto súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na rozvod manželstva je dôvodný, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

29. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe predloženej správy kolízneho opatrovníka súd rozhodol o úprave pomerov manželov k maloletému M. na čas po rozvode tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je zároveň oprávnená a povinná dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého M. výživným v sume 60,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Na uvedenej úprave pomerov sa zhodli obaja rodičia. Súd však neschválil rodičovskú dohodu, hoci jej schválenie kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, nakoľko otec maloletého dieťaťa nebol na pojednávaní osobne prítomný, a teda nemohol uvedenej rodičovskej dohode udeliť výslovný súhlas.

30. Nakoľko ani jeden z rodičov nežiadal upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, súd styk neupravil.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Upozornenie:

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.