

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Er/468/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716210390
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716210390.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného Patrik Majerník, nar. 24.11.1997, bytom J.Murgaša 1, Michalovce proti povinnému Y. o vymoženie výživného vo výške 900,00 EUR a bežného výživného , takto

rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Blaškovi nepriznáva náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1.Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Blaškovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie výživného; ktorého povinnosť platiť preukazoval rozsudkom vydaným Okresným súdom Michalovce, sp.zn. 15P/6/2014 zo dňa 12.3.2014. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2.Písomným podaním doručeným súdu dňa 9.11.2016 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 2.11.2016 . Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie prehlasuje, že všetko zameškané výživné uhradil , pričom v súčasnosti pravidelne uhrádza bežné výživné. Súdny exekútor súdu oznámil, že povinný skutočne uhradil dlžné výživné , bežné výživné je oprávnenému poukazované formou zrážok zo mzdy povinného prostredníctvom súdneho exekútora. Trovy exekúcie si neuplatnil.

3.Oprávnený sa k návrhu povinného nevyjadril.

4.Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 80 Exekučného poriadku Na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

6. Vzhľadom na skutočnosti uvedené povinným, správu súdneho exekútora ako aj vyššie citované zákonné ustanovenie súd konštatuje, že exekúcia splnila svoj účel a je tu dôvod na zastavenie exekúcie . Preto súd exekúciu zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko si ich náhradu neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.