

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716202860
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716202860.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: MARFIN S.R.L., sídlo: Gazoldo degli Ippoliti, (MN) Via Bresciani 16, 46040, Talianska republika, číslo zápisu v ekonomicko - administratívnom registri Talianskej republiky:MN-161438, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o zaplatenie 956.720,36 eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 01.06.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 956.720,36 eur titulom škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dodával ako predávajúci (pôvodne pod obchodným menom MARCEGAGLIA S.p.A.) niekoľko rokov oceľový materiál spoločnosti METALCO HOLÍČ, s.r.o., Kopčianska 35, Holíč, IČO: 36 238 732 (ďalej len „METALCO HOLÍČ, s.r.o.“), tá platila za dodaný tovar riadne a včas. K zmene v ekonomickom správaní spoločnosti došlo po prevode obchodných podielov spoločníkov (G. X.Š., P., G. U.) na jediného spoločníka, SAM Sk, s.r.o. (IČO: 44 853 866, ďalej len „SAM Sk, s.r.o.“). Od januára 2012 do apríla 2012 objednal METALCO HOLÍČ, s.r.o. u žalobcu dodanie oceľového materiálu v rozsahu niekoľkonásobne prevyšujúcom dovtedy realizované objednávky. Žalobca tovar dodal, ale uhradený nebol ani len čiastočne. Vyšetrovateľ OR PZ v Skalici, odbor kriminálnej polície začal trestné stíhanie pre zločin poškodzovania veriteľa a orgány činné v trestnom konaní ho informovali o vypátraní tovaru dodaného spoločnosti METALCO HOLÍČ, s.r.o. Podľa žalobcu sa tovar nachádzal v skladoch tretej osoby v Trnave a v Holíči a jeho splnomocnenec podal podnet na OR PZ v zmysle § 89 ods. 1 TP na zaistenie oceľového materiálu nachádzajúceho sa v skladoch z dôvodu, že pre nezaplatenie kúpnej ceny je žalobca jeho vlastníkom. Žalobca bol ochotný na vlastné náklady zabezpečiť priestory na uskladnenie oceľového materiálu. Orgány činné v trestnom konaní o jeho podnete nerozhodli ani po predložení dôkazov o jeho vlastníctve k tovaru dňa 6.7.2012. Na základe jeho podnetu na Krajskú prokuratúru v Trnave z 4.12.2012 na preverenie zákonnosti postupu vyšetrovateľa OR PZ prokurátor Krajskej prokuratúry v vyjadrení z 17.12.2012 vyhodnotil podnet za čiastočne dôvodný - dôvodný v časti nerešpektovania pokynu prokurátora z 5.6.2012 policajnými orgánmi realizovať zaistovacie úkony. Krajský prokurátor dal pokyn okresnému prokurátorovi uložiť policajnému orgánu pokyn na vykonanie zaistovacích úkonov. Podľa žalobcu vyšetrovateľ OR PZ

v Skalici ignoroval pokyn prokurátora, materiál nezaistil, nevykonal ani podrobný súpis jednotlivých oceľových produktov vypátraných v skladoch, síce mal minimálne 8 mesiacov vedomosť o mieste, kde sa tovar získaný trestným činom nachádza. Žalobca odvolávajúc sa na § 9 ods. 1,3 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov uviedol, že mu tým spôsobom vznikla škoda 956.720,36 eur zodpovedajúca neuhradeným faktúram za dodaný materiál. Podľa žalobcu sa vyšetrovatelka svojou nečinnosťou dopustila nesprávneho úradného postupu. Odvolávajúc sa na § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov požiadal žalobca listom z 30.12.2015 Ministerstvo vnútra SR (ďalej len „MV SR“) na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ale MV SR vyhodnotilo žiadosť za nedôvodnú. Dňa 22.10.2015 došlo k dohode o vine a treste s osobami obvinenými v trestnom konaní a žalobca bol spolu s ostatnými poškodenými odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

3. Žalobca na podanej žalobe trval. Žalovaný s žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť, vzniesol námietku premlčania.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán sporu, uznesením o začatí trestného stíhania z 26.4.2012, podnetom poškodeného na zaistenie huteľných vecí z 28.5.2012, podnetom poškodeného na krajskú prokuratúru Trnava z 4.12.2012 a písomnou odpoveďou krajskej prokuratúry Trnava z 17.12.2012, zápisnicou o verejnom zasadnutí z 26.4.2016 zo spisu sp. zn. 4T/156/2015, žiadosťou poškodeného z 30.12.2015 na MVSR a odpoveďou MVSR k predbežnému prerokovaniu nároku z 16.5.2016, úradným záznamom prezídia policajného zboru z 8.7.2016, zápisnicou o výsluchu poškodeného z 9.5.2012, zápisnicou o trestnom oznámení z 24.4.2012, zápisnicou o výsluchu poškodeného z 9.5.2012, trestným rozkazom OS Skalica č. k. 6T/166/2016-154 z 24.2.2017, faktúrami vystavenými pôvodne spoločnosťou MARCEGAGLIA S.p.a., VOP, osobitnými poisťovacími podmienkami poisťovnej zmluvy č. WP-233.00001, oznámeniami poisťovateľa o poistnom plnení z 28.11.2013 a 21.1.2014, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 7C/8/2017, číslami listov 1996-1999 zo spisu ČVS: PPZ-99/NKA-FP-ZA-2013 Prezídia PZ národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúra západ Nitra ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

5. Žalobca (pôvodne pod obchodným menom MARCEGAGLIA S.p.A.) predával a dodával spoločnosti METALCO HOLÍČ, s.r.o. oceľový materiál niekoľko rokov, a METALCO HOLÍČ, s.r.o. platil za tovar riadne a včas. Spoločníci predmetnej spoločnosti (G.. P. X., U. P., G.. C. U.) previedli svoje obchodné podiely na spoločnosť SAM Sk, s.r.o. V období od januára 2012 do apríla 2012 objednala METALCO HOLÍČ, s.r.o. u žalobcu oceľový materiál, žalobca materiál dodal, ale objednávateľ za tovar nezaplatil. Z obsahu faktúr doložených žalobcom mal súd preukázané, že žalobca dodal tovar v celkovej sume 956.720,36 eur.

6. Okresné riaditeľstvo PZ v Skalici, odbor kriminálnej polície uznesením č. k. ČVS: ORP-96/OEK-SI-2012 z 26.4.2012 začal trestné stíhanie za zločin poškodzovania veriteľa podľa § 2399 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) trestného zákona z dôvodu, že: doposiaľ neustálený páchatel konajúci za METALCO HOLÍČ, s.r.o. od 1.1.2012 doposiaľ (26.4.2012) postupne znižoval majetkovú podstatu spoločnosti METALCO HOLÍČ, s.r.o. tým, že časť majetku spoločnosti prevádzal na ďalšie osoby, neuspokojoval svoje záväzky vo vzťahu k dodávateľom tovaru, maril uspokojenie svojho dodávateľa MARCEGAGLIA S.p.A. a spôsobil jej škodu 629.818,50 eur.

7. Dňa 30.5.2012 doručil žalobca ako poškodený podnet na OR PZ v Skalici, odbor kriminálnej polície na zaistenie huteľných vecí podľa § 89 ods. 1 TP. Konkrétne žiadal o zaistenie rôznych druhov oceľového materiálu v približnej hodnote minimálne 629.815,50 eur, ktorý sa nachádzal v skladových priestoroch v Holíči a Trnave a ktorý polícia pri vyšetrovaní identifikovala. Žalobca si ako vlastník zároveň uplatnil vydanie vecí. V závere podnetu prejavil obavu, že huteľné veci budú ďalej obchodované na Slovensku alebo v zahraničí.

8. Listom z 4.12.2012 podal žalobca podnet na Krajskú prokuratúru Trnava (ďalej len „KP Trnava“) na preskúmanie zákonnosti postupu vyšetrovateľa OR PZ v Skalici a okresnej prokuratúry v Skalici. Predmetný podnet bol doručený na KP Trnava dňa 05.12.2012. V rámci podnetu uvádzal skutočnosti uvádzané už v odseku 2 odôvodnenia tohto rozsudku a fakt, že medzičasom ustálil škodu na sumu 912.978,68 eur. V podnete uviedol, že orgány činné v trestnom konaní vypátrali tovar, vyhotovili o tom videozáznam a on ako poškodený podal podnet na zaistenie huteľných vecí a vydanie vecí jemu ako vlastníčkovi, pritom o jeho podnete ORPZ ani okresná prokuratúra v Skalici nerozhodli.

9. Krajská prokuratúra Trnava listom z 17.12.2012 a doručený advokátovi žalobcu 2.1.2013) reagovala na podnet z 4.12.2012 potvrdiac, že dňa 1.6.2012 bol na Okresnú prokuratúru Skalica doručený podnet poškodeného (z 28.5.2012) na zaistenie a následné vydanie huteľných vecí. KP Trnava zistil, že prokurátor okresnej prokuratúry vydal pokyn dňa 5.6.2012 a uložil bezodkladne realizovať zaisťovacie úkony vo vzťahu k veciam pôvodne vo vlastníctve spol. METALCO HOLÍČ, s.r.o. Na tento podnet okresného prokurátora reagoval riaditeľ odboru kriminálnej polície OR PZ Skalica vyjadrením z 18.6.2012 tak, že nakoľko vykonanie zaisťovacích úkonov vyžaduje značné finančné náklady pre KR PZ Trnava, bol so situáciou oboznámený štatutár KR PZ Trnava a sú analyzované možnosti realizácie. KP zistila, že riaditeľ písal, že sú vykonané kroky podľa zákona o verejnom obstarávaní, sú analyzované možnosti pre zabezpečenie uskladnenia zisteného materiálu, možnosti nakládky, prepravy, vykládky. KP zistil, že bolo predbežne vylúčené vykonávanie zaisťovacích úkonov pre účely trestného konania z dôvodu prípadného porušenia rovnosti strán, lebo sa tak spoločnosti MARCEGAGLIA S.p.A. ako jeden z poškodených mohla javiť ako zvýhodnená. Ďalej je v správe KP uvedené, že nebolo možné zaistiť materiál priamo v skladových priestoroch a ani ponechať ho na mieste, lebo materiál je v prenajatých priestoroch u iných spoločností, za prenájom je uhrádzaná suma a materiál by po zaistení prešiel pod správu PZ, ale následná úhrada za skladové priestory by bola v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. KP v odpovedi na podnet ďalej oznámil, že riaditeľ OR PZ Skalica listom z 30.7.2012 požiadal KR PZ Trnava zriadiť špeciálny vyšetrovací tím z dôvodu potreby rýchleho a kvalitného dokumentovania prípadu, navrhol opatrením určiť vecnú príslušnosť Úradu boja proti korupcii. V závere KP Trnava vyhodnotil podnet za dôvodný v časti nerešpektovania uloženého pokynu prokurátora z 5.6.2012 policajnými orgánmi, ktorým uložil neodkladne realizovať zaisťovacie úkony. Zároveň informoval, že uložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry neodkladne zabezpečiť u policajného orgánu realizáciu pokynu z 5.6.2012 na vykonanie zaisťovacích úkonov, zaistenie tovaru patriaceho poškodenému.

10. Spoločnosť METALCO GROUP s.r.o. (pôvodne METALCO HOLÍČ, s.r.o.) bola dňa 21.6.2012 vymazaná z obchodného registra bez likvidácie zlúčením s nástupníckou spoločnosťou CBN-SOBRANA, s.r.o., IČO: 36 714 305; aktuálne je v tejto spoločnosti zlúčených 16 obchodných spoločností. Z obsahu uznesenia OS Bratislava I sp. zn. 3K/73/2012 z 3.5.2013 súd zistil, že na majetok nástupníckej spoločnosti CBN-SOBRANA, s.r.o. bol vyhlásený konkurz.

11. Žalobca doručil žalovanému dňa 31.12.2015 žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej orgánom verejnej moci, vyšetrovateľom PZ, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Žalovaný na žiadosť reagoval odpoveďou z 16.5.2016, v ktorej vyhodnotil žiadosť za nedôvodnú. V vyjadrení uviedol, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Skalici dal 5.6.2012 v zmysle § 89 TP pokyn na vykonanie zaisťovacích úkonov, dňa 15.6.2012 bolo kontaktované ekonomické oddelenie KRPZ v Trnave. Následne bolo pre OR PZ v Skalici oznámené, že nie je možné vykonať zaistenie z technických dôvodov, z dôvodu neúmerných finančných nákladov. Ďalej je v odôvodnení uvedené, že bola vylúčená i možnosť zaistenia materiálu v súčinnosti so žiadateľom, lebo vy tak došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v trestnom konaní, lebo by sa žiadateľ mohol javiť ako zvýhodnený. O tejto skutočnosti bola upovedomená Okresná prokuratúra v Skalici dňa 18.6.2012.

12. Z obsahu rozsudku č. k. 4T/156/2015-2314 zo dňa 26.4.2016 súd zistil, že bola schválená dňa 26.4.2016 dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenými P. O., G.. H. S., U. G., W. G.. V rozsudku je uvedené, že obvinený U. G. po dohode s obvineným U. P. s motívom získať areál spol. METALCO Holíč, s.r.o. (IČO: 36 238 732) a s vedomím získania tovarových zásob oslovil v máji 2011 obvineného P. O., aby cez firmu SAM, s.r.o. vstúpil do METALCO, s.r.o., čo aj urobil. V METALCO, s.r.o. ostal pracovať ako riaditeľ obvinený U. P.. Tento U. P. naďalej objednával dodávky tovarov s vedomím, že ich dodávateľom nezaplatí. V mesiaci apríl 2012 obvinený U. G. požiadal obvineného P. O. o prevod tovarových zásob z METALCO, s.r.o. na ďalšie spoločnosti. V období od 12.4.2012 do 24.5.2012 boli aj zrealizované fiktívne predaje tovarových zásob materiálu z spoloč. METALCO Holíč, s.r.o. na spoločnosti bez hospodárskej reality. V rozsudku je uvedené, že pri prevodoch materiálu z METALCO, s.r.o. bol materiál uskladnený v skladových priestoroch v Trnave a Leopoldove, čo zabezpečovali obvinený W. G. Y. U. P. majúce vedomosť, že sa tovar nebude platiť. Týmto konaním obvinení v 1. až 6. rade zmenšili majetok spol. METALCO, s.r.o., zmarili uspokojenie jej veriteľov, spôsobili im škodu vo výške neuhradených záväzkov 2.891.664,24 eur. Konkrétne pri veriteľovi MARCEGAGLIA S.p.A. išlo o škodu v sume 956.720,36 eur. V zmysle § 288 ods. 1 TP boli poškodení

odkázaní na náhradu škody na občianske súdne konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2016 (u odsúdených O., S., W., G., U.G.). Rozsudkom č.k. 4T/156/2015-2348 z 5.5.2016 (právoplatný dňa 29.6.2016 u obž. G., U. P.) bol menovaný uznaný vinným v súvislosti s vyššie opísanými skutkovými okolnosťami v odseku 12 odôvodnenia tohto rozsudku.

13. Z obsahu úradného záznamu Prezídia policajného zboru , národná kriminálna agentúra národná jednotka finančnej polície (ďalej len „NKA“) z 8.7.2016 mal súd preukázané, že nebolo vyšetrovateľom PZ národnej kriminálnej agentúry vykonané žiadne zaistenie materiálu, lebo materiál bol zo spoločnosti METALCO Holíč, s.r.o. rozpredávaný do mája 2012 a vyšetrovací spis im bol doručený až 24.1.2013 a vyšetrovateľom bol pridelený na realizáciu dňa 31.1.2013.

14. Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení spísanej na OR PZ v Skalici, odbore kriminálnej polície dňa 24.4.2012 súd zistil, že G.. O. ako splnomocnenec žalobcu podal trestné oznámenie konateľov spol. METALCO HOLÍČ, s.r.o. Do zápisnice uviedol, že od 21.2.2012 do 17.4.2012 spol. MARCEGAGLIA S.p.A. dodával pre METALCO HOLÍČ, s.r.o. tovar za 956.720 eur.

15. Z obsahu zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného spísanej dňa 9.5.2012 na OR PZ v Skalici, odbor kriminálnej polície (ČVS:ORP-96/OEK-SI-2012) mal súd preukázané, že za poškodeného bol vypočutý G.. O. O. pracujúci ako obchodný zástupca firmy MARCEGAGLIA S.p.A. menovaný u polície uviedol, že dňa 24.4.2012 podal trestné oznámenie na konateľov spol. METALCO HOLÍČ, s.r.o. Potvrdil dodávanie tovaru firme METALCO HOLÍČ, s.r.o. od roku 2009. Uviedol, že tejto firme dodali v období od 21.2.2012 do 17.4.2012 na sklad do Holíča tovar za 956.720 eur. Dňa 20.4.2012 išiel osobne G.. O. do Holíča k odberateľovi a na mieste zistil, že je firma zatvorená. Uviedol, že k 9.5.2012 (uplynula splatnosť niektorých faktúr) dlhovala firma METALCO HOLÍČ, s.r.o. sumu 692.203,14 eur. Podľa G.. O. mali poistené pohľadávky do výšky cca 400.000 eur, ale 20.4.2012 im poisťovňa vynulovala kreditný limit. Tvrdil, že s hrôzou zistil, že tovar dodaný vysoko presiahol kredit limitu a že firme dodali tovar, ktoré za nikdy nebrali za tri roky.

16. Z obsahu zoznamu faktúr a preložených faktúr do slovenského jazyka súd zistil, že za dodaný tovar pre METALCO HOLÍČ, s.r.o. boli vystavené faktúry v období od 16.2.2012 do 17.4.2012 v celkovej sume 877.352,36 eur a k tomu úrok z omeškania spolu za všetky faktúry vo výške 79.174,88 eur.

17. Z obsahu listu U. X. (čl. 252) zo dňa 15.5.2012 mal súd preukázané, že žalobca prostredníctvom svojho zástupcu na Slovensku sa minimálne v čase písania tohto listu dozvedel, že zastaviac sa v areáli METALCO HOLÍČ, s.r.o. videl nakladať materiál zo skladu, oznámil to i polícii v Holíči.

18. Žalovaný opierajúc sa na § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. poukázal na potrebu splnenia všetkých týchto podmienok: nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom. Podľa neho žalobca nepreukázal nesprávny úradný, škodu vzniknutú v tomto konaní ani priamu príčinnú súvislosť medzi údajným nesprávnym úradným postupom a škodou. Údajný nesprávny úradný postup nemohol byť príčinou škody, ktorá nastala už pred údajným nesprávnym úradným postupom. Z žaloby a listín doložených žalobcom mu vyplýva, že vo veci bolo vedené trestné konanie za zločin poškodzovania veriteľa spáchaný formou spolupáchateľstva. Zo zápisnice nachádzajúcej sa v spise sp. zn. 4T/156/2015 z 26.4.2016 mu vyplýva, že súd v trestnej veci skonštatoval spôsobenie škody firme MARCEGAGLIA-S.p.A. vo výške 956.720,36 eur a odkázal firmu na občianske súdne konanie. Podľa žalovaného bola škoda spôsobená trestným činom a žalobcovi nič nebráni žiadať náhradu škody od zodpovedných osôb na súde; pokiaľ si škodu voči týmto osobám i uplatnil, tak si uplatňuje nárok voči viacerým subjektom a teda jeho nárok by mohol byť uspokojený duplicitne. Dal do pozornosti, že žalobca mal s poisťovňou dohodnutý finančný limit 400.000 eur, ale i tak dodával žalobca tovar v oveľa väčšom rozsahu než mal poistné krytie. Pritom žalobca ako podnikateľský subjekt je povinný vstupovať do zmluvných vzťahov a predchádzať tak možným škodám. Nakoľko žalobca odvodzuje výšku škody od faktúr, o ktorých vedeli už pri podávaní trestného oznámenia.

19. Žalovaný poukázal ďalej na časovú následnosť, lebo trestné oznámenie bolo ústne podané 24.4.2012, trestné stíhanie bolo začaté 26.4.2012, materiál bol firme METALCO HOLÍČ, s.r.o. dodávaný od januára 2012 do apríla 2012. Žalobca odoslal podnet poškodeného na zaistenie materiálu dňa 30.5.2012. Podľa názoru žalovaného uplynul dlhý čas medzi dodaním tovaru a podaním trestného oznámenia, podnetom na zaistenie a tovar mohol byť rozpredaný. Podľa neho žalobca o škode vedel

minimálne od 24.4.2012 vychádzajúc zázpisnice o trestnom oznámení z 24.4.2012 ako i zázpisnice o výsluchu svedka z 9.5.2012. Žalovaný popiera tvrdenie žalobcu, že sa ešte v januári 2013 domnieval, že bude zaistený vypátraný tovar. Podľa žalovaného je žalobca povinný vstupovať do zmluvných vzťahov s odbornou opatnosťou, predchádzať možným škodám a počínať si tak, aby k škodám nedošlo.

20. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, lebo podľa neho začala plynúť premlčacia lehota na uplatnenie nároku už v mesiaci apríl 2012, kedy už došlo k rozpredávaniu materiálu, pritom žaloba bola súdu doručená až 2.6.2016. Odvolávajúci sa na rozsudok KS v Banskej Bystrici (sp. zn. 16Co/424/2012 z 30.5.2013) poukázal na povinnosť žalobcu preukázať moment vzniku škody v súvislosti s rôznymi tvrdeniami žalobcu: 1/ v replike žalobcu zo dňa 04.10.2016 uvádzal, že sa nemohol dozvedieť o škode skôr ako v rámci vyšetrovania vedeného od 31.1.2013; 2/ na pojednávaní dňa 21.03.2017 ako moment dozvedenia sa o škode v ten deň, keď bol podaný podnet na zaistenie veci; 3/ na pojednávaní z toho istého dňa 21.3.2017 uviedol žalobca ešte iný moment a to až na základe výsledkov toho vyšetrovania, ale konkrétne deň špecifikovať nevedel.; 4/ na pojednávaní dňa 01.06.2017 žalobca uvádzal vznik škody v rôznych časoch a to: keď mali byť veci zaistené, vrátené, pri skončení vyšetrovania, v deň uzavretia dohody o vine a treste dňa 22.10.2015.; 5/vo vyjadrení žalobcu zo dňa 15.08.2017 je ako okamih oprávneného uplatnenia vrátenia tovaru deň uzavretia dohody o vine a treste. Za moment dozvedenia sa o škode považuje moment zistenia, že tovar mu vydaný nebude.; 6/ vo vyjadrení zo dňa 15.08.2017 žalobca uviedol ako prvý deň kedy s istotou vedel o škode termín doručenia upovedomenia prokurátora Okresnej prokuratúry z 14.9.2015 (sp. zn. Pv 220/12/2006). Pre začiatok plynutia subjektívnej lehoty nie je určujúce, či (ne) správnosť úradného postupu bola v konaní zisťovaná a či výsledky takéhoto konania boli poškodenému známe.

21. Žalobca k veci uviedol, že vzťah príčiny a následku musí byť priamy. Príčinou škody bolo pôvodne protiprávne konanie obvinených spočívajúce sa v zbavovaní sa materiálu, ktorý nebol žalobcovi zaplatený. Poukázal na to, že k fiktívnym účtovným prevodom došlo od 12.4.2012 do 24.5.2012, ale odcudzený materiál bol naďalej k dispozícii u obvinených, ktorí ho prevádzali na rôzne spoločnosti. Išlo o obrovské množstvo materiálu, ktorý sa musel z tých skladov vyvážať v kamiónoch. Žalobca podal trestné oznámenie a podnet na zaistenie veci po obdržaní informácie od vyšetrovateľky, že bol materiál vypátraný v skladoch tretej osoby v skladoch tretej osoby. Podľa jeho tvrdenia bola výška škody ustálená v trestných rozsudkoch (vyššie sú už uvádzané). Poukázal na fakt, že orgány činné v trestnom konaní vypátrali tovar v skladoch tretej osoby a teda nadobudlo reálnu možnosť tovar zaistiť, zabrániť zničeniu tovaru, poškodeniu či rozpredávaniu. Pri postupe OR PZ v Skalici v zmysle § 89 ods. 1 TP by podľa jeho názoru bolo zabránené rozpredaniu tovaru a vzniku škody. Podľa jeho názoru sa nevykonaním zaisťovacieho úkonu prerušil vzťah pôvodnej príčiny v podobe trestného činu a následku. Preto sa podľa neho stal priamou príčinou škody nesprávny úradný postup vyšetrovateľa. Nesprávnym úradným postupom prišlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi trestným činom a škodou, lebo nesprávny úradný postup bol výlučnou príčinou vzniku škody. Pokiaľ by prišlo k správne úradnému postupu (zaisteniu veci), ku škode by nikdy nedošlo, lebo tovar by bol vrátený pôvodnému vlastníkovi § 97 TP. Vo svojom vyjadrení žalobca poukázal na nález ÚS ČR z 13.3.2012, sp. zn. I. ÚS 529/09. Poukázal na povinnosť vyšetrovateľa tovar zdokumentovať, označiť a zaistiť na ochranu pred ďalším rozpredávaním.

22. V súvislosti s vznesenou námietkou premlčania žalobca uviedol, že premlčacia lehota vo všeobecnosti začína plynúť, keď sa právo mohlo prvýkrát vykonať. Pritom nejde o právo na náhradu škody spôsobenej trestným činom, ale o uplatnenie nárokom na náhradu škody voči štátu za nesprávny úradný postup podľa zák. č. 513/2003 Z.z. Podľa neho si žalobca nesprávne vykladá pojem dozvedieť sa o škode ako okamih dozvedenia sa o ujme v jeho majetkovej sfére. Podľa žalobcu vedomosť o škode zahŕňa i vedomosť o prvkoch zodpovednostného vzťahu, na základe ktorých si môže reálne uplatniť na súde svoje právo na reparáciu tejto ujmy. Vo vyjadrení odkázal na rozhodnutia :uznesenie NS SR z 20.3.2012 sp. zn. 5M Cdo/13/2010, uznesenie KS v Trenčíne z 22.11.2005 sp. zn. 17Co/133/2005. Podľa žalobcu došlo k primárnemu vzniku škody spáchaním trestného činu (odobratím tovaru žalobcom, ktorý nebol uhradený), ale konkrétna škoda v tomto prípade vznikla tým, že vypátraný tovar nebol vrátený žalobcovi, hoci pri zákonom postúpi mohol a mal byť. Moment dozvedenia sa o škode kvalifikuje ako zistenie, že mu nebude vydaný vypátraný tovar. Po vypátraní tovaru mal byť tovar vrátený žalobcovi, alebo mal byť tovar zaistený, spísaná zázpisnica s špecifikáciou odňatých vecí a po skončení trestného stíhania mali byť veci vydané. Žalobca potvrdil, že na súde v Skalici sa samostatnou žalobou (sp. zn.

7C/8/2017) domáhal náhrady škody voči páchatelom trestného činu, súd vydal dňa 14.6.2017 platobný rozkaz.

23. Podľa žalobcu on sa ešte v januári 2013 domnieval, že orgány činné v trestnom konaní zabezpečia v súlade s pokynom prokurátora nápravu, t.j. zaistia vypátraný tovar, zabránia vzniku škody. K otázke premlčania vypísal časový sled: 1/ dňa 24.4.2012 oznámil Ing. Košecký skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu trestného činu; 2/ 26.4.2012 -vyšetrovatelka začala trestné stíhanie; 3/ 1.6.2012 - žalobca podal na OR PZ podnet na zaistenie vecí; 4/ 5.12.2012 - žalobca požiadal krajskú prokuratúru o preskúmanie zákonnosti postupu vyšetrovateľa; 5/ 2.1.2013 - žalobcovi bola doručená odpoveď Krajskej prokuratúry; 6/ 31.1.2013 - vyšetrovací spis bol postúpený národnej kriminálnej agentúre Prezídia policajného zboru. Dal do pozornosti, že premlčacia doba neplynutie počas predbežného prerokovania nároku a namietal, že by bol jeho nárok premlčaný. Podľa jeho tvrdenia na prvom pojednávaní sa dozvedel o škode spôsobenej nesprávnym úradným postupom až na základe toho vyšetrovania po pridelení spisu NKA dňa 31.1.2013. Škoda spočíva v tom, že materiál nachádzajúci sa vo vypátraných skladoch bol ďalej rozpredávaný, keďže nebol riadne zaistený a preto škoda zodpovedá hodnote odcudzeného materiálu ako bola vyčíslená a ustálená v trestnom konaní. Nesprávny úradný postup spočíval v tom, že neprišlo k zaisteniu vecí dôležitých pre trestné konanie, síce bol tovar vypátraný. Na druhom pojednávaní žalobca uviedol, že škoda vznikla až keď bolo zrejmé, že mali byť zaistené veci a malo prísť k vráteniu v súlade s ustanoveniami trestného poriadku. K takémuto okamihu prišlo podľa názoru žalobcu až pri skončení vyšetrovania, v deň uzavretia dohody o vine a treste s väčšinou páchatelov dňa 22.10.2015 a podnet na predbežné prejedanie bol podaný dňa 30.12.2015.

24. Žalobca preukazuje vypátranie tovaru zápisnicou z výsluchu H. S. z 10.3.2015, lebo na strane 6 spomína konsignačný sklad v Trnave. Taktiež zápisnicou z výsluchu F. Q. z 13.2.2015, kde na strane 4. uviedol miesta vývozu tovaru do Holíča a Trnavy. Ďalej poukázal na zápisnice z výsluchu obvinených U. G. (z 12.6.2015) a U. P. (z 10.3.2015, kde sa spomínajú sklady v Trnave a v Leopoldove; a z 29.4.2015), zápisnice poškodenej U. F. z 26.2.2013.

25. Z vyjadrenia žalobcu a ním predložených listín mal súd preukázané, že mu bola z titulu poistnej udalosti vyplatená suma 351.000 eur (343.800 eur + 7.200 eur). Žalobca preukázal, že bola spoločnosť MARCEGAGLIA-S.p.A. poistená od 1.1.2015 do 31.12.2015. Podľa vyjadrenia žalobcu je i napriek tejto skutočnosti povinný vymáhať vzniknutú pohľadávku a v prípade úspechu vrátiť poisťovateľovi sumu zodpovedajúcu poskytnutému poistnému plneniu.

26. Z obsahu spisu vedeného na OS Skalica pod sp. zn. 7C/8/2017 mal súd preukázané, že žalobca podal samostatnú žalobu na odsúdených páchatelov trestného činu (za skutkové okolnosti uvádzané v odseku 12 odôvodnenia tohto rozsudku) a súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7C/8/2017 - 79 zo dňa 14. júna 2017. Predmetným rozhodnutím uložil povinnosť žalovaným (P. O., G., H. S., U. G., W. G., F., F. Q., F.) zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 956 720,36 eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz nie je právoplatný, bol zrušený, lebo bol voči nemu podaný odpor.

27. Svedok G.. O. O. bol od apríla 2009 zástupcom spol. MARCEGAGLIA S.p.A., ktorá dodávala tovar firme METALCO HOLÍČ, s.r.o. Doposiaľ pracuje pre žalobcu ako predajca pre Čechy a Slovensko. K veci uviedol, že firma MARCEGAGLIA S.p.A. pravidelne dodávala veľké množstvo materiálu pre METALCO HOLÍČ, s.r.o. Na jar roku 2012 sa dozvedel, že je zatvorená firma METALCO HOLÍČ, s.r.o. Svedok podával trestné oznámenie a uviedol polícii kde je materiál poznajúci obchodných partnerov firmy METALCO HOLÍČ, s.r.o. Jedného dňa ho polícia zavolala, že objavili materiál a bol prítomný na polícii v Skalici pri prehrávaní záznamu skladov pri účasti vyšetrovateľov. Svedkovi bolo prehraté video zo skladu, kde bol hutný materiál nie len od spoločnosti MARCEGAGLIA S.p.A. ako dodávateľa. Podľa jeho výpovede on vedel, ktorý materiál je ich podľa štítkov na materiáli. Podľa toho videa usúdil, že by to mohol byť všetok ich materiál. Vzápätí svedok uviedol, že nebolo možné vidieť každý jeden hutný materiál a každý jeden štítok ich spoločnosti na zázname, ale bolo to asi 80 % tovaru. Na samotné skladové miesto zavedený nebol. Pýtal sa polície na možnosť pomôcť, poskytnúť sklad. Od tej chvíle volali vyšetrovatelke a dostávali odpovede, že sa to rieši. Podľa svedka ak by sa ten tovar spisoval, dal by sa identifikovať priradením k jednotlivým faktúram. Na jar roku 2012 dodali firme METALCO HOLÍČ, s.r.o. o 50 % viac tovaru oproti bežnému priemeru, ale nešlo o mimoriadnu objednávku, lebo v Taliansku sa v auguste nevyrába. Podľa svedka bežné objednávky boli 200-300 ton od a v tom čase to bolo okolo 400 ton, ale nebolo to podozrivé, lebo firma dovtedy riadne platila. Podľa svedka zistili neexistenciu firmy

METALCO HOLÍČ, s.r.o. a počas druhého a tretieho mesiaca prebehli nejaké výsluchy, maximálne 2-4 mesiace po zistení podvodu bol zrealizované prehrávanie.

28. Svedok U.. X. T. je spolupracujúci kolega advokáta žalobcu. Zúčastnil sa v máji 2012 alebo júny 2012 na polícii prehrávania záznamu ohľadom vypátrania tovaru, lebo ho v roku 2012 požiadal advokát žalobcu sprevádzať ho pri procesných úkonoch u vyšetrovateľa v Skalici. Presnejšie uviedol, že išli za vyšetrovatelkou v Skalici a tá ich informovala, že odcudzený tovar našiel v nejakom sklade či skladoch. Polícia vyhotovila z skladu videozáznam, ktorý im bol prehratý. Svedok bol osobne prítomný pri prehratí záznamu. Pri prehrávaní bol prítomný i G.. O.. Na zázname bol oceľový materiál s identifikačnými štítkami, čiarovými kódmi. Podľa jeho odhadu bolo materiálu plná hala. Prebiehala diskusia medzi vyšetrovatelkou a advokátom žalobcu, bolo uzavreté, či je to tovar MARCEGAGLIA S.p.A. Diskusia s vyšetrovatelkou prebiehala v smere, ako zabezpečiť neodcudzenie tovaru. Podľa svedka im vyšetrovatelka uviedla, že zabezpečili stráženie skladu hliadkou či hliadkami, lebo premiestnenie tovaru nebolo možné pre množstvo materiálu, lebo vývoz by trval niekoľko dní. Advokát žalobcu požiadal o zaistenie tovaru, prevezenie do iného skladu s bezodplatným bezodplatné len za uskladnením.

29. V záverečnom vyjadrení žalobca uviedol, že nárok nepovažuje za premlčaný. O škode sa dozvedel až v roku 2015, keď mu bolo oznámené, že mu nebude vrátený tovar vypátráný v trestnom konaní. Žalovaný zotrval na svojich vyjadreniach i v rámci záverečného vyjadrenia. Nárok považuje za premlčaný a podľa jeho názoru neboli ani preukázané základné zákonné predpoklady na vznik zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú orgánom pri výkone verejnej moci. Žalobcu považuje za nedôvodnú, žiada ju zamietnuť.

30. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

32. Podľa § 3 ods. 1 písm. d), 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

34. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

35. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

36. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak § 26 neustanovuje inak, právne vzťahy vrátane predbežného prerokovania nároku podľa tohto zákona sa spravujú Občianskym zákonníkom.

37. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je osobitným prípadom zodpovednosti za škodu, objektívnou zodpovednosťou. Právna teória určila všeobecné kritériá, ktorých súčasné splnenie je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu: nesprávny úradný postup, škoda a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou bez ohľadu na zavinenie.

38. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 956.720,36 eur titulom škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom

39. Podstata základného práva na náhradu škody podľa čl. 46 ods. 3 ústavy spočíva v oprávnení každého domáhať sa náhrady škody spôsobenej v dôsledku nezákonného rozhodnutia alebo nesprávneho úradného postupu. Samotné právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je absolútne, ale v záujme zaistenia právnej istoty podlieha zákonným obmedzeniam upravujúcim predpoklady na jej uplatnenie.

40. Súd sa najprv vyporiadal s predbežnou otázkou a to námietkou premlčania.

41. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty je upravený v zákone č. 514/2003 Z. z. ako osobitnom právnom predpise lex specialis. Na daný spor treba aplikovať zákon č. 514/2003 Z.z. ako špeciálny predpis a ustanovenia Občianskeho zákonníka sa uplatnia len, ak zákon nemá vlastnú úpravu. Samotná zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom zakladá objektívnu zodpovednosť štátu bez ohľadu na zavinenie. Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom obsahuje osobitnú úpravu premlčaných lehôt. Právo na náhradu škody sa rovnako ako takmer všetky majetkové práva premlčuje. V zmysle súdnej praxe sa za okamih začatia plynutia subjektívnej lehoty považuje prípad, keď sa poškodený reálne o škodu dozvedel a nie prípad, keď sa o škodu už mohol dozvedieť (NS SR sp. zn. 3 Cdo 145/2004). V súvislosti s otázkou premlčania si musel súd ustáliť, kedy sa žalobca reálne prvý krát dozvedel o škode. Počiatok plynutia trojročnej subjektívnej premlčacej doby je nutné odvíjať od vedomosti žalobcu o tom, že mu škoda v určitej výške vznikla a že za ňu tiež štát zodpovedá, a nie od vedomosti žalobcu o nesprávnom úradnom postupe samotnom (uznesenie NS SR z 20.3.2012, sp. zn. 5 M Cdo 13/2010). Pojem „dozvedieť sa o škode“ pritom vyjadruje nielen vedomosť poškodeného o nesprávnom úradnom postupe, ale aj o tom, že vznikla majetková ujma určitého druhu a rozsahu, ktorú je možné natoľko objektívne vyčísliť v peniazoch, aby poškodený mohol svoj nárok uplatniť na súde (rozsudok NS ČR z 23.9.2009, sp. zn. 25 Cd 1589/2002). Súd si ustálil, že poškodený sa dozvie o škode, keď má k dispozícii údaje umožňujúce mu podať žalobu o náhradu škody na súd (rozsudok NS ČR z 8.2.2012, sp. zn. 25 Cdo 2353/2009). Súd mal v konaní preukázané, že žalobca požiadal listom zo dňa 30.12.2015 u žalovaného k predbežnému prerokovaniu u žalovaného, ale súd si ustálil (vzhľadom na nárok zo zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom), že nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby počas predbežného prerokovania (rozsudok KS v Bratislave z 22.11.2012, sp. zn. 3 Co/210/2012).

42. Žalobca ako nesprávny úradný postup určil nekonanie orgánov činných v trestnom konaní, nezaistenie tovaru a teda s tým je spojená nemožnosť tovar vydať späť jeho vlastníčkovi (žalobcovi). Žalobca súdu nepreukázal jeden moment, kedy by sa o škode dozvedel, lebo uvádzal v rámci konania a jeho vyjadrení rôzne odlišné momenty dozvedenia sa o škode (uvádzané i v ods. 23 odôvodnenia tohto rozsudku). Z tohto dôvodu si súd z vykonaného dokazovania sám ustálil moment dozvedenia sa o škode žalobcom na účely stanovenia si začiatok plynutia premlčacej lehoty.

43. Z vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že firma METALCO HOLÍČ, s.r.o. si objednala v období január 2012 až apríl 2012 u žalobcu dodanie oceľového materiálu v rozsahu niekoľkonásobne prevyšujúcom dovtedy realizované jednotlivé objednávky, žalobca tovar dodal, ale firma METALCO HOLÍČ, s.r.o. za dodaný tovar nič nezaplatil. Faktúry za dodaný tovar boli vystavené celkovo v sume 956.720,36 eur vrátane DPH. Žalobcovi vyplatila príslušná poisťovňa poistné plnenie pri poistnej udalosti nezaplatenia faktúr za tovar vo výške 351.000 eur, pričom žalobca pri špecifikácii poistnej udalosti uviedol ako dlžníka spoločnosť METALCO HOLÍČ s.r.o., nie žalovaného.

Splnomocnenec žalobcu (G.. O.) podal dňa 24.4.2012 trestné oznámenie na konateľov spol. METALCO HOLÍČ, s.r.o. a do zápisnice uviedol, že od 21.2.2012 do 17.4.2012 spol. MARCEGAGLIA S.p.A. dodával pre METALCO HOLÍČ, s.r.o. tovar za 956.720 eur preukazujúc výšku konkrétnymi faktúrami. Súd zastáva názor, že žalobca sa prvý krát 24.4.2012 musel dozvedieť o škode, keďže ju vedel i presne vyčíslieť a preukázať vystavenými faktúrami. Uznesením č. k. ČVS: ORP-96/OEK-SI-2012 zo dňa 26.4.2012 bolo začaté trestné stíhanie za zločin poškodzovania veriteľa spôsobiac mu škodu 629.818,50 eur. Žalobca ako poškodený doručil dňa 30.5.2012 podnet na zaistenie hnutelných vecí podľa § 89 ods. 1 TP na OR PZ v Skalici. Spoločnosť METALCO GROUP s.r.o. (pôvodne METALCO HOLÍČ, s.r.o.) bola dňa 21.6.2012 vymazaná z obchodného registra bez likvidácie zlúčením s firmou CBN-SOBRANA, s.r.o., na majetok ktorej bol vyhlásený konkurz uznesením OS Bratislava I sp. zn. 3K/73/2012 z 3.5.2013. Žalobca podal listom z 4.12.2012 podnet na Krajskú prokuratúru Trnava na preskúmanie zákonnosti postupu vyšetrovateľa OR PZ v Skalici a okresnej prokuratúry v Skalici. Krajská prokuratúra Trnava reagovala na podnet žalobcu, vyhodnotil podnet za dôvodný v časti nerešpektovania uloženého pokynu prokurátora realizovať zaisťovacie úkony a v liste z 17.12.2012 konštatoval predbežné vylúčenie vykonávania zaisťovacích úkonov pre účely trestného konania. Vzhľadom na tieto časové udalosti si súd ustálil, že žalobca s istotou vedel o škode už dňa 24.4.2012 pri trestnom oznámení. Žalobca doručil žalovanému žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej orgánom verejnej moci dňa 31.12.2015. V trestnom konaní si žalobca uplatnil škodu vo výške neuhradených faktúr (doložených i v tomto konaní) celkovo vo výške 956.720,36 eur, t.j. v tej istej sume ako v tomto konaní a súd pri schválení dohody o vine a treste v rozsudku č.k. 4T/156/2015-2314 zo dňa 26.4.2016 odkázal žalobcu spolu s inými poškodenými na občianske súdne konanie. Z úradného záznamu prezídia PZ (NKA) zo dňa 8.7.2016 súd zistil, že sa rozpredával tovar (aj žalobcu ako poškodeného) do mája 2012 a žalobca doručil podnet na zaistenie hnutelných vecí na Okresnú prokuratúru Skalica až dňa 01.06.2012.

44. Vychádzajúc z týchto zistených skutočností a žalovaným uplatnenej námietky premlčania má súd za to, že právo žalobcu na náhradu škody sa premlčalo za tri roky od dňa podania trestného oznámenia 24.4.2012, t.j. k premlčaniu došlo najneskôr 24.4.2015, pritom žalobca žiadal o predbežné prejednanie žalovaného listom doručeným mu 31.12.2015 a žalobu doručil na súde dňa 1.6.2016.

45. Záverom súd uvádza, že žalobca nepreukázal svedeckými výpoveďami G.. O. Y. U.. T., že by sa v skladoch (z ktorých bol robený a prehrávaný videozáznam) nachádzal všetok materiál len žalobcu, za ktorý si uplatnili škodu v sume 956.720,36 eur. X. U.. T., tvrdil, že materiálu bola plná hala Y. G.. O. , že na zázname videl asi 80 % tovaru.

46. Súd sa v záujme hospodárnosti konania a na fakt, že žalobca sa domáha v tomto konaní úhrady sumy titulom nesprávneho úradného postupu a v inom civilnom konaní zaplatenia tej istej výšky škody titulom škody spôsobenej protiprávnym konaním fyzických osôb, súd sa vyporiadal aj s otázkou príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) v prípade objektívne zodpovednosti štátu za škodu. O vzťah príčinnej súvislosti ide, ak škoda vznikla následkom nesprávneho úradného postupu, t.j. ak je doložené, že nebyť nesprávneho úradného postupu, ku škode by nedošlo. Z skutkových okolností tohto prípadu mal súd preukázané, že k škode primárne došlo nezaplatením faktúr dodávateľovi tovaru a preto podľa názoru súdu nenastala zodpovednosť štátu za škodu. (rozsudok NS ČR z 26.4.2007, sp. zn. 25 Cdo 915/2005) Otázka príčinnej súvislosti medzi určitým nesprávnym úradným postupom a konkrétnou škodou je otázkou skutkovou. Pre posúdenie zodpovednosti za škodu má pre súd zásadný význam otázka, v čom konkrétnom škoda spočíva. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Princípy európskeho deliktneho práva (PETL), ktoré právnický vymedzujú príčinnú súvislosť ako predpoklad zodpovednosti za škodu. Podľa týchto princípov (č. 3:104, bod 1), ak určitá skutočnosť viedla neodvratne k spôsobeniu škody, tak následná skutočnosť, ktorá by sama spôsobila tú istú škodu, nemôže byť braná do úvahy (uznesenie NS SR z 31.1.2012, sp. zn. 6M Cdo 11/2010). Súd mal preukázané, že primárne škoda vznikla žalobcovi nezaplatením tovaru spoločnosťou METALCO HOLÍČ, s.r.o. (tovaru dodávaného v množstvách, aké pred tým nikdy nedovážal) a preto súd ani nemohol prihliadať na okolnosti nezaistenia materiálu orgánmi činnými v trestnom konaní. Pokiaľ ide o predpoklad príčinnej súvislosti, vyžaduje sa aby bolo v logickom slede (nexus) nesprávny úradný postup a vznik škody. T.j. najprv musí byť postup a až za tým v dôsledku postupu (či absencie postupu) vzniká škoda.

47. Na základe týchto skutočností súd vyhodnotil námietku premlčania za dôvodnú a žalobu zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

51. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalovanému v konaní priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

52. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).