

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45Ek/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117219815
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117219815.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXXX/XX, M., v zast.: JUDr. Michal Bušík L.LM, advokát, Skuteckého č. 6, Banská Bystrica, proti povinnému: FK Dukla, a.s., Hutná č. 3, Banská Bystrica, IČO: 36 057 657, pre vymożenie pohľadávky vo výške 1.270,88 € s príslušenstvom o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 45Ek/41/2017 zo dňa 18.08.2017 takto

rozhodol:

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 45Ek/41/2017 zo dňa 18.08.2017.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.07.2017 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému, a to pre vymożenie pohľadávky vo výške 1.270,88 € s príslušenstvom, ktorá bola priznaná na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 20C/12/2017 zo dňa 05.04.2017.
2. Dňa 07.07.2017 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 30 dní súdu doručil plnú moc na zastupovanie v exekučnom konaní, a to vo forme elektronického dokumentu autorizovaného splnomocniteľom alebo vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Výzva bola doručená právnemu zástupcovi oprávneného dňa 14.07.2017.
3. Uznesením zo dňa 18.08.2017 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 52 ods. 1 Ex. por. odmietol, keďže oprávnený na výzvu súdu nereagoval a nedoručil plnú moc. Uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 23.08.2017.
4. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť, ktorej prílohou bolo vyjadrenie súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka. Súdny exekútor vo svojom oznámení uviedol, že dňa 11.07.2017 mu bola oprávneným doručená plná moc, ktorú následne previedol do elektronickej podoby a spolu s osvedčovacou doložkou zaslal okresnému súdu. Pri realizácii elektronickej komunikácie medzi súdnym exekútorom a okresným súdom však nebola z dôvodu zlyhania programovo technických prostriedkov táto elektronicke doručená. O tejto skutočnosti sa však dozvedel až na základe oznámenia právneho zástupcu, pričom ihneď po oznámení uvedených skutočností plnú moc súdu opätovne zaslal dňa 30.08.2017.
5. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.).
6. V danom prípade je zrejmé, že oprávnený síce po lehote určenej súdom na odstránenie vád návrhu, dodatočne doplnil plnú moc, ktorú udelil svojmu právemu zástupcovi na zastupovanie v tomto konaní. Učinil tak v lehote na podanie sťažnosti voči uzneseniu, ktorým bol jeho návrh na vykonanie exekúcie odmietnutý, a to prostredníctvom súdneho exekútora, ktorý plnú moc zaslal okresnému súdu v súlade s § 48 ods. 4 Ex. por.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený dodatočne splnil svoju povinnosť, na ktorú ho súd vyzýval, súd uznesenie vyššieho súdneho úradníka, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol, zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.