

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Cpr/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201975
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719201975.11

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v sporovej veci žalobcu: Q.. K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., občan SR, právne zast.: JUDr. Ján Šofranko, advokát so sídlom Hraničná 2, 040 17 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou a mzdové nároky, takto

rozhodol:

I/ Konanie sa v časti o mzdových nárokoch žalobkyne **z a s t a v u j e .**

II/ Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o žalobe žalobkyne, ktorou sa domáhala voči žalovanému, aby súd určil, že skončenie jej štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa 29.11.2018 je neplatné. Zároveň žiadala uložiť žalovanému povinnosť upustiť od porušovania práv štátneho zamestnanca stálej štátnej služby, t. j. žalobkyne, vykonať nápravu a odstrániť jej následky, umožniť jej výkon dohodnutej štátnozamestnaneckej funkcie vedúceho zamestnanca stálej štátnej služby. Žiadala tiež uložiť mu povinnosť nahradiť jej mzdu od marca 2019 a doplatiť rozdiel v mzde až do umožnenia pokračovania v štátnozamestnaneckom pomere.

2. Okresný súd Zvolen rozhodol čiastočným rozsudkom č .k. 18Cpr/4/2019- 101 zo dňa 26.11.2019 tak, že určil, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne výpoveďou žalovaného zo dňa 29.11.2018 je neplatné (I. výrok). Ďalej súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyňi výkon dohodnutej štátnozamestnaneckej funkcie vedúceho zamestnanca stálej štátnej služby (II. výrok) a rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté rozsudkom, ktorým sa rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch žalobkyne (III. výrok). Proti čiastočnému rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 14CoPr/1/2020-189 zo dňa 24.11.2020 čiastočný rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 18Cpr/4/2019-101 zo dňa 26.11.2019 zmenil tak, že žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou žalovaného zo dňa 29.11.2018 a o uloženie povinnosti žalovanému umožniť žalobkyňi výkon štátnozamestnaneckej funkcie vedúceho zamestnanca stálej štátnej služby zamietol (I. výrok). Ďalej rozhodol, že čiastočný rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 18Cpr/4/2019-101 zo dňa 26.11.2019 zostáva vo výroku III. nedotknutý (II. výrok).

3. Dňa 11.01.2021 doručila žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu tunajšiemu súdu podanie zo dňa 08.01.2021 označené ako „Dovolenie žalovanej proti Rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.11.2020 pod spis. značkou č. 14CoPr/1/2020“. Tunajší súd uznesením zo dňa 25. 01. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11CoPr/2/2021-270 zo dňa 27. 04. 2021 prerušil konanie v časti mzdových nárokov žalobkyne do skončenia dovolacieho konania. Dňa

23.02.2022 Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/141/2021 rozhodol, že dovolanie odmieta a žalovanému priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Uznesením zo dňa 21. 04. 2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní v časti mzdových nárokov žalobkyne.

4. V podaní doručené súdu 11. 05. 2022 žalobkyňa oznámila konajúcemu súdu, že netrvá na zvyšnej časti žaloby. Žalovaný písomným podaním doručené súdu dňa 23. 05. 2022 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

5.1 Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5.2 Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na to, že v prejednávannej veci vzala žalobkyňa žalobu voči žalovanému vo zvyšnej časti späť a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby v tejto časti, súd konanie v časti mzdových nárokov žalobkyne zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7.1. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7.2. Podľa § 262 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

8. Keďže súd v tomto konaní rozhodoval čiastočným rozsudkom, ktorý je právoplatný, pričom rozhodovanie o náhrade trov konania si vyhradil na rozhodnutie o všetkých uplatnených procesných nárokoch a týmto uznesením zastavil konanie vo zvyšnej časti nároku žalobkyne, bolo potrebné v tomto konečnom rozhodnutí rozhodnúť o všetkých trovách konania. V časti, o ktorej rozhodol súd rozsudkom, žalobkyňa nebola úspešná, preto patrí plná náhrada trov konania žalovanému v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. O trovách zastavenej časti konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z procesného hľadiska v zásade platí, že v prípade späťvzatia žalobného návrhu zastavenie konania zavinil žalobca. Súd nezistil, že by na späťvzatí žaloby niesol vinu žalovaný, preto súd rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému plnú náhradu trov celého konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.