

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202036
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1416202036.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská č. 48, Bratislava IČO 35 850 370, zastúpeného advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Révova 7, proti žalovanému: R.. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXXX/XE, Z., zastúpeného JUDr. Igorom Klamárom, advokátom so sídlom v Bratislave, Družstevná 5, o zaplatenie 275,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti 78,83 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 196,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 90,52 € od 10.05.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 106,16 € od 02.09.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 42,78 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 07.03.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 275,51 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd na odbernom mieste T., na u. M. XXXXX, Z.. Žalovaná suma pozostáva z troch fakturovaných súm - 106,16 € za spotrebu 107m² vody, 78,83 € za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody a 90,52 € za prerušenie dodávky pitnej vody. Za uvedené žalobca vystavil faktúry, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti neuhradil. Súčasne žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie trov konania.

2. Tunajší súd vydal pod č. k. 9C/57/2016, dňa 18.05.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, žalovaný v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, tento bol v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30. 06 2016) zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. Žalovaný v písomnom odpore doručenom súdu dňa 08.06.2016 poukazuje na rozporné tvrdenia žalobcu v žalobe, kde uvádza, že odber pitnej vody aj odvádzanie odpadových vôd sa uskutočňuje na základe písomnej zmluvy uzatvorenej medzi žiadateľom a vlastníkom verejného vodovodu a ďalej uvádza, že žalovaný odoberal pitnú vodu bez existencie zmluvy. Žalovaná suma pozostáva z troch fakturovaných súm - 106,16 € za spotrebu 107m² vody, 78,83 € za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody a 90,52 € za prerušenie dodávky pitnej vody, žalobca však nepreukázal, z akého dôvodu bolo prerušenie dodávky pitnej vody dňa 24.04.2014 neúspešné.

4. Žalobca písomnou replikou doručenou súdu dňa 24.08.2016 poukázal na text uvádzaný v žalobe, že ak by žalovaný rozporoval existenciu zmluvy o dodávke pitnej vody, žiada priznať nárok titulom bezdôvodného obohatenia. Poukazuje na skutočnosť, že žalovaný namietal iba faktúru za zbytočnú jazdu vo výške 78,83 €, ostatné časti žaloby nerozporuje a ani neuvádza dôvody, pre ktoré by žaloba vo zvyšnej časti mala byť dôvodná, preto má za to, že žaloba je v tejto časti nesporná. V súvislosti s faktúru

za zbytočnú jazdu vo výške 78,83 € doručil súdu montážny list. Ďalej uviedol, že dňa 24.04.2014 došlo k prerušeniu dodávky pitnej vody, takže prerušenie dodávky pitnej vody bolo úspešné.

5. Žalovaný písomnou duplikou doručenou súdu dňa 27.03.2017 uviedol, že nakoľko sa žalovaný odpojením nijakým spôsobom neobohatil, žalovaný žalobu v časti 78,83 € za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody a 90,52 € za prerušenie dodávky pitnej vody považuje za bezpredmetnú. Tiež sa žalobca neobohatil ani neoprávneným odberom, nakoľko žiaden odber od nadobudnutia nehnuteľnosti žalovaný neuskutočnil, pretože nehnuteľnosť od jej nadobudnutia neužíva. Na viac o existencii predmetnej vodovodnej prípojky nemal až do doručenia platobného rozkazu vedomosť. Žalobca nepreukázal, v akom období mal odber vzniknúť, kto bol pôvodným odberateľom na uvedenom odbernom mieste. Nakoľko žalobca mal prerušiť dodávku pitnej vody hneď po tom, čo na odbernom mieste pôvodný odberateľ ukončil odber, má žalovaný za to, že on nemôže niesť zodpovednosť za nesúlad nameraného stavu spotreby na odbernom mieste.

6. Pred otvorením pojednávania dňa 25.04.2017 žalobca zobral späť žalobu v časti 78,83 € s tým, že v tejto časti je v dôkaznej núdzi.

7. Súd v súlade s dispozitívnym úkonom žalobcu uznesením vyhláseným pred otvorením pojednávania dňa 25.04.2017 konanie v časti 78,83 € (v súlade s § 145 ods. 2 CSP) zastavil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi, a to faktúrami č. faktúrami č. XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, upomienkou zo dňa 24.10.2014, výpisom z obchodného registra na žalobcu, cenníkom žalobcu platným od 1.10.2014 a od 15.10.2013, rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 22.11.2013 a 19.11.2012, hlásením zmeny odberateľa na odbernom mieste zo dňa 02.10.2013, výpisom z LV č. XXXX, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

9. Právny zástupca žalobcu v rámci svojej výpovede uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným nebola uzavretá zmluva v zmysle zákona č. 442/2002. Podmienkou pre oprávnený odber pitnej vody z verejného vodovodu je žiadosť žiadateľa o uzatvorenie zmluvy, nakoľko došlo k odberu pitnej vody aj odvádzanie odpadových vôd bez adekvátneho protiplnenia, dochádzalo zo strany žalovaného k neoprávnenému odberu pitnej vody v zmysle § 25 ods. 1 zákona o vodovode a kanalizácie. Žalovaný sumu si žalobca uplatňuje titulom náhrady škody. Čo sa týka faktúry č. XXXXXXXXX na sumu 90,52 €, túto sumu si uplatňuje titulom náhrady škody, náklady, ktoré musel žalobca vynaložiť na uplatnenie si svojej zákonnej povinnosti prerušiť dodávku vody z dôvodu neoprávneného odberu, túto cenu si uplatňuje v zmysle svojho cenníku žalobcu platným od 1.10.2014. Čo sa týka FA č. XXXXXXXXX na sumu 106,16 €, túto sumu si uplatňujeme titulom náhrady škody, pričom vychádzame z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 19.11.2012 a 22.11.2013, táto suma je za dodávku vody, teda za „vodné“, ktorej výpočet sa nachádza na druhej strane faktúry, ktorá vychádza z rozhodnutí zo dňa 19.11.2012 a 22.11.2013. K neoprávnenému odberu malo dôjsť na ulici M. XXXXX, vyplýva to z faktúry č. XXXXXXXXX (č. I. 9 spisu) za obdobie, ktoré je uvedené v rámci prehľadu odpočtov a spotreby - na druhej strane tejto faktúry, od 27.10. 2013 - 31.07.2014. K odberným miestam uviedol, že nakoľko nedošlo k uzatvoreniu zmluvy, žalobca evidoval tento odber, preto vyzval aj pracovníkov spoločnosti R. M. k šetreniu za účelom zistenia presného odberného miesta, kde sa nachádza odber, nakoľko predtým evidoval toto odberné miesto na ul. Z., preto aj na faktúre č. XXXXXXXXX je uvedená ulica Z.. Preto žalobca zobral žalobu späť v časti 78,83 €, nakoľko výjazd bol na Z., kde sa zistilo, že tam odberné miesto nie je a je iba na ulici M. - to sa zistilo až na druhom výjazde. Napriek tomu, že právny zástupca žalovaného pôvodne uvádzal, že na odbernom mieste nie je prípojka, teraz uvádza, že tam prípojka je a dôležité je, že žalovaný je vlastníkom predmetného pozemku. Založil do spisu posledný zaevidovaný odber u predošlého vlastníka na preukázanie v akom období mal tento odber vzniknúť.

10. Právny zástupca žalovaného v rámci svojej výpovede uviedol, že žalovaný neuznáva oba nároky žalobcu, z nasledovných dôvodov: čo sa týka faktúry za odpojenie - č. XXXXXXXXX na sumu 90,52 €, žalovaný nebol pripojený a preto mu nemohlo byť účtované odpojenie. Žalovanému nie je zrejmé, kto bol pôvodným klientom žalovaného, nemal vedomosť, že nejaké odberné miesto na jeho nehnuteľnosti existuje, žiadny odber nevykonal. Na dotaz, či v čase 27.10. 2013 - 31.07.2014 bol žalovaný majiteľom nehnuteľnosti na ul. M. v Z. uviedol, že na ulici M. ja záhradná chatka vo vlastníctve žalovaného od roku 2008, uvedené je evidované na LV č. XXXX pre k. ú. O.. Avšak táto vodovodná prípojka nevedie priamo do tejto chatky, ale je umiestnená na hranici pozemku, vyúsťuje na ňom aj odber, teda na pozemku žalovaného na M. ulici, avšak toto odberné miesto bolo užívané vlastníkom inej stavby, nachádzajúcej sa na tomto pozemku, ktorej vlastníkom bol pravdepodobne aj odberateľ. Uvedené však žalovaný preukázať nevie. Žalovaný namieta výpočet spotreby uvedený na zadnej strane FA č. XXXXXXXXX, kde je v kolónke obdobie od 1.1.2014 do 24.4.2014 uvedené, že konečný stav 107m³ bol vykonaný odhadom.

11. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2017 uviedol, že žalobca eviduje pred žalovaným predchádzajúceho odberateľa R.. B. O.. V zmysle Zmluvy i dodávke pitnej vody z

verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd s predchádzajúcim odberateľom - R.. B. O. je zrejmé, že adresa odberného miesta bola evidovaná ako Z., až na základe pokusu o prerušenie dodávky pitnej vody z dôvodu neplatenia bolo zamestnancami spoločnosti R. M. F..M.. zistené, že odberné miesto sa nachádza na adrese M.. Predchádzajúci odberateľ R.. B. O. nahlásil zmenu odberateľa na odbernom mieste dňa 02.10.2013. Na základe uvedeného žalobca informáciu spracoval, vystavil predchádzajúcemu odberateľovi vyúčtovaciu faktúru a následne šetrením zistil, že v zmysle LV č. XXXX je vlastníkom nehnuteľnosti žalovaný.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX okres Bratislava III, k. ú. Vinohrady súd zistil, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti súp. č. XXXXX - záhradná chatka na parc. č. XXXXX/X s tým, že právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba súp. č. XXXXX je evidovaný na LV č. XXXX.

13. Z vytlačenej kópie prehľadu úloh v systéme žalobcu súd zistil, že adresa odberného miesta bola evidovaná ako Z., pri pokuse o prerušenie dodávky pitnej vody bolo zistené spoločnosťou R. (R. M. M..L..T.), že odberné miesto T. v Bratislave sa nenachádza na adrese Z. , ale na adrese M.. Orientačné číslo ostáva nezmenené.

14. Z vytlačenej kópie emailovej komunikácie zo dňa 25.04.2014 medzi žalobcom a spoločnosťou R. M. M..L..T.. vyplýva, že zamestnanci spoločnosti R. M. F..M.. bol žalobca informovaný, že odberné miesto T. v Bratislave sa nenachádza na adrese Z. , ale na adrese M..

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej žalobcom odberateľovi R.. B. O. súd zistil, že žalobca vystavil predchádzajúcemu odberateľovi R.. B. O. vyúčtovaciu faktúru za dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd na odbernom mieste T., na ul. Z. XXXXX v Bratislave.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej žalobcom žalovanému súd zistil, že žalobca vystavil žalovanému faktúru za prerušenie pitnej vody z dôvodu neplatenia v sume 90,52 €, splatnou 09.05.2014 (v zmysle cenníka žalobcu platným od 15.10.2013)

17. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej žalobcom žalovanému súd zistil, že žalobca vystavil žalovanému faktúru za vodné a stočné v sume 106,16 € za obdobie od 27.10.2013 do 31.07.2014, ktorá bola splatná dňa 01.09.2014. Upomienkou zo dňa 24.10.2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXX, na ktorú žalovaný nereagoval a doposiaľ sumu nezaplatil.

18. Z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 19.11.2012 súd zistil že maximálna cena za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom bola 0,9235 € /m³ a z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 22.11.2013 súd zistil že maximálna cena za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom bola 0,9359 € /m³.

19. V prejednáwanej veci nebola sporná skutočnosť, že vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza odberné miesto č. T. v Bratislave, je žalovaný. Na uvedenom odbernom mieste č. T. došlo k odberu pitnej vody a odvádzaniu odpadovej vody, t. j. k využívaniu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v správe žalobcu a to bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. Žalobca vyzval vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza odberné miesto č. T. (t.j. žalovaného) na úhradu sumy za využívané služby zaslaním faktúry. Nakoľko nebola uhradená faktúra za využívanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie žalovaným, žalobca prostredníctvom spoločnosti R. M. M..L..T.. vykonal šetrenie odberného miesta, zistil, že odberné miesto nie je ulica Z., ale M. (obe ulice sa ale viažu k identickej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného) a následne dňa 24.04.2014 prerušil dodávku pitnej vody z dôvodu nezaplatenia. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX za službu prerušenie dodávky pitnej vody z dôvodu nezaplatenia a z iného dôvodu podľa cenníka výkonov a služieb súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou platného od 15.10.2013.

20. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b/ Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastníkom verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom

o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 25 ods. 3 písm. a/ Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, kto neoprávnené vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 O.z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že na odbernom mieste č. T., ktoré sa nachádza na pozemku vo vlastníctve je žalovaného, došlo medzi 27.10.2013 - 31.07.2014 k odberu pitnej vody a k odvádzaniu odpadovej vody, t. j. k využívaniu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v správe žalobcu a to bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. Žalovaný síce tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že na jeho nehnuteľnosti sa nachádza nejaké odberné miesto a tiež že on žiadny odber nevykonal, ale nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že odberné miesto sa nachádzalo v čase neoprávneného odberu (t.j. v čase 27.10.2013 - 31.07.2014) na pozemku v jeho vlastníctve (čo nebolo spochybnené žiadnou zo sporových strán) a žalovaný nepreukázal, že by tento neoprávnený odber vykonával niekto iný, súdu neostalo iné ako ustáliť, že neoprávnený odber je na ťarchu žalovaného. Žalobca dôkazne preukázal, že na pozemku vo vlastníctve žalovaného došlo k neoprávnenému využívaniu služieb poskytovaných žalobcom bez právneho dôvodu a bez protiplnenia, vo výške v peňažnom vyjadrení v zmysle z cenníka výkonov žalobcu a podľa vystavených faktúr (zálohových a vyúčtovacej). Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na uvedené, keď žalovaný doposiaľ nezaplatil žalobcovi pohľadávku špecifikovanú v uvedených faktúrach v určenej lehote splatnosti, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny 196,68 €.

22. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný riadne a včas nezaplatil dlh žalobcovi v sume 196,68 €, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku z jednotlivých fakturovaných súm zálohových faktúr a vyúčtovacej faktúry. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti v jednotlivých faktúrach a to podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

23. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd považoval žalobu za dôvodnú a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 275,51 €, pred pojednávaním zobral žalobu späť v časti 78,83 €, čím v tejto časti zavinil zatavenie konania. Súd priznal žalobcovi žalovanú sumu

196,68 €. Žalobca mal úspech v časti 71,39%. Úspech žalovaného v konaní potom predstavuje 28,61 % (100% - 71,39%) čo predstavuje celkový úspech žalobcu 42,78 % (71,39 % - 28,61%). O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.