

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Cpr/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316217749
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316217749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: R. T., O.. XX.XX.XXXX, V. D.B. XX, V., občan SR zastúpený Mgr. Luciou Zahornackou, advokátkou so sídlom SNP 1448/50, Považská Bystrica proti žalovanému: P. Á., G. X, V., občan SR o zaplatenie 6 519,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6 519,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 519,28 eur od 15.7.2016 do zaplatenia .

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške a priznáva mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 688,31 eur.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou doručenou na súdu dňa 28.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6 519,28 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi mzdu za vykonanú prácu a to za mesiac január 2011 vo výške 1 245,24 eur, február 2011 vo výške 1 312,26 eur a za mesiac marec 2011 vo výške 1 305,26 eur a to na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 01.01.2009 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou W. F..E..D., Račianska 190, Bratislava v ktorej žalovaný bol štatutárnym zástupcom. Žalovaný taktiež po skončení pracovného pomeru výpoveďou z organizačných dôvodov na strane žalovaného ku dňu 31.03.2011 nevyplatil žalobcovi odstupné vo výške najmenej dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku a to vo výške 2 656,52 eur. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a to aj napriek dostatku finančných prostriedkov. Žalovaný bol v konaní tunajšieho súdu právoplatne odsúdený rozsudkom sp. zn. 3T/66/2015-173 zo dňa 12.07.2016 právoplatným dňa 14.07.2016 a žalobca bol so svojim nárokom na náhradou škody odkázaný na civilné konanie.

3. Žalovanému bola žaloba s výzvou, aby sa k nej vyjadrili ako aj s poučením o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie doručená 23.12.2016 a 29.02.2017.

4. Žalovaný predvolanie na pojednávanie dňa 12.09.2017 mal doručené dňa 28.06.2017, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

5. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže

dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

7. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, ktorému predvolanie bolo riadne doručované na adresu trvalého pobytu a ktoré si prevzal dňa 28.06.2017 avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil.

8. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 277 ods. 3 CSP Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Podľa § 299 ods. 1 CSP ustanovenie o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa čl. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

14. Podľa čl. 10 CSP 1. Strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. 2. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. 3. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

15. Podľa § 63 ods. 1, písm. a) a b) Zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnávateľ alebo jeho časť zrušuje alebo premiestňuje a zamestnanec nesúhlasí so zmenou dohodnutého miesta výkonu práce, súhlasom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20170601>> alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobú spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné najmenej v sume dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej päť rokov a menej ako desať rokov.

17. Podľa § 118 ods. 1 Zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce Zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

18. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6 519,28 eur s príslušenstvom žalobcovi rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Civilný sporový poriadok je postavený na kontradiktórnosti efektívnosti konania. Je povinnosťou strán aktívne sa podieľať na konaní, a nezadávať dôvody, pre zbytočné odročovanie. Žalovaný bol predvolaný na termín pojednávania riadne a včas, doručovanie bolo v súlade s CSP, predvolanie a poučenie prevzal v súlade s CSP, nedostavil sa a svoju neúčast' neospravedlnil. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Rozsudok nebol pre žalovaného

nespravodlivý, keď žalobca si podľa súdu uplatňoval zákonný nárok v zmysle Zákonníka práce a žalovaný nárok žalobcu nevyvrátil a to aj s poukazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/66/2015.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania a o povinnosti zaplatiť súdny poplatok uložený žalovaným v 1. a 2. rade súd rozhodol aj v zmysle zák. č. 71/93 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v zmysle § 356 písm. b) CSP. V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.