

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010386
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1615010386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému C. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/103/2015 zo dňa 01.02.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. s použitím § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa

obžalovaný C. F., nar. XX.XX.XXXX v H.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Malacky, č. k. 1 Pv 570/15/1106-10 zo dňa 10.12.2015, podľa ktorej sa mal v spojení aj s rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/103/2015 zo dňa 01.02.2017 dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 o Rodine Z. z. a v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 29.04.2015 č. k. 9P 40/2014, právoplatného dňa 26.05.2015 vyplynula vyživovacia povinnosť, na svojho syna ml. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom H., E.. F. XXXX/XX sumou vo výške XXX,- € / od 27.05.2015 do súčasnosti/, resp. v zmysle predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku od 01.07.2013 do 26.05.2015 sumou vo výške XX,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E.. F. XXXX/XX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval riadne v čase neplnil, či mu takto vznikol za rozhodujúce obdobie od mesiaca júl 2013 až doposiaľ (od 01.10.2015 obvinený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna ml. C. F., s predpokladaným termínom ukončenia výkonu do 30.11.2015) a s výnimkou úhrad vo výške XXX,- €, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh vo výške X.XXX,- €, pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako nezamestnaný, ani nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pracoval predovšetkým brigádne cez personálne agentúry za základe dohody o vykonaní práce, pričom bol zamestnaný aj ako zamestnanec s pravidelným príjmom, teda bol spôsobilý si nájsť a vykonávať prácu z príjmu ktorého si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť,

I e b o
zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/103/2015 zo dňa 01.02.2017 bol obžalovaný C. F. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. na skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 o Rodine Z. z. a v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 29.04.2015 č. k. 9P 40/2014, právoplatného dňa 26.05.2015 vyplynula vyživovacia povinnosť, na svojho syna ml. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom H., E.. F. XXXX/XX sumou vo výške XXX,- € / od 27.05.2015 do súčasnosti/, resp. v zmysle predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku od 01.07.2013 do 26.05.2015 sumou vo výške XX,- € mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E.. F. XXXX/XX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval riadne v čase neplnil, čím mu takto vznikol za rozhodujúce obdobie od mesiaca júl 2013 až doposiaľ (od 01.10.2015 obvinený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna ml. C., s predpokladaným termínom ukončenia výkonu do 30.11.2015) a s výnimkou úhrad vo výške XXX,- €, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh vo výške X.XXX,- €, pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako nezamestnaný, ani nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pracoval predovšetkým brigádne cez personálne agentúry za základe dohody o vykonaní práce, pričom bol zamestnaný aj ako zamestnanec s pravidelným príjmom, teda bol spôsobilí si nájsť a vykonávať prácu z príjmu ktorého si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Za to bol obžalovaný C.. F. odsúdený súdom prvého stupňa podľa ust. § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov s tým, že na výkon trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Súčasne, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/6/2017 zo dňa 20.01.2017, právoplatný dňa 20.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, v ktorom sa domáhal o uloženie miernejšieho trestu.

Po zahájení verejného zasadnutia krajského súdu obhajca obžalovaného JUDr. A.. O. predložil odvolaciemu súdu listinný dôkaz obsahom ktorého je prehlásenie H. J., že výživné na maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX, vo výške X.XXX, -€ prevzala v hotovosti od starých rodičov maloletého, čo potvrdila aj overeným vlastnoručným podpisom na metrike OÚ Kostolište dňa 11.09.2017.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uvedené prehlásenie oprávnenej osoby akceptoval a uviedol, že zo strany rodičov mu bolo oznámené, že dlžné výživné bolo v plnom rozsahu za neho uhradené.

V nadväznosti na uvedené obhajca obžalovaného uviedol, že tým že dlžné výživné bolo v plnej výške uhradené, čím bola urobená účinná ľútosť, navrhol obžalovaného spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodiť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na predložený doklad, že dlžné výživné bolo v celom rozsahu uhradené v prospech matky maloletého, pripojila sa k záverečnému návrhu obhajcu.

Krajský súd v Bratislave konštatuje, že z predloženého prehlásenia oprávnenej H., overeného na Matrike Obecného úradu Kostolište zo dňa 11. septembra 2017 vyplýva, že táto prevzala od starých rodičov maloletého syna C. F.U., nar. XX.XX.XXXX dlžné výživné v sume X.XXX,-€.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods.

3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Keďže v posudzovanom prípade obžalovaný pred rozhodnutím krajského súdu mal uhradené celé výživné, krajský súd za použitia vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku rozhodol v dôsledku odvolania obžalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.