

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/296/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210259  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716210259.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého Q. Č., K.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky H. Č., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. W., W. XXX/XX, otec neuvedený, o návrhu starej matky H. Č., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. W., W. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd maloletého Q. Č., K.. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. Č., K.. XX.XX.XXXX.

Matka H. Č., K.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého Q. Č., K.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Stará matka je oprávnená a povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletému, zastupovať ho v bežných záležitostiach. V závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletého sa vyžaduje schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Stará matka maloletého podaným návrhom žiadala dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s odôvodnením, že s matkou maloletého - dcérou má dlhoročné problémy, je nespoľahlivá, žije túlavým spôsobom života, nestará sa o maloletého, častokrát nevie kde sa nachádza, trávi veľa času mimo domu bez svojho syna, požíva alkoholické nápoje, má vulgárne prejavy. O syna sa nestará ako zodpovedná matka, nezaujíma sa o jeho citové potreby a poriadne ani o hmotné zabezpečenie. Okrem maloletého má ešte jedno dieťa, a to K. F., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú taktiež podala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. V roku 2004 bola matka maloletej nezvestná celý mesiac, čo ohlásila aj na polícii. V jej neprítomnosti sa stará o vnuka. Matka ho aj s jeho nevlastnou sestrou necháva v jej starostlivosti. Zabezpečuje mu riadnu výživu, ošatenie, lieky, chodí s ním k lekárke. Keď je chorý, stará sa o jeho liečebný režim. Z uvedených dôvodov, keďže matka nie je schopná sa dlhodobo o dieťa postarať, žiadala návrhu vyhovieť.

2. Ako uviedla v priebehu pojednávania, trvá na podanom návrhu, pričom sa pridrižiava dôvodov v ňom uvedených. Dcéra sa o syna od malička nestará, aj keď býva u nej, pričom starostlivosť mu zabezpečuje od narodenia ona. Matka nemá k nemu citovú väzbu. Okrem neho má aj maloletú dcéru, ktorá má 8 rokov, táto jej už bola zverená. Na ňu poberá príspevok a rodinné prídavky vo výške 209,- eur. Matke bolo určené výživné 30%. O otcovi maloletého vedomosť nemá, nie je zapísaný v rodnom liste. Mesačne uhrádza vodu 10,- eur, elektrinu 25,- eur. Dcéra sa doma zdržiava sporadicky, dnes je doma nakoľko má

horúčku, dva dni predtým doma nebola. Často strieda známosti. Z uvedených dôvodov žiadala návrhu vyhovieť a maloletého zveriť jej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Matka jej dáva rodičovský príspevok, nakoľko ho s ňou chodí preberať.

3. Matka sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnila, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť, maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matku zaviazat' platením primeraného výživného na účet úradu.

5. Súd výsluchom účastníkov, rodným listom dieťaťa, správou o šetrení pomerov, správou o povesti, správami zadováženými v priebehu pojednávania, rozsudkom OS Zvolen 5P 297/2016 zistil tento skutkový stav :

6. Z rozsudku OS Zvolen 5P 297/2016 súd zistil, že súd maloletú K. F., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičov zaviazal platením výživného, a to matku vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a otca sumou 30,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s odôvodnením, že boli splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá jej dlhodobo zabezpečuje primeranú starostlivosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2017.

7. Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že maloletá K. žije v spoločnej domácnosti so starou matkou. Matka je nezamestnaná, na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 250,24 eur. Stará matka je nezamestnaná, neevidovaná na úrade práce, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ktorá jej bola pozastavená z dôvodu, že neodpracovala potrebný počet hodín v obci Zvolenská Slatina z dôvodu, že matka dieťaťa opustila spoločnú domácnosť a maloletého zanechala starej matke, ktorá nemohla ísť pracovať, nakoľko ho nemala komu nechať. Táto situácia sa už opakovala viackrát v minulosti, tiež keď opustila maloletú K., ktorá bola chorá. Rodina žije v rodinnom dome, kde obývajú izbu s kuchyňou a sociálnym zariadením. Jedná sa o starší dlhý typ rodinného domu, kde je viac bytových jednotiek. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, udržiavaná v rámci možností a schopností starej matky, maloletý má zabezpečené ošatenie, ktoré bolo vzorne uložené v skrinke. Maloletý má svoju postieľku. Matka v tejto domácnosti nemá lôžko, už dlhšiu dobu sa cez noc nezdržiava v tejto domácnosti. Stará matka v čase šetrenia pomerov trvala na podanom návrhu, nakoľko matka žije túlavým spôsobom života. Takto žije už od roku 2015. Stará matka sa vyjadrila, že matka peniaze hádže do stroja. Ona a aj otec maloletej K. ju neznášajú, pri podaní návrhu v roku 2015 sa jej vyhrážali aby tento stiahla. Pokiaľ matka príde do domácnosti, občas sa zaujíma o K., o Q. nie. Nezakupuje mu nič. Pred starou matkou sa vyjadrila, že so zverením maloletého Q. súhlasí, ale K. nechce dať zveriť starej matke. Vhľadom na uvedené skutočnosti doporučili návrhu starej matky vyhovieť.

8. Zo správy o povesti súd zistil, že matka má trvalý pobyt v ich obci, žije túlavým spôsobom života. Majú vedomosť podľa vyjadrenia jej matky, že dcéra sa málo zaujíma a nedostatočne stará o svoju školopovinnú dcéru, občas príspeje malou finančnou čiastkou na jej výživu. V obci nevlastní žiadny majetok. Poberá rodinné prídavky na maloletú K. a rodičovský príspevok na Q. E.. Stará matka je vydatá, dlhodobo nežije s manželom v spoločnej domácnosti. O zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti žiadala sama, rovnako sa chce starať aj o maloletú K. a zabezpečovať jej výchovu a starostlivosť samostatne. Spolu s manželom je spoluvlastníčkou polovice rodinného domu. Je dlhodobo nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi.

9. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matka v termíne od 01.07.2009 poberala prídavky na deti vo výške 47,04 eur a rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur. Stará matka nie je zabezpečovaná dávkou v hmotnej núdzi.

10. Zo spisu 5P 297/2016 súd zo správy ošetrujúcej lekárky MUDr. Evy Mahútovej zistil, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje stará matka, chodí s nimi aj spolu s maloletou do ambulancie. Starostlivosť je len z jej strany, deti majú všetky preventívne prehliadky aj očkovania. Z výpisu z registra trestov súd zistil, že stará matka nemá žiaden záznam.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá jemu ako aj jeho sestre K. F. dlhodobo zabezpečuje primeranú starostlivosť, čo mal súd preukázané zo správ o šetrení pomerov. Súd prihliadol aj k tomu, že súrodenci budú žiť spolu, pričom nebudú narušené ani súrodenecké vzťahy. Súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že matka svojim spôsobom života nedáva záruku, že by mohla do budúcnosti sa riadne postarať o maloletého. Otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. Z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel.

15. Súd zároveň vymedzil aj rozsah práv a povinností starej matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania, vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť matky k maloletému trvá do doby kým nie je schopný sám sa živiť, stanovil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo je t.č. 27,32 eur s prihliadnutím k tomu, že zatiaľ síce poberá rodičovský príspevok, avšak po zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky stratí nárok na jeho vyplácanie. Ak sa matka nezamestná, jej príjmom môže byť len dávka v hmotnej núdzi, z ktorej s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť by nebolo v možnostiach a schopnostiach prispievať vyšším výživným. V prípade, ak by sa matka zamestnala, nič jej nebráni v tom, aby si vyživovaciu k dieťaťu plnila aj vo vyššej výške.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).