

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/123/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204314  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204314.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanému: T., o zaplatenie 464,02 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 464,02 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci V.. V zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vyhlášky č. 397/2003 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody žalobca zabezpečuje pre odberateľov dodávku vody z verejného vodovodu a pre producentov odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

1.1. Žalobca mal uzatvorenú obchodnú zmluvu č. 209111238 dňa 09.12.2009 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou do odberného miesta - rodinný dom na O. Zmluvný odberateľ neplatil faktúry, ktorými mu bolo vyúčtované vodné a stočné, preto žalobca prerušil dodávku vody do odberného miesta. Listom zo dňa 16.03.2017 T. oznámil žalobcovi, že od 8/2016 už nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, že vodu z verejného vodovodu neodoberá, lebo má vlastnú studňu. Rodinný dom na O. je stále napojený vodovodnou aj kanalizačnou prípojkou na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, hoci je do nehnuteľnosti prerušená dodávka vody z verejného vodovodu. Zdrojom pitnej vody v nehnuteľnosti je v súčasnosti vlastný zdroj - studňa. Odpadové vody, ktoré vznikajú v nehnuteľnosti, sú vypúšťané do verejnej kanalizácie.

1.2. Na základe oznámenia T. o zmene vlastníctva rodinného domu na O. a po overení údajov na LV č. XXXX k.ú. V.alobca vyzval niekoľkokrát väčšinového vlastníka nehnuteľnosti T. žalovaného (vlastní podiel 2/3) k uzatvoreniu zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Písomné výzvy k uzatvoreniu zmluvy boli zo dňa 16.05.2017 a 28.08.2018, kedy žalovanému bola zaslaná na podpis zmluva č. XXXXXXXXXX s faktúrou č. XXXXXXXXXX. Listovú zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote a doteraz nebol uzatvoriť zmluvu so žalobcom, hoci k plneniu dochádza tým, že odpadové (splaškové) vody z rodinného domu sú vypúšťané do verejnej kanalizácie a následne sú čistené na ČOV V.. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. sa

jedná o neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a žalobcovi v zmysle § 25 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z. vzniká nárok na náhradu škody minimálne vo výške stočného.

1.3. Žalobca za poskytnuté plnenie, t.j. za odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou z odberného miesta TN. za obdobie od 28.08.2018 do 27.08.2021 vyúčtoval žalobcovi (správne malo byť uvedené žalovanému - poznámka súdu) stočné podľa smerných čísel spotreby vody uvedených v Prílohe č. 1 vyhlášky č. 397/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov pod položkou I. 3.2 faktúrou č.:

- XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.03.2019 stočné 68,57 Eur (zostatok k úhrade 68,57 Eur) za obdobie od 28.08.2018 do 14.02.2019,
- XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.09.2019 stočné 75,37 Eur a poplatok za upomienku 5,- Eur (zostatok k úhrade 80,37 Eur) za obdobie od 15.02.2019 do 21.08.2019,
- XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.02.2020 stočné 66,96 Eur a poplatok za upomienku 5,- Eur (zostatok k úhrade 71,96 Eur) za obdobie od 22.08.2019 do 04.02.2020,
- XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.09.2020 stočné 78,77 Eur a poplatok za upomienku 5,- Eur (zostatok k úhrade 83,77 Eur) za obdobie od 05.02.2020 do 19.08.2020,
- XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.03.2021 stočné 73,57 a poplatok za upomienku 5,- Eur (zostatok k úhrade 78,57 Eur) za obdobie od 20.08.2020 do 19.02.2020,
- XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 16.09.2021 stočné 75,78 Eur a poplatok za upomienku 5,- Eur (zostatok k úhrade 80,78 Eur) za obdobie od 20.02.2021 do 27.08.2021.

1.4. K uzatvoreniu zmluvy na dodávku vody/odvádzanie odpadových vôd ako aj k úhrade dlžnej sumy doteraz nedošlo, a to ani po zaslaní upomienok zo dňa 25.03.2019, 11.04.2019, 26.09.2019, 21.10.2019, 05.03.2020, 21.05.2020, 18.09.2020, 08.10.2020, 18.03.2021, 08.04.2021, 08.04.2021, 12.10.2021. Upomienky 1 ku každej faktúre boli zaslané ako obyčajná listová zásielka a upomienky 2 ku každej faktúre boli zaslané doporučené. Upomienky 2 žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Každá písomná upomienka je splatná od 01.01.2019 podľa platného Cenníka výkonov a služieb sumou 2,50 Eur. Splatný poplatok za upomienku, pokiaľ nebol dlžníkom uhradený, je vyúčtovaný v nasledujúcej faktúre stočného.

1.5. Nakoľko žalovaný dlh riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania, nárokuje si žalobca aj zákonné úroky z omeškania.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2009, odmietnutie platby zo dňa 16.03.2017, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. a obec V., výzvu k uzatvoreniu obchodnej zmluvy zo dňa 16.05.2017, list žalobcu zo dňa 28.08.2018, návrh zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, fotokópiu doručky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 1 č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 2 č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 1 č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 2 č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 1 č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 2 č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 1 č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 2 č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 1 č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 2 č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, upomienku 1 č. XXXXXXXXXXXX, Cenník ostatných výkonov a služieb a výpis z obchodného registra žalobcu.

3. Tunajší súd vydal dňa 02.11.2021 platobný rozkaz č.k. 10Csp/123/2021-52, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 464,02 Eur s príslušenstvom a trovy konania alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Písomným podaním zo dňa 17.12.2021 podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že neuznáva žalobcov nárok v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky a každý dôkaz považuje za sporný. Žalobca žiada, aby mu súd priznal spornú pohľadávku, pričom sa v žalobe opiera o obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2009, ktorá nemá s osobou žalovaného nič spoločné a ani nezodpovedá skutkovému stavu. Platobný rozkaz bol vydaný bez vyjadrenia žalovaného, pričom aj on má právo podľa čl. 46 a čl. 48 na spravodlivé súdne konanie. V žalobe sa žalobca opiera o § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z., kde ako vlastník pozemku alebo stavby je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, čo žalovaný považuje za sporné, nakoľko sa kanalizácia nachádza na jeho pozemkoch, čo ho obmedzuje v nakladaní a užívaní pozemku. Žalovaný žiada súd, aby podrobil zmluvu o dodávke medzi ním a žalobcom súdnej kontrole, nakoľko má za to, že súd nemal vydať platobný rozkaz, lebo

sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a táto zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré ako spotrebiteľ nevie ovplyvniť. Tým vzniká aj jemu ako vlastníkovi nehnuteľnosti a pozemkov škoda. Ďalej žalobca poukázal na § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z., že sa jedná o neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, čím mu vzniká nárok na náhradu škody minimálne vo výške stočného, čo žalovaný považuje za sporné a nepodložené zo strany žalobcu. Doteraz žalovaný nemá uzatvorenú zmluvu a za takýchto podmienok ju ani neuzatvorí. Žalobca zneužíva svoje monopolné postavenie na trhu a pritom nedodržiava zákonom stanovené podmienky stavby kanalizácie alebo pri kúpe si nezistil skutkový stav. Žalovaný ako spotrebiteľ musí strieť kanalizáciu na svojich pozemkoch a žalobcovi vzniká škoda a pohľadávka.

5. V dôsledku podaného odporu súd uznesením č.k. 10Csp/123/2021-69 zo dňa 21.12.2021 platobný rozkaz zrušil.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 31.12.2021 uviedol, že spoločnosť žalobcu vznikla v roku 2006. Hlavným predmetom jej činnosti je prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií a dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou vrátane čistenia odpadových vôd zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. Pritom žalobca nevlastní žiadne verejné vodovody a verejnú kanalizáciu, ale ju len prevádzkuje vo verejnom záujme. Vlastník verejnej kanalizácie v stavebnom konaní musel preukazovať majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov alebo iné práva k pozemkom dotknutých stavbou kanalizačnej siete v obci V.. Ak má súčasný vlastník pozemkov - žalovaný pochybnosti alebo požiadavky ohľadne kanalizácie prechádzajúcej cez jeho pozemky, musí sa v predmetnej veci obrátiť na vlastníka kanalizácie a nie na žalobcu. Neoprávnené odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie z nehnuteľnosti žalovaného nemá nič spoločné s prípadnými nárokmi žalovaného, ktorých oprávnenosť by posudzoval vlastník kanalizácie alebo súd.

6.1. Rodinný dom žalovaného na O. je napojený na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Svedčí tomu zmluva č. XXXXXXXXXX uzatvorená s predchádzajúcim vlastníkom domu - otcom žalovaného a žalovaný to v odpore ani vyslovene nepoprel. Dodávka vody bola síce prerušená na uličnom ventile, ale pripojenie vodovodnej prípojky do domu nebolo zrušené. Taktiež nebolo zrušené ani pripojenie kanalizačnej prípojky na verejnú kanalizáciu, nakoľko fyzické odpojenie prípojok na verejnom vodovode a verejnej kanalizácii vykonáva prevádzkovateľ - žalobca na náklady odberateľa/producenta. Z uvedeného dôvodu žalobca považuje za preukázané v zmysle § 22 ods. 1 a 23 ods. 1 a 2 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, že žalovaný bol povinný po splnení oznamovacej povinnosti predchádzajúceho vlastníka - odberateľa o zmene vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu podľa § 26 ods. 1 písm. h) zákona č. 442/2002 Z. z. uzatvoriť so žalobcom zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, čo napriek výzvam žalobcu žalovaný odignoroval. Zákon pritom dodávateľovi vody ani neukladá povinnosť zasielať odberateľovi výzvy k uzatvoreniu zmluvy.

6.2. Po prerušení dodávky vody z verejného vodovodu používa rodinný dom na O. vodu z vlastného zdroja - studne, ako to uviedol T. v liste zo dňa 16.3.2017. Množstvo odobratej vody zo studne nie je merané určeným meradlom a nie je merané ani množstvo vypustenej odpadovej vody do verejnej kanalizácie. Preto sa množstvo odpadovej vody vypustenej do verejnej kanalizácie určuje podľa § 5 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 397/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov tak, ako je to aj v tomto prípade. Žalovaný iný spôsob likvidácie odpadových vôd ako ich vypustenie do verejnej kanalizácie neuviedol a ani nepreukázal. Preto má žalobca za preukázané, že žalovaný vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie a to neoprávnené, nakoľko nemá uzatvorenú zmluvu so žalobcom na odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, za čo patrí prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie - žalobcovi právo na náhradu škody v súlade s § 25 ods. 3 písm. a) a ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z. Žalobca si neúčtoval ako škodu náklady spojené so zisťovaním neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie, hoci mal na to právo, ale len škodu vo výške stočného, o ktorú sa žalovaný obohatil, lebo stočné nezaplatil žalobcovi za poskytnutú službu.

6.3. Žalovaný žiada súd, aby zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorá bola žalovanému zaslaná podrobil súdnej kontrole, lebo obsahuje neprijateľné podmienky. Žiadne neprijateľné podmienky však žalovaný nekonkretizoval, nebol na zákazníckom centre príslušného závodu v Lučenci dohodnúť zmluvné podmienky, ani písomne sa nevyjadril alebo nevzniesol námietky a požiadavky na úpravu zmluvných podmienok, nepredložil žiadne relevantné podklady - údaje, ktoré by sa týkali výpočtu množstva

odvedenej odpadovej vody do verejnej kanalizácie a zmluvu doteraz neuzatvoril v podobe, ako mu bola zaslaná, ani s iným obsahom zmluvy, na ktorom by sa zmluvné strany dohodli. Žalovaný sa oháňa ochranou spotrebiteľa, pritom sám nedodržiava zákonné povinnosti odberateľa/producenta a neoprávnenne sa obohacuje na úkor žalobcu.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 01.03.2022 nad rámec argumentácie vo svojom predchádzajúcom podaní uviedol, že žalobca sa v žalobe opiera o obchodnú zmluvu č. 209111238 zo dňa 09.12.2009, ktorá nemá nič spoločné s jeho osobu a ani nezodpovedá skutkovému stavu. Kanalizačná prípojka, na ktorú sa odvoláva žalobca, nie je v jeho vlastníctve, je na parcele č. XXX/X, ktorej vlastníkom je majiteľ, na ktorého zmluvu sa odvoláva. Žalobca stále vychádza z neoverených podkladov. Kanalizácia, ktorú má v prenájme od obce V., vedie cez pozemok žalovaného. Vzhľadom na polohu kanalizácie nie je možné sa napojiť na verejnú kanalizáciu. Žalovaný si preto pripravil vlastný projekt čističky a recyklácie odpadových vôd, ale ani na to mu nebude vydané stavebné povolenie, nakoľko je v obci verejná kanalizácia. Žalobca ako monopolný prevádzkovateľ vodovodných a verejných kanalizácií za pomoci zákona núti využívať služby, ktoré žalovaný ako slobodný občan nechce. Žalovaný sa ďalej obrátil na vlastníka spornej kanalizácie - obec V., tá uvedenú časť kanalizácie zatiaľ nemá v majetku, čiže sa vlastne nemá na koho obrátiť. Majú prevádzkovateľa, ale nemajú oficiálneho vlastníka. Na svojom pozemku má kanalizáciu, ktorú musí vo verejnom záujme strieť, ale nič z toho nemá a ešte musí platiť poplatok. Nedostane stavebné povolenie na stavbu, lebo má na pozemku vodovodnú kanalizáciu. Bývalý majiteľ sa snažil riešiť spornú vec s obcou, ale nedošlo k zhode, nakoľko obec žiadala vecné bremeno. Žalovaný ako nový majiteľ s tým nemá problém, len musia byť jasne stanovené práva a povinnosti a refundácia nájmu. Aktuálny stav ho obmedzuje v nakladaní a užívaní pozemku. Žalobca ďalej poukazuje na § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. a uvádza, že sa jedná o neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, čím mu vzniká nárok na náhradu škody minimálne vo výške stočného, čo žalovaný považuje za sporné a nepodložené zo strany žalobcu. Na základe vyššie uvedených skutočností doteraz neuzavrel a ani nechce uzavrieť zmluvu so žalobcom.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.05.2022, na ktorom žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, ako aj na dôvodoch a dôkazoch v nej uvedených a uviedol, že obrana žalovaného spočíva v tvrdení, že nie je vlastníkom kanalizačnej prípojky, čo žalobca považuje za sporné, nakoľko podľa § 4 ods. 6 zákona č. 440/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov pri zmene vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, teda rodinného domu O. ako hlavnej stavby došlo zároveň k prevodu vlastníckeho práva k existujúcej kanalizačnej prípojke. To, že kanalizačná prípojka existuje, vlastne žalovaný nepoprel, tvrdí len to, že táto kanalizačná prípojka nie je jeho a ide cez susedný pozemok, ktorý patrí do vlastníctva inej osoby, t.j. jeho otca. Žalovaný kúpil od svojho otca v roku 2016 predmetný rodinný dom aj záhradu, cez ktorú vedie verejná kanalizácia, na ktorú je kanalizačnou prípojkou pripojený rodinný dom. Takže spolu s domom a záhradou kúpil aj kanalizačnú prípojku, preto jeho tvrdenie, že nie je vlastníkom kanalizačnej prípojky, nie je pravdivé. S predchádzajúcim vlastníkom, t.j. otcom žalovaného pánom I. mal žalobca uzatvorenú zmluvu na dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Dodávka vody bola prerušená z dôvodu neplatenia pohľadávok, ale kanalizačná prípojka nebola zrušená, takže k odpojeniu od verejnej kanalizácie nedošlo. Žalobcovi neboli doložené žiadne doklady, ktoré by preukazovali iný spôsob likvidácie odpadových vôd z domu, preto sa žalobca domnieva, že jeho právny nárok je dôvodný, lebo žalovaný po zmene vlastníctva mal prísť a uzatvoriť zmluvu na odvádzanie odpadových vôd a pokiaľ to neurobil doteraz, a to ani napriek výzvam, ktoré mu boli zaslané, vzniká spoločnosti žalobcu škoda v zmysle § 25 ods. 4 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

8.1. Na otázku súdu, akým spôsobom bola určená výška škody, ktorej náhradu si v konaní uplatňuje, žalobca uviedol, že množstvo odvedenej odpadovej vody určuje § 5 vyhlášky č. 397/2003 Z. z. Pokiaľ odpadová voda nie je meraná, teda nie je na kanalizačnej prípojke meradlo, určuje sa podľa prílohy č. 1 vyhlášky.

8.2. Na dopyt súdu k objasneniu údajov uvedených vo faktúrach najmä ohľadne fakturovaného množstva, žalobca uviedol, že vychádzal zo zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorá bola predložená žalobcovi na podpis. Z bodu 2.7 tejto zmluvy vyplýva, že smerné číslo spotreby vody podľa prílohy č. 1 vyhlášky pre bytový fond so samostatnými výtokmi vody a splachovacími WC a s kúpeľňou je 34. Žalobca vychádzal z toho, že v dome bývajú tri osoby, teda ročná spotreba by bola 34 m<sup>3</sup> na jednu osobu a na tri osoby je to 102 m<sup>3</sup>.

Keďže sa fakturuje dvakrát do roka, je táto suma vydelená dvomi, ale keďže sa fakturuje na dni, bolo toto množstvo ustálené na 49,192 m<sup>3</sup>. 102 m<sup>3</sup> je teda ročná spotreba. Pri vyčíslení škody vychádzal žalobca zo zmluvy, ktorá so žalovaným nebola uzatvorená, a zo zmluvy s pánom I. Bolo to vyúčtované ako škoda, lebo o to má žalobca ujmu. Iné úkony súvisiace s neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd neboli zo strany žalobcu účtované. V zmluve žalobca uviedol tri osoby, pretože bolo overované na obecnom úrade, koľko osôb býva v nehnuteľnosti.

8.3. Na otázku súdu, z akého dôvodu sa pri výpočte vychádzalo zo smerných čísel spotreby a nebolo množstvo merané meradlom, či je povinnosť mať meradlo na kanalizačnej prípojke povinnosťou vlastníka domu alebo je to povinnosť žalobcu, za akých okolností je potrebné mať meradlo, žalobca uviedol, že do 01.01. tohto roku nemal odberateľ povinnosť mať namontované meradlo, preto sa vychádza podľa smerných čísel spotreby uvedených vo vyhláške. Zákon č. 442/2002 Z. z. hovorí, že rovnaké množstvo vody, aké by bolo odobraté, by bolo aj odvedené ako odpadové vody.

8.4. Na dotaz súdu, z akého dôvodu je vo faktúre splatnej dňa 19.09.2019 (č.l. 17 spisu) uvedené stočné v dvoch sumách, v jednej za obdobie od 15.02.2019 do 20.05.2019 a druhej od 20.05.2019 do 21.08.2019, žalobca nevedel odpovedať s tým, že je možné, že tam bola výmena meradla, ako vyplýva z faktúry, ak ešte bola predtým dodávka vody, lebo klasicky mali byť robené odpočty. Ak bolo meradlo menené, je to mimofakturačný cyklus, preto to bolo rozdelené. Na celkovej vyúčtovanej sume to nič nemení.

8.5. Žalobca záverom uviedol, že žalovaný neoprávnené vypúšťal odpadové vody do verejnej kanalizácie podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona bez platne uzavretej zmluvy. Kanalizačná prípojka je vo vlastníctve žalovaného, nakoľko je vlastníkom rodinného domu na adrese O. Kanalizačná prípojka nebola zrušená, preto bola odpadová voda vypúšťaná do verejnej kanalizácie, z toho dôvodu žalobca žiadal žalobe vyhovieť.

9. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný zároveň v ospravedlnení uviedol, že naďalej popiera pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Žalobca uvádza, že nie je vlastníkom spornej časti kanalizácie, preto sa žalovaný ešte raz obrátil na vlastníka kanalizácie s návrhom na riešenie celej situácie, kde Obec V. informoval o súdnom spore s prevádzkovateľom kanalizácie a žiadal riešenie stavu alebo náhradu škody. Aj keď Obec V. ešte nemá vysporiadanú spornú časť kanalizácie, je ochotná refundovať poplatok za vypúšťanie odpadových vôd, ako aj nájom k pozemku. K 01.06.2022 žalovaný uzavrie zmluvu so žalobcom, ktorú doloží ako súčasť dohody s vlastníkom kanalizácie. Ak súd predsa prizná neoprávnenú pohľadávku žalobcovi, žalovaný žiadal o možnosť uhradiť spornú pohľadávku v piatich splátkach bez trov žalobcu.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Žalovaný Marek Láska, nar. 05.08.1997, Ulica B. S. Timravy 506/16, 985 11 Halič je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. a obec V., parcely reg. „S.“, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada, rodinný dom č. súp. XXX na parc. č. XXX/X o veľkosti podielu X/X. Ďalším podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/3 je W. Titulom nadobudnutia v prípade oboch spoluvlastníkov je kúpna zmluva č. P. z 25.11.2016 - v.z. XXX/XX.

12. Nebolo medzi stranami sporné, že predchádzajúci vlastník nehnuteľnosti T. uzatvoril dňa 09.12.2009 so žalobcom na dobu neurčitú obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre odberné miesto O. (č. odberu XXXXX - XXXXX - X., poradové číslo XXXXX) s predmetom plnenia „dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou a záväzok odberateľa za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi vodné a stočné“ za mesačný preddavok 10,- Eur, s dátumom prihlásenia odberu 01.12.2009.

13. Listom zo dňa 16.03.2017 T. oznámil žalobcovi, že od 08/2016 nie je vlastníkom nehnuteľnosti, so žalobcom nemá žiadny zmluvný vzťah, nie je odberateľom vody z dôvodu vlastnej studne a odtoku dažďovej vody do súkromnej šachty a preto nemá dôvod platiť žalobcom vystavenú faktúru.

14. Po zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalobca výzvou zo dňa 16.05.2017 vyzval žalovaného Mareka Lásku z titulu, že je „na základe LV č. XXXX vlastníkom nehnuteľnosti: O., aby sa dostavil k uzatvoreniu zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou najneskôr do 29.05.2017 na zákaznícke centrum v Lučenci, za účelom zosúladenia zmluvných vzťahov so zákonom č. 442/2002 Z. z., nakoľko je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je pripojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, povinný bezodkladne uzatvoriť zmluvu o dodávke vody a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou s prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. K zmene odberateľa je potrebné doložiť stav vodomeru a potvrdenie Obecného úradu V. o počte osôb s trvalým alebo prechodným pobytom v nehnuteľnosti, nakoľko na odbernom mieste je množstvo odvedenej vody určené smerným číslom spotreby vody podľa vyhlášky č. 397/2003 Z. z.

15. Listom zo dňa 28.08.2018 žalobca oznámil T., že rodinný dom č. XXX/XX, D. je pripojený vodovodnou prípojkou na verejný vodovod a kanalizačnou prípojkou na verejnú kanalizáciu. Spoločnosť Stredoslovenská vodárenská a prevádzková spoločnosť, a.s. je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci V. a uvedenú nehnuteľnosť eviduje ako odberné miesto ev. č. XXXXX. Dňa 14.07.2016 z dôvodu existencie pohľadávok museli pristúpiť k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu pre odberné miesto ev. č. XXXXX. Od tohto času je odber vody na uvedenom odbernom mieste realizovaný z iného vodného zdroja - zo studne, ale odpadová voda je odvádzaná naďalej kanalizačnou prípojkou do verejnej kanalizácie a pripojenie vodovodnej prípojky na verejný vodovod nebolo zrušené. Vlastník, resp. spoluvlastník nehnuteľnosti, ktorá je pripojená na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, je v zmysle platnej legislatívy povinný uzatvoriť zmluvu s prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. V prípade existencie iného vodného zdroja, napr. studne je množstvo odvádzaných odpadových vôd stanovené smernými číslami spotreby v zmysle vyhlášky č. 397/2003 Z. z. podľa počtu osôb bývajúcich na adrese odberného miesta. Do 15.02.2017 dodávku vody, ako aj odvádzanie odpadových vôd fakturovali p. T.. Na základe toho, že podľa listu vlastníctva č. XXXX je T. od r. 2016 väčšinovým spoluvlastníkom rodinného domu s. č. XXX, pripravila mu spoločnosť návrh zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú zároveň zaslala k podpisu v lehote do 11.09.2018. Spoločnosť žalobcu tiež požadovala, aby jej adresát T.(žalovaný) umožnil vykonať kontrolu odvádzania vôd z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie na odbernom mieste ev. č. XXXXX pred konečným uzatvorením zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko v minulosti zrážkové vody z nehnuteľnosti boli odvádzané do verejnej kanalizácie. Zároveň zasielala k úhrade faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola vyúčtovaná dodávka vody (množstvo 0 m3) a odvádzanie odpadových vôd za obdobie jeho vlastníctva nehnuteľnosti a žiadala o úhradu v lehote splatnosti, t.j. do 11.09.2018. V prípade problémov s úhradou faktúry č. XXXXXXXXXXXX pripustila možnosť dohodnúť sa na splátkovom kalendári.

16. Prílohou listu žalobcu zo dňa 28.08.2018 bol návrh na uzatvorenie zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou so žalovaným T. pre odberné miesto O. s tým, že množstvo odvedených odpadových vôd bude určené smernými číslami spotreby vody. Počet osôb prihlásených k pobytu v mieste odberu je 3. Množstvo odvedených odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody bolo určené nasledovne:

- I. 3.2 Bytový fond so samostatnými výtokmi vody a splachovacími WC a s kúpeľňou (so sprchovacím kútom/s vaňou a s lokálnou prípravou teplej vody) - ročné smerné číslo XX, počet jednotiek X, počet mesiacov užívania XX, spolu XXX m3/rok,
- K p.č. I. 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 sa na 1 obyv. pripočítava 1 m3 na spotrebu spojenú s očistou okolia a s očistou osôb - ročné smerné číslo X, počet jednotiek X., počet mesiacov užívania XX, spolu X m3/rok.

17. Žalobca vystavil žalovanému tieto faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 06.03.2019 na sumu 68,57 Eur z titulu stočného za obdobie od 28.08.2018 do 14.02.2019 + upomienky 1 a 2 k faktúre,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 19.09.2019 na sumu 80,37 Eur z titulu stočného za obdobie od 15.02.2019 do 20.05.2019 a od 20.05.2019 do 21.08.2019 + upomienky 1 a 2 k faktúre,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 24.02.2020 na sumu 71,96 Eur z titulu stočného za obdobie od 22.08.2019 do 04.02.2020 + upomienky 1 a 2 k faktúre,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 07.09.2020 na sumu 83,77 Eur z titulu stočného za obdobie od 05.02.2020 do 19.08.2020 + upomienky 1 a 2 k faktúre,  
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.03.2021 na sumu 78,57 Eur z titulu stočného za obdobie od 20.08.2020 do 19.02.2021 + upomienky 1 a 2 k faktúre,  
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 16.09.2021 na sumu 80,78 Eur z titulu stočného za obdobie od 20.02.2021 do 27.08.2021 + upomienku 1 k faktúre.

18. Podľa Cenníka ostatných výkonov a služieb platného od 01.01.2019, vystavenie upomienky k fakturácii za pitnú vodu a odpadovú vodu je 2,50 Eur (bez DPH); fakturácia nie je predmetom DPH, pretože sa jedná o sankčný poplatok.

19. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“), vlastník stavby alebo vlastník pozemku je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok, kde vznikajú odpadové vody, na verejnú kanalizáciu a splniť technické podmienky týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, ak v obci, na ktorej území sa stavba alebo pozemok nachádza, je zriadená a vlastník stavby alebo vlastník pozemku nemá povolenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy na iný spôsob nakladania s odpadovými vodami. Vlastník stavby alebo vlastník pozemku, na ktorom bola povolená žumpa, je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok na verejnú kanalizáciu, ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprimerane vysoké náklady.

22. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z., odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

23. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z., neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou.

24. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z., kto neoprávnené vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

25. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 397/2003 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody (ďalej len „vyhláška č. 397/2003 Z. z.“), množstvo vody dodanej verejným vodovodom sa určuje

a) určeným meradlom podľa osobitného predpisu,

b) smernými číslami spotreby vody, ak množstvo vody dodávanej verejným vodovodom nie je merané.

26. Podľa § 3 ods. 7 vyhlášky č. 397/2003 Z. z., ak množstvo vody dodanej verejným vodovodom nie je merané určeným meradlom, množstvo odobranej vody sa určí smernými číslami spotreby vody na jednotlivé druhy spotreby vody alebo ich kombináciou. Na určenie množstva vody prostredníctvom smerných čísel spotreby vody odberateľ predkladá na uzavretie zmluvy o dodávke vody informácie potrebné na tento výpočet. Určenie množstva vody prostredníctvom smerných čísel spotreby vody sa aktualizuje, ak sa zmení spôsob tohto určovania alebo sa zmenia údaje poskytnuté odberateľom, ktoré sú potrebné na ich určenie, a to odo dňa oznámenia týchto zmien odberateľom vlastníkovi verejného vodovodu alebo prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

27. Podľa § 3 ods. 8 vyhlášky č. 397/2003 Z. z., smerné čísla spotreby vody sú uvedené v prílohe č. 1.

28. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 397/2003 Z. z., ak sa voda odoberá len z jedného vlastného zdroja producenta a množstvo odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie sa nemeria určeným meradlom, množstvo odpadových vôd sa určuje

a) podľa odpočtu meradla, ktoré meria množstvo odobranej vody z vlastného zdroja; toto meranie zabezpečuje producent svojím meradlom, ak sa vlastník verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľ verejnej kanalizácie nedohodne s producentom inak,

b) podľa smerných čísel spotreby vody, ak sa množstvo vody odobranej z vlastného zdroja nemeria.

29. Podľa Prílohy č. 1 k vyhláške č. 397/2003 Z. z., smerné čísla spotreby vody na jednotlivé druhy spotreby vody - I. Bytový fond, položka číslo - 3.2, druh spotreby vody - so samostatnými výtokmi vody a splachovacími WC a s kúpeľňou (so sprchovacím kútom/s vaňou a s lokálnou prípravou teplej vody), smerné čísla spotreby vody - XX,X m<sup>3</sup> . osoba-1 . rok-1 + IX +X.

30. Pokiaľ ide o zodpovednosť za neoprávnený odber vody z verejného vodovodu a neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, jednotlivé skutkové podstaty sú vymedzené v § 25 ods. 1 a 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Ide o prípady tzv. objektívnej zodpovednosti, ktorej cieľom je stabilita a ochrana distribučnej sústavy. Na jej dosiahnutie je zakotvená objektívna zodpovednosť, ktorá motivuje odberateľa k tomu, aby neuskutočňoval neoprávnený odber vody (neoprávnené odvádzanie odpadových vôd), resp. aby uzavrel riadnu zmluvu s dodávateľom.

31. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu v tomto prípade je: 1. existencia neoprávneného odberu vody alebo neoprávneného vypúšťania odpadových vôd, 2. vznik škody na strane dodávateľa, 3. preukázaná príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom (neoprávneným vypúšťaním) a vznikom škody. Preukazovanie týchto skutočností zaťažuje dodávateľa.

32. Pri náhrade škody spôsobenej neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu alebo neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie platí, že sa nahrádza v prvom rade skutočná škoda (§ 25 ods. 2, 4 zákona č. 442/2002 Z. z.; škoda určená s odkazom na ustanovenie § 420 a nasl. OZ). Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Ako vyplýva z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 137/2018 zo 14.02.2018, „uplatnenie občianskoprávneho inštitútu náhrady škody je založené na náhrade skutočnej škody, keďže náhrada škody plní kompenzačnú, a nie sankčnú funkciu“. Výška škody nemôže byť akousi nadkompenzáciou poškodeného, či dokonca sankciou neoprávneného odberateľa za neoprávnený odber. V rámci občianskoprávnej zodpovednosti je nutné hradiť skutočnú škodu, teda ujmu na majetku poškodeného, a túto preto treba zisťovať. K určeniu čo najobjektívnejšej skutočnej škody môžu slúžiť napríklad údaje o histórii predchádzajúcej spotreby na danom mieste, znalecké posudky, poznatky z prípadného trestného konania a pod. Zároveň od vypočítanej výšky škody je nutné odpočítať prípadné platby (napr. vo forme záloh), ktoré uhrádzal odberateľ v období neoprávneného odberu.

34. Vyčíslenie výšky škody vyžaduje najprv preukázanie toho, že škoda vôbec vznikla. Z ustanovenia § 25 ods. 2 a 4 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vyplýva, že odberateľ je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu (verejnej kanalizácie) - teda základným predpokladom vzniku nároku je existencia skutočne vzniknutej škody. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom - peniazmi. Skutočnou škodou je aj ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a je vyjadriteľná v peniazoch.

35. Ani princíp objektívnej zodpovednosti neznamená, že podmienkou vzniku zodpovednosti za škodu nie je existencia samotnej škody, ale iba to, že na rozdiel od zodpovednosti subjektívnej podmienkou vzniku zodpovednosti nie je zavinenie škodcu či už vo forme úmyslu, alebo nedbanlivosti.

36. V prejednávanom spore žalobca tvrdil, že žalovaný v rozhodnom období (od 28.08.2018 do 27.08.2021) odvádzal odpadové vody verejnou kanalizáciou v správe žalobcu z odberného miesta D. bez uzatvorenej zmluvy. Rodinný dom na uvedenej adrese bol pôvodne napojený vodovodnou aj kanalizačnou prípojkou na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Dodávka vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti bola prerušená dňa 14.07.2016, kedy bol vlastníkom rodinného domu ešte otec žalovaného (zdrojom pitnej vody v nehnuteľnosti je v súčasnosti vlastný zdroj - studňa), ale pripojenie



vodovodnej prípojky do domu nebolo zrušené, rovnako tak nebolo zrušené ani pripojenie kanalizačnej prípojky na verejnú kanalizáciu. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný iný spôsob likvidácie odpadových vôd ako ich vypustenie do verejnej kanalizácie neuviedol ani nepreukázal, preto žalobca považuje za preukázané, že žalovaný vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, a to neoprávnene, bez uzatvorenia zmluvy so žalobcom.

37. V predmetnej veci ide teda o prípad neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie žalovaným, ktorý nemal so žalobcom uzavretú riadnu zmluvu o dodávke vody a o odvádzaní odpadových vôd, a to napriek tomu, že bol na jej uzatvorenie žalobcom vyzývaný. Právny vzťah medzi stranami sporu je vzťahom občianskoprávnym, a to bez ohľadu, či medzi nimi bola alebo nebola uzatvorená zmluva, a tento vzťah je primárne regulovaný zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za subsidiárneho použitia Občianskeho zákonníka.

38. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, pretože žalobca neunesol dôkazné bremeno a v konaní nepreukázal tvrdenia o tom, že žalovaný odvádzal odpadové vody do verejnej kanalizácie a okrem faktúr na stočné nepredložil žiadne dôkazy o vzniku škody zo strany žalovaného. Žalovaný popieral nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky. V súdnom spise sa nenachádza dôkaz o tvrdenom neoprávnenom odvádzaní odpadových vôd, túto skutočnosť pritom možno preukázať napríklad záznamom z fyzického zistenia poverenej osoby na odbernom mieste, prípadne fotodokumentáciou. Žalobca vychádzal len z predpokladu, že žalovaný do kanalizácie vypúšťa vodu, keďže kanalizačná prípojka nebola zrušená. Žalobcu ako nositeľa bremena tvrdenia a dôkazného bremena zaťažuje povinnosť ním uvádzané skutkové tvrdenia preukázať v takej miere, aby umožňovali prijať záver o ich opodstatnenosti. Žalobca tak nepreukázal hneď prvú podmienku vzniku zodpovednosti za škodu, a to protiprávne konanie žalovaného. Žalobca v konaní preukázal iba to, že so žalovaným nemal uzavretú platnú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, a teda, že zo strany žalovaného tak dochádza k neoprávnenému vypúšťaniu vôd podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. Na to, aby bolo možné skutočne konštatovať, že k neoprávnenému vypúšťaniu vody skutočne došlo a že tým žalobcovi vznikla škoda (§ 25 ods. 3 a 4 zákona) sa vyžadovalo zo strany žalobcu súčasné preukázanie toho, že žalovaný odpadovú vodu bez uzavretej zmluvy aj skutočne vypúšťal. Tieto skutočnosti bol žalobca povinný preukázať.

39. Z jednotlivých faktúr predložených žalobcom vyplýva množstvo odvedenej odpadovej vody (XXX m<sup>3</sup> ročne), určené podľa smerných čísel spotreby vody, keďže množstvo odoberanej vody nebolo merané meradlom. Na určenie množstva vody prostredníctvom smerných čísel sú nevyhnutné informácie potrebné na tento výpočet, ktoré sa stávajú súčasťou uzatvorenej zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. V tomto prípade k uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným nedošlo. Žalobca vychádzal len z údajov obsiahnutých v návrhu na uzavretie zmluvy. Súd však výšku vyčíslenej škody nepovažuje za preukázanú skutočnú škodu. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pri vyčíslení škody vychádzal z počtu osôb prihlásených k pobytu v mieste odberu 3, súdu však nijakým spôsobom nepreukázal, že v odbernom mieste na adrese X. skutočne bývajú 3 osoby, a teda že je výška škody určená správne, hoci podľa svojho vyjadrenia vychádzal z informácie od Obce V., ktorú informáciu však nepredložil. Súd má za to, že žalobca nepreukázal výšku skutočnej škody. Rovnako tak žalobca nevedel spoľahlivo vysvetliť správnosť výpočtu stočného (teda výšku škody) vyúčtovaného vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Okrem toho súdu nie je zrejmé, prečo žalobca uplatnil žalobný návrh na celú žiadanú sumu len proti žalovanému T. ktorý je len jedným z podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti (v podiele X/X.) a len na túto osobu smeroval všetku predžalobnú aktivitu aj výzvy na uzatvorenie zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. Ďalším podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti (v podiele X/X) je W. v konaní však nebolo preukázané, či tento na uvedenej adrese žije alebo nie, ani to, či je jednou z troch osôb, ktoré by podľa vyjadrenia žalobcu mali byť na adrese odberného miesta prihlásené k pobytu. Neuniklo však pozornosti súdu, že na liste vlastníctva má W. uvedenú adresu D.

40. Pokiaľ žalobca založil žalobný nárok na existencii skutočnej škody na jeho majetku, nepreukázal jej vznik, rozsah ani výšku, ani naplnenie predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu a preto súd žalobu žalobcu zamietol.

41. Pre úplnosť súd poznamenáva k argumentácii žalovaného obsiahnutej v odpore proti platobnému rozkazu, v zmysle ktorej žalovaný žiadal, aby súd podrobil zmluvu o dodávke vody medzi žalobcom a žalovaným súdnej kontrole, pretože sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nevie ovplyvniť, že k uzatvoreniu zmluvy medzi

žalobcom a žalovaným nedošlo. Keďže spotrebiteľská zmluva uzatvorená nebola, nie je dôvod, aby súd túto zmluvu podrobil súdnej kontrole z hľadiska eventuálnej existencie neprijateľných zmluvných podmienok.

42. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený v obdobných veciach napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/197/2018, 6Co/228/2018, 3Co/11/2018.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v spore plný úspech, preto má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Keďže však podľa obsahu spisu žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).