

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10Csp/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202553
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sotirovová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317202553.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpená: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: K. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 750,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 20.03.2017, doplnenou v listinnej podobe dňa 24.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 750,84 € s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Súdny poplatok je v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) tohto zákona vzniká podaním návrhu.

3. Žalobca súdny poplatok nezaplatil spolu so žalobou, preto bol výzvou zo dňa 12.04.2017 vyzvaný prostredníctvom zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 45,00 € (podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov). Výzvu prevzal zástupca žalobcu dňa 19.07.2017. Stanovená lehota uplynula márne dňa 29.07.2017. Súdny poplatok nebol v lehote ani sčasti zaplatený. Súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania.

4. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10Csp/19/2017

5. Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd v zmysle ust. § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov konanie nezastaví, ak:

- a) už začal konať vo veci samej
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Pretože v tomto prípade nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, zároveň súd poučil poplatníka o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, podľa § 10 ods. 1 poplatkového zákona zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súdom určenej lehote 10 dní.

Podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca tým, že nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania, procesne zavinil, že konanie muselo byť z tohto dôvodu zastavené. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale keďže v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (súd zo spisového materiálu nemal preukázaný vznik trov), rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1. Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Podľa § 14 ods. 3 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP).

10Csp/19/2017

V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná.

V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššie súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 14 ods. 4 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

2. Podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.