

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417209145.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, proti žalovanému: Q. S., K.. X.X.XXXX, O. U. XXX/XX, XXX XX O. - S. B., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 12.7.2013, sp. zn. 12C/84/2013.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 12.7.2013 uznesenie, ktorým nariadil predbežné opatrenie (s účinnosťou od 1.7.2016 bol inštitút predbežného opatrenia nahradený inštitútom neodkladného opatrenia) spočívajúce v zákaze previesť do vlastníctva iného, darovať, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným bremenom, prenajať alebo iným spôsobom scudziť alebo zaťažiť nehnuteľnosti špecifikované v predmetnom uznesení, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

2. Žalobca dňa 13.7.2017 doručil súdu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom v konaní sp. zn. 12C/84/2013 z dôvodu, že právo žalobcu bolo uspokojené - bola mu žalovaným vyplatená peňažná náhrada v súlade s § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, t.j. odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

3. Žalovaný sa k podanému návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadril ústne, do zápisnice dňa 11.9.2017. Uviedol, že k podanému návrhu sa nechce vyjadriť, ale so zrušením neodkladného opatrenia súhlasí.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Keďže žalobca navrhol, aby súd zrušil neodkladné opatrenie z dôvodu, že jeho právo bolo uspokojené, súd jeho návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12C/84/2013 dňa 12.7.2013, zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.