

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212341
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212341.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Kruk Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpená Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: W. K. Q., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX K. N. T., S. XXX/XX, t.č. umiestnená v Domove dôchodcov a domov sociálnych služieb B., so sídlom B. XX, XXX XX S. Zalužany, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpenej opatrovníčkou: B. J. (W. D.), N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX F., Š. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, žalovaná zastúpená : Advokátska kancelária Krnáč, s.r.o., so sídlom LUX Residence, Námestie slobody 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 293 o zaplatenie 17.613,41 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 17.613,41 Eur s príslušenstvom z a m i e t a .
- II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy sporu v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 26.09.2016 žalobu proti žalovanej o zaplatenie 17.613,41 Eur s príslušenstvom . Uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 uzatvorila so žalovanou dňa 29.10.2012 Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“) č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 13000,-Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 114 mesiacov od 25.12.2012 v sume 188,72 Eur. Úver bol poskytnutý žalovanej jednorázovo bezhotovostne. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. . Žalovaná sa Zmluvou zaviazala splácať poskytnutý úver a vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru a zaplatiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a spoločnosťou Kruk Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československej armády č. 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na žalobcu o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky.

2. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve žalovanej dňa XX.XX.XXXX písomne oznámil, že v súlade s ustanovením Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok, vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Žalobca písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX vyzval

pred podaním žaloby žalovanú k zaplateniu celej dlžnej sumy. Žalovaná dlh napriek písomným výzvam nezaplatila.

3. Žalobca písomným podaním, zo dňa 22.02.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.02.2017 poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná generálnou plnou mocou zo dňa 20.06.2013 splnomocnila splnomocnenca T. A. na všetky právne úkony. Podpis žalovanej je úradne osvedčený Matričným úradom Kokava nad Rimavicou. V zmysle generálnej moci žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že v zmysle obsahu generálnej plnej moci je T. A., N.. XX.XX.XXXX oprávnený vykonávať akýkoľvek právny úkon, ktorý nie je v rozpore s právnym poriadkom. Žalovaná ako splnomocniteľka uzatvorila so splnomocnencom T. A. F. XX.XX.XXXX Dohodu o plnej moci, na základe ktorej bol oprávnený zastúpiť žalovanú vo všetkých právnych úkonoch, najmä však: 1/ ako dlžníčka pri uzatvorení zmluvy o úvere s Bankou ako veriteľom, ktorej predmetom bude poskytnutie úveru Bankou žalovanej ako dlžníčke najviac vo výške 13.000,-Eur , pri uzatváraní dodatkov k Zmluve o úvere a pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uzatvorením Zmluvy o úvere, resp. Dodatkov k zmluve o úvere, 2/ ako majiteľa účtu pri uzatvorení Zmluvy o bežnom účte s Bankou, pri uzatváraní Dodatkov k tejto Zmluve a pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uzatvorením tejto zmluvy. Splnomocnenec je oprávnený previesť peňažné prostriedky z účtu zriadeného na základe tejto Zmluvy, na zadávanie príkazov na úhradu, príkazov na inkaso, súhlasov s inkasom a platby na ľarchu tohto bežného účtu za účelom splnenia záväzkov splnomocniteľa, ktoré súvisia so Zmluvou o úvere. Žalobca poukázal na ustanovenie § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Žalobca nespochybňuje, že Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX nepodpísala žalovaná, s poukazom na vyššie udelené plnomocnenstvo, bola Zmluva podpísaná splnomocnencom T. A.. Vzhľadom na to, že splnomocnenec konal v „mene a na účet“ žalovanej a zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenej, žalobca má za to, že žalovaná uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere s právnym predchodcom žalobcu a to aj napriek tomu, že túto Zmluvu žalovaná nepodpísala.

4. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony až na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.09.2013, pričom k uzavretiu plných mocí a Zmluvy o úvere došlo v dostatočnom časovom predstihu pred týmto dátumom. Napriek tomu, že žalovaná bola pre duševnú poruchu hospitalizovaná, neznamená to, že nevedela posúdiť následky svojho konania pri podpise plných mocí. O absolútnu neplatnosť právneho úkonu by išlo, ak by prejav vôle žalovanej smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú bol uzavretý potom, ako žalovaná bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Žaloba žalobcu bola teda podaná dôvodne. Žalovaná čerpala úver vo výške 13.000,-Eur. Dňa XX.XX.XXXX zaplatila jednu splátku vo výške 196,94 Eur.

5. Uznesením č.k. 9Csp/74/2016 -57 zo dňa 28.02.2017 bola vyzvaná žalovaná podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadrila k uplatnenému nároku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2017. Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pretože nevstúpila do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Finančné prostriedky z úveru nečerpala. Žalovaná bola dňa 25.01.2010 nájdená vo veľmi vážnom zdravotnom stave príslušníkmi policajného zboru v mieste trvalého pobytu, v obci K. N. T.. Okamžite bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci. Na tomto oddelení bola hospitalizovaná do 16.02.2010, kedy bola hospitalizovaná na oddelení dlhodobochorých do 17.03.2010. V prepúšťacej správe je uvedená diagnóza: mozgový infarkt. Od prepustenia zo Všeobecnej nemocnice s poliklinikou v Lučenci dňa 17.03.2010 až do súčasnosti je umiestnená v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb Sušany. Zdravotný stav žalovanej odo dňa 25.01.2010 bol kritický. Zostala imobilná, neschopná samostatne sa o seba postarať, obliecť a samostatne sa najesť. Po mozgovom infarkte jej zostali oslabené motorické schopnosti a taktiež psychické zdravie. Na základe návrhu na rehabilitačnú liečbu zo dňa 22.11.2010 bola žalovaná v čase od 30.03.2011 do 11.05.2011 hospitalizovaná v Národnom rehabilitačnom centre 962 37 Kováčová. V návrhu na rehabilitačnú liečbu je ako diagnóza, pre ktorú jej bola indikovaná liečba uvedená ložisková ischémia mozgu. V prepúšťacej lekárskej správe rehabilitačného centra zo dňa 11.05.2011 je uvedená: časová orientácia nehodnotiteľná pre faktickú poruchu, čítať nedokáže, perseveruje áno, áno. Celkový zdravotný stav bol zhodnotený lekárom MUDr. Róbertom Slivom, ktorý v lekárskej správe konštatuje, že vzhľadom na organický psychosyndróm a nepriaznivú prognózu so zreteľom na udalosť v primárnom prostredí - žalovaná sa stala obeťou podvodu

zo strany príbuzných, odpredaj hnutel'ného a nehnuteľného majetku, úver, je namieste podanie žiadosti na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, pretože je hroziacim exekučným konaním ohrozená jej existencia v sociálnom zariadení. Vzhľadom na organický psychosyndróm nie je schopná racionálne hospodáriť a nakladať s finančnými prostriedkami, schopnosť zváženia a racionálneho úsudku je z pohľadu organického ochorenia výrazne redukovaná. MUDr. Róbert Sliva doporučuje začatie konania na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Žalovaná spochybňuje svoje podpisy na všetkých predložených listinách. Vráťane podpisu, ktorý je na Generálnej plnej moci zo dňa 20.06.2012 uvedený ako podpis žalovanej. Nevyhnutným pojmovým predpokladom vzniku právneho úkonu je vôľa ako psychický vzťah konajúceho človeka k zamýšľanému následku. Plnomocenstvo, ktorým disponoval T. A. trpí neexistenciou vôle žalovanej uzavrieť takéto plnomocenstvo, takže žalovaná je toho názoru, že na plnomocenstvo je potrebné nahliadať tak, ako by nikdy nevzniklo. T. A. nebol splnomocnený na konanie „v mene a na účet“ žalovanej. Zmluva o úvere bola podpísaná priamo T. A., bez existujúceho plnomocenstva, preto sa má za to, že zo Zmluvy o úvere uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu je zaviazaný on sám. Právny predchodca žalobcu sa pred podpisom Zmluvy o úvere dostatočne nepresvedčil o obsahu plnomocenstva. Žalovaná teda nie je pasívne vecne legitimovaná v spore.

6. V rozhodnej dobe bola žalovaná osobou postihnutou duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou. V každom prípade je potrebné skúmať, či je tu súvislosť medzi duševnou poruchou a právnym úkonom, a či práve pre duševnú poruchu bol účastník neschopný urobiť právny úkon buď preto, že nedokázal posúdiť následky takého konania alebo nebol schopný ovládnuť svoje konanie. Zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon. Žalovaná Zmluvu nepodpísala, na spísanie Zmluvy o úvere nesplnomocnila T. A.. Nemala k dispozícii žiadne finančné prostriedky zo Zmluvy o úvere, pretože došlo k zneužitiu zdravotnej indispozície žalovanej a poškodeniu jej práv.

7. Uznesením zo dňa 27.03.2017, č.k. 9Csp/74/2016 - 75 súd vyzval žalobcu podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku na vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2017.

8. Žalobca oznámil, že trvajú na svojej žalobe a na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.02.2017.

9. Súd v spore nariadil pojednávanie na deň 13.06.2017 a na deň 12.09.2017.

10. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.06.2017 nedostavil, súd nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní dňa 13.06.2017 sa zástupca žalobcu dostavil. Trval na žalobe a písomných vyjadreniach. Zástupca žalovanej žiadal žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré boli rozvedené v písomných podaniach.

11. Opatrovníčka žalovanej pani B. J. vypovedala tak, že žalovaná bola umiestnená v Domove dôchodcov a sociálnych služieb Sušany, pričom riaditeľ J.. V. A. ju informoval, že za pobyt žalovaná neplatí. Zistila, že finančné prostriedky platené Sociálnou poisťovňou ústredie Bratislava, ktoré mali byť použité na pobyt v Domove dôchodcov a sociálnych služieb Sušany používal pán A.. Príbuzní predali osobné motorové vozidlo, ktoré bolo v jej vlastníctve, zobrali niekoľko úverov a to aj od nebankových subjektov, ktoré boli použité rodinou A..

12. Súd vypočul ako svedka J.. V. A., riaditeľa Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Sušany, ktorý vypovedal tak, že riaditeľom domova bol od 01.01.2013. Potom ako sa stal riaditeľom tohto zariadenia zistil, že nie sú pravidelne platené platby za pobyt žalovanej v ich zariadení. Zistil, že pán A. mal občiansky preukaz žalovanej, preto ho vyzvali, aby ho vrátil. Občiansky preukaz vrátil, v tom čase ešte nebola obmedzená spôsobilosti na právne úkony. Pri osobných rozhovoroch s ňou si nikdy nebola vedomá toho, že by uzatvárala akékoľvek zmluvy o úvere. Žalovaná nebola samostatná. Sociálna pracovníčka v domove vedie účet každého klienta a nezistili, že by žalovaná mala finančné prostriedky k dispozícii.

13. Svedok MUDr. Róbert Sliva vypovedal tak, že je ambulantným psychiatrom a od roku 2009 bol psychiatrom v sociálnom zariadení, v ktorom je umiestnená žalovaná. Ambulantná prax prebieha tak, že raz za 3 - 4 mesiace je v kontakte s klientami. U žalovanej duševnú poruchu - psychózu nezistil. Jedná

o organickú poruchu, ktorá vznikla v dôsledku organických zmien v mozgu. V roku 2010 utrpela cievnú ischemickú mozgovú príhodu. Dominantný problém, ktorý riešil bola afektívna porucha, depresívna a úzkostná symptomatika. Svedok zdôraznil, že každý klient, ktorý je umiestnený v sociálnom zariadení stráca kontakt s reálnym svetom. Svedok zdôraznil, že vykonáva aj znaleckú činnosť, takže jeho názor je taký, že organické postihnutie žalovanej ale aj tá skutočnosť, že bola umiestnená v zariadení stratila kontakt s reálnym bežným každodenným životom. V úvode roku 2010 nebola žalovaná schopná vôbec s ním komunikovať. Dominovala u nej úzkostne depresívna symptomatika. Opakovala len jedno slovo.

14. Na pojednávaní dňa 12.09.2017 bola vypočutá svedkyňa V. V. B.. Vypovedala tak, že žalovaná bola umiestnená v ich zariadení po cievnej mozgovej príhode. Priviezol ju príbuzný pán A.. V čase umiestnenia musela používať plienky, bola imobilná. Postupne sa jej zdravotný stav zlepšil. Za pomoci chodítka vedela chodiť, vedela prejsť, rečová schopnosť sa jej neobnovila tak, aby bola plynulá, ale dorozumieť sa žalovanou sa dá. Vôbec nevedela o tom, že má auto, chatu, prípadne byt. Potom ju začal pán A. vozit' k nemu na návštevu. Nevidela ani v jednom prípade, že by žalovaná mala k dispozícii väčší obnos finančných prostriedkov.

15. Dokazovanie súd vykonal výsluchom opatrovníčky žalovanej B. D., výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov, prečítaním pripojených spisov: sp.zn. 8Ps/3/2013, sp.zn. 4C/23/2014, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odbor kriminálnej polície zo dňa 23.10.2014, ktoré je pripojené v spise Okresného riaditeľstva PZ Lučenec sp.zn. ORP-155/2 VYS-LC-2014 a uznesenie Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 20.11.2014 sp.zn. 2Pv-206/2014-6606/31 Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 29.10.2012 č. 5034493176 na č.l. 4,5,6,7,8, Generálnej plnej moci zo dňa 20.06.2012 na č.l. 10, výzvy Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom Bratislava zo dňa 14.05.2015 na č.l. 11, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na č.l. 12, Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka na č.l. 14, predžalobnej výzvy na č.l.15, výpisu z účtu na č.l. 16 až 18, Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. na č.l. 19 až 29, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE na č.l. 46 až 54, uznesenie 9Csp/74/2017-100.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, č.k. 8Ps/3/2013 bolo preukázané, že žalovaná bola rozsudkom č.k. 8Ps/3/2013-49 zo dňa 30.09.2013 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Súd upustil od doručenia rozsudku žalovanej. Súd ustanovil B. J. (W. D.) za opatrovníčku pozbavenej spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2013. V spise je založený znalecký posudok znalkyne MUDr. Ivety Mikulášovej, ktorá konštatuje, že dňa 25.01.2010 bola žalovaná nájdená políciou na zemi a následne bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení, Nemocnice s poliklinikou v Lučenci s diagnózou: Centrálna pravostranná hemiparézoplégia, Brocovou afáziou ťažkého stupňa, orálnou apraxiou ťažkého stupňa, makroadenómom hypofízy. Následne bola prijatá do sociálneho zariadenia. Pri prijatí nebola schopná vykonať žiadny samoobslužný výkon. Žalovaná bola inkontinentná, nerozprávala, veľa plakala, nechodila. Čiastočne sa jej stav upravil a rozprávala jednoslovné odpovede. Postupne prestala byť inkontinentná, bol však potrebný dozor pri základných činnostiach. Pohybovala sa slabo pomocou chodítka. Znalkyňa konštatuje, že v domácom prostredí je vyrovnaná, spokojná, v cudzom prostredí sa stáva bojzlivejšou, plačlivejšou. S peniazmi nevie hospodáriť. Znalkyňa konštatovala, že žalovaná utrpela organické poškodenie mozgu ako dôsledok krvácania do mozgu, s pretrvávajúcim malatickým ložiskom a postihnutím centra hybnosti, ovládania tela, slovnej komunikácie. So žalovanou nebol možný verbálny kontakt, nebola orientovaná, nevedela rozprávať ani ukázať koľko je hodín, aká je hodnota peňazí, akú menu používame, kde sa nachádza, kde žije. Odpovedala len áno... áno. Sedela na vozičku s pravostranným postihnutím parézoplégiou.

17. Z pripojeného spisu sp.zn. 4C/23/2014 bolo preukázané, že W.. K. Q., zastúpená opatrovníčkou a Advokátskou kanceláriou Krnáč s.r.o. so sídlom Banská Bystrica podala žalobu proti žalovanému 1/ Q. A. a 2/ Public auction s.r.o., so sídlom Piešťany, o určenie absolútnej neplatnosti právnych úkonov. Uznesením č.k. 4C/23/2014-122 bolo konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2016.

18. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzatvorila dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola podpísaná veriteľom a T. A.. Výška úveru je v Zmluve uvedená sumou 13.000,-Eur, výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 10,40% ročne, úrok z omeškania 8% ročne, úver bol poskytnutý jednorázovo. Výška splátky je v Zmluve uvedená sumou 188,72 Eur. Splátky mali byť platené mesačne počnúc do XX.XX.XXXX vždy najneskôr do 25.dňa toho

ktorého kalendárneho mesiaca, počet splátok je uvedený: 114. Konečná splatnosť úveru: 25.05.2022, spôsob splácania : inkasom, z inkasného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Finančné prostriedky mali byť poukázané na účet, ktorý dlžník predloží pred čerpaním úveru podľa bodu 2. Ročná percentuálna miera nákladov: 11,99%, priemerná hodnota ročnej priemernej miery nákladov: 11,40%. Celková suma spojená s úverom: 21.499,83 Eur. Ručenie a poistenie úveru nebolo dohodnuté. Spracovateľský poplatok uvedený v bode II Zmluvy bol vyčíslený sumou 239,-Eur a mal byť zaplatený jednorázovo. Poplatok za splátku úveru : 2,99 Eur a mal byť platený mesačne.

19. Z Generálnej plnej moci bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX mala žalovaná splnomocniť T. A., N.. XX.XX.XXXX na všetky právne úkony. T. A., N.. XX.XX.XXXX je oprávnený v mene žalovanej podpisovať listiny, podávať vysvetlenia, činiť vyhlásenia rôzneho druhu voči fyzickým osobám, právnickým osobám, orgánom štátnej správy a samosprávy, ako aj voči peňažným ústavom. Je oprávnený nakladať s finančnými prostriedkami ako aj s prostriedkami, ktoré sa nachádzajú na účtoch v peňažných ústavoch vedených na jej meno, zastupovať ju pred špecializovanými orgánmi štátnej správy a zastupovať ju na Daňovom a Katastrálnom úrade, ako aj na dopravných inšpektorátoch. Oprávnený je preberať peňažné prostriedky a nepeňažné poštové zásielky, doporučené listové zásielky adresované žalovanej, zásielky do vlastných rúk, ako aj iné zásielky doručované šekmi poštou. Oprávnený je v mene žalovanej podpisovať zmluvy týkajúce sa nehnuteľností v jej vlastníctve, robiť prevody a prepisy. Na Generálnej plnej moci je podpis: Q.. Obec Kokava nad Rimavicou osvedčila, že podľa osvedčovanej knihy č. 548/2012 podpísala listinu žalovaná. Totožnosť preukázaná občianskym preukazom č. Z. XXXXXX v Kokave nad Rimavicou dňa XX.XX.XXXX.

20. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Dohody o plnej moci zo dňa XX.XX.XXXX. Splnomocniteľka mala splnomocniť T. A. pri uzatvorení Zmluvy o úvere s Bankou ako veriteľom, ktorej predmetom bude poskytnutie úveru najviac vo výške 13.000,-Eur, pri uzatváraní Dodatkov k zmluve o úvere a pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uzatvorením Zmluvy o úvere, resp. Dodatkov k Zmluve o úvere. Ako majiteľa účtu pri uzatvorení Zmluvy o bežnom účte s Bankou, pri uzatváraní Dodatkov k tejto Zmluve a pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uzatvorením tejto Zmluvy. Splnomocnenec je oprávnený previesť finančné prostriedky z účtu zriadeného na základe tejto Zmluvy na zadávanie príkazov na úhradu, príkazov na inkaso, súhlasov s inkasom a platby na ťarchu tohto bežného účtu za účelom splnenia záväzkov splnomocniteľa, ktoré súvisia so Zmluvou o úvere. Na Dohode o plnej moci je dátum XX.XX.XXXX v Kokave nad Rimavicou. Podpísali ju: A. P. Q.. Podpis žalovanej overila Obec K. N. T. podľa osvedčovacej knihy č. XXX/XXXX, totožnosť je preukázaná občianskym preukazom č. EA 252 219.

21. Písomným podaním zo dňa 14.05.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava oznamuje žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky, ku dňu XX.XX.XXXX vo výške 5487,54 Eur. Pokiaľ dlžnú sumu nezaplatí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

22. Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila ku dňu 03.06.2015 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala žalovanú na zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere vo výške 17.467,04 Eur v lehote 15 dní. Zásielka bola doručovaná na adresu K. Q., S. XXX/XX, K. N. T.. Zásielka nebola žalovanou prevzatá a bola uložená na pošte dňa XX.XX.XXXX. Slovenská sporiteľňa pohľadávku postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, ktorá bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanej na adresu S. XXX/XX, K. N. T. R. D. F. XX.XX.XXXX. Žalobca listom zo dňa 18.07.2016 vyzval žalovanú na plnenie. Zásielku zasielal na adresu S. XXX/XX, K. N. T..

23. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č.k. ČVS: ORP-155/2-VYS-LC-2014 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci, odbor kriminálnej polície podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) , písm. c) Trestného zákona zastavil, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Trestné stíhanie bolo začaté za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona, pretože z trestného oznámenia žalovanej, v zast. opatrovníčkou vyplynulo, že páchatel v snahe získať neoprávnený finančný prospech potom ako žalovaná v januári 2010 vážne ochorela, zostala imobilná, bez verbálneho kontaktu a bola umiestnená do Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Sušany, využil jej vážny zdravotný stav a na základe splnomocnenia o spravovaní jej celého majetku zo dňa 17.01.2011 vyhotoveného v Poltári, Generálnej plnej moci na všetky právne úkony zo

dňa 20.06.2012, na základe ktorej je podpis overený v obci Kokava nad Rimavicou v priebehu rokov 2011 a 2012 z jej účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB a.s. vykonal výbery finančných prostriedkov najmenej 11.080,-Eur v priebehu rokov 2012 a 2013 v jej mene vybavil 4 úvery vo Všeobecnej úverovej banke , a.s. v celkovej výške 21.857,-Eur, dňa XX.XX.XXXX odpredal osobné motorové vozidlo zn. H. XXX dňa 12.10.2011, na základe kúpnej zmluvy odpredal byt v Tornali, ul. Poštová č. 888/21 a dňa 24.05.2013 v jej mene vybavil úver od spoločnosti TATRA Credit a.s. vo výške 6.000,-Eur, ktorý úver zabezpečil zriadením záložného práva na jej nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 3870, rodinný dom v K. N. T., S. Č.. XXX/XX, pričom nie je vylúčené, že v jej mene mohol vybaviť aj ďalšie úvery a že mohol odpredať jej ďalší hnutelný a nehnuteľný majetok, ktorým konaním jej mohol spôsobiť škodu v celkovej výške 41.000,-Eur.

24. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci, dňa 20.11.2014 uznesením č.k. 2Pd/206/14/6606-31, vo veci podozrenia zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a), c) Trestného zákona podľa § 193 ods. 1 písm.c) Trestného poriadku, sťažnosť zástupkyne žalovanej zamietol.

25. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

26. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

28. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Nie je potrebné, aby konajúca osoba (jedna z viacerých konajúcich osôb) bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony alebo, aby jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, prípadne, ak obmedzenie na základe rozhodnutia nezahŕňa právny úkon o ktorý ide.

29. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

30. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

31. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

32. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

33. Podľa § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

34. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

35. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

36. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

38. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

39. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

40. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

41. Podľa 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 účinného ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

42. Žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca so žalovanou uzavrel platnú Zmluvu o splátkovom úvere dňa 29.10.2012 č. 5034493176. Z koncepcie úpravy priameho zmluvného zastúpenia vyplýva, že je potrebné rozlišovať právne vzťahy : za a) medzi splnomocniteľom a splnomocnencom (vnútorný vzťah), vzniknutý na základe dohody o plnomocenstve § 23 Občianskeho zákonníka, b) medzi splnomocnencom a treťou osobou a c) medzi splnomocniteľom a treťou osobou, ktorý vznikne na základe udeleného plnomocenstva. Právny pomer medzi splnomocniteľom a splnomocnencom vzniká na základe dohody o plnomocenstve, na základe ktorej sa splnomocnenec zaväzuje zastupovať splnomocniteľa v dohodnutom rozsahu. Táto dohoda je dvojstranným právnym úkonom a jej obsah zahŕňa aj súhlas splnomocnenca s prevzatím zastúpenia. (§ 23 Občianskeho zákonníka). Právny pomer medzi splnomocniteľom a treťou osobou vzniká na základe udeleného plnomocenstva, ktoré udelil splnomocniteľ splnomocnencovi. Splnomocnenec vystupuje voči tretím osobám v mene a na účet splnomocniteľa na základe plnomocenstva. Ak je konanie splnomocnenca kryté rozsahom plnomocenstva vzniká priamy právny vzťah medzi splnomocniteľom a treťou osobou.

43. Spôsobilosť na právne úkony musí mať splnomocniteľ, ak osobne uzaviera dohoda o plnomocenstve.

44. Z ustanovenia § 38 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí za tento právny úkon neschopnou.

45. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, č.k. 8Ps/3/2013-49 zo dňa 30.09.2013 pozbavená spôsobilosti na právne úkony . Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2013.

46. Rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony platí do budúcnosti. Neplatnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania, alebo svoje konanie ovládnuť. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou. Ak je právny úkon urobený fyzickou osobou, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony, alebo osobou konajúcou v duševnej poruche, považuje sa takýto právny úkon za neplatný. Neplatnosť podľa tohto ustanovenia je absolútnou neplatnosťou podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

47. Žalovaná bola dňa 25.01.2010 nájdená políciou na zemi a následne bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Lučenci. Utrpela duševnú poruchu ako dôsledok

organického poškodenia mozgu. Po prijatí do nemocničného zariadenia nebola schopná vykonať žiadny samoobslužný úkon. Bola inkontinentná, nerozprávala, veľa plakala a jej stav sa len čiastočne upravil postupne. Dňa 16.02.2010 bola v Nemocnici s poliklinikou v Lučenci preložená na oddelenie pre dlhodobu chorých, kde bola zahájená aj rehabilitácia. Z Nemocnice s poliklinikou n.o. v Lučenci bola prepustená dňa 11.03.2011 a od tohto dátumu je umiestnená v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb Sušany. V Národnom rehabilitačnom centre Kováčová bola hospitalizovaná od 30.03.2011 do 11.05.2011. Pri prijatí bola vybavená štvorkolesovým chodítkom, pri sebaobsluže potrebovala pomoc. Pri objektívnom vyšetrení sa konštatuje, že bola pri vedomí, orientovaná osobou aj miestom, povedala svoje krstné meno, po napovedení začiatku slabiky doplní miesto, časová orientácia bola nehodnotiteľná pre faktickú poruchu, jednoduché série doplní, ťažšie komolí, výzvam väčšinou nerozumie. Čítať nedokázala, perseveruje áno, áno, jednoduchšie série doplní, pesničku spieva s dobrou melódiou s čiastočne skomolenými slovami. Po ukončení liečebného pobytu dňa XX.XX.XXXX Národné rehabilitačné centrum Kováčová konštatuje, že žalovanú prepúšťa ako kondične zlepšenú, s globálnym zvýšením svalovej sily ľavostranných končatín, zlepšila sa vytrvalosť chôdze s chodítkom a prepustená bola do ambulantnej starostlivosti. Ďalšiu starostlivosť prebral MUDr. Róbert Sliva, ktorý v lekárskej správe zo dňa 28.11.2012 potvrdil, že žalovaná bola úzkostná, na všetko hovorí áno, pri malej záťaži sa rozplače, vypadávajú jej slová. Problém bol s komunikáciou. Lekárska správa bola MUDr. Róbertom Slivom vypracovaná dňa 18.11.2012 a Zmluva o splátkovom úvere mala byť uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Závery lekárskej správy potvrdil MUDr. Róbert Sliva na pojednávaní. V tomto spore nevypracovával znalecký posudok, avšak je zapísaný ako znalec v zozname znalcov a potvrdil, zdravotný stav žalovanej tak ako ho popisoval v jednotlivých lekárskejších správach. Za takýchto okolností žalovaná preukázala, že Dohoda o plnej moci zo dňa XX.XX.XXXX (pripojená v spise na č.l. 6,7,8) je absolútne neplatný právny úkon podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaná právny úkon urobila v duševnej poruche, ktorá je robí na tento právny úkon neschopnou. Zdravotný stav žalovanej od utrpenia mozgovej príhody v roku 2010 sa mierne zlepšoval čo do hybnosti a sebaobslužných činností, avšak nezlepšovali sa jej duševné schopnosti, práve naopak, zhoršovali sa a vyústili do obmedzenia spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 8Ps/3/2013-49 zo dňa 30.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Nepochybne teda právny úkon zo dňa 26.10.2012, Dohoda o plnej moci, ktorý mal byť urobený v tomto medziobdobí vzhľadom na listinné dôkazy, ktoré boli predložené žalovanou, výsluchy svedkov, na ktoré súd poukazuje vyššie, je absolútne neplatná, pretože žalovaná nebola spôsobilá dňa 26.10.2012 posúdiť význam svojho konania a jeho následky. Pokiaľ súd vyhodnotil právny úkon za absolútne neplatný následkom neplatnosti takého právneho úkonu je, že nemá právne účinky.

48. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nebola teda uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s náležitosťami predpokladanými v § 9 tohto zákona. Spotrebiteľ, ktorý uzatvára Zmluvu o spotrebiteľskom úvere požíva vyššiu ochranu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, naviac spotrebiteľský úver musí byť uzavretý v písomnej forme. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nebola teda uzavretá písomná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, keďže žalovaná Zmluvu nepodpísala vôbec. Dohoda o splnomocnení zo dňa 26.10.2010 je absolútne neplatným právnym úkonom. Žalovaná Zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzatvorila, neprevzala finančné prostriedky vo výške 13.000,-Eur podľa Zmluvy o splátkovom úvere, teda neprichádza do úvahy vrátenie finančných prostriedkov podľa zásad o bezdôvodnom obohatení podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

49. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

50. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Pretože žalobkyňa mala v spore plný úspech, súd jej priznal náhradu trov v rozsahu 100 %.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.