

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217641
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315217641.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci sporu žalobcu: B. v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y., o zaplatenie 242,90 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 242,90 eura spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 242,90 eura od 03.11.2012 do zaplatenia a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 12.10.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 270,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Levice postúpil vec dňa 28. 10.2015 ako miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Bratislava V. Okresný súd Bratislava V. v konaní 11NcC/81/2015 vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Krajský súd v Bratislave uznesením 11NcC/81/2015 - 18 zo dňa 11.1.2016 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V. s postúpením veci je dôvodný.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 22.5. 2012 zmluvu o pôžičke č. 11351826 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 237,60 eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal
7C/ 32/2016

pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 20,37 eur, pričom ku dňu podania žaloby uhradil sumu 88 eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.10.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, s tým, že celkový dlh žalovanému ku dňu podania žaloby predstavoval 270,99 eur.

4. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že pôvodný veriteľ I. dňa 14.5.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 326,53 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť v 12. mesačných splátkach vo výške 20,37 eur a akontáciou vo výške 88,93 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 321,81 eur žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky uhradil sumu v celkovej výške 88,93 eur, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 232,88 eur. V zmysle bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlženej splátky, s tým, že žalovanému bola vyčíslená zmluvná pokuta dňa 20.7.2012 za

omeškanú splátku predpísanú na deň 20.6.2012, dňa 19.8.2012 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.7.2012, dňa 19.9.2012 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.8.2012, dňa 20.10.2012 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.9.2012 a dňa 19.11.2012 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.10.2012, t.j. spolu 10,02 eur. Zároveň uviedol, že v zmysle bodu 11.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Žalovanému bol na základe predchádzajúceho vyčíslený sankčný úrok vo výške 28,09 eur a to za obdobie od 20.11.2012 do 31.8.2012 a v zmysle bodu 11 boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 38,11 eur. Žalovaný uviedol, že dlžná suma ku dňu podania žaloby tak predstavovala sumu 270,99 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 323,88 eur a poplatkov v zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 38,11 eur. Žalobca uviedol, že v zmysle čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania zo dňa 3.6.2016 sumu vo výške 28,09 eur, ktorá predstavuje sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania si už ďalej v konaní neuplatňuje.

5. Dňa 13.6.,2016 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a to v zmysle § 92 O.s.p. účinného v čase podania predmetného návrhu.

6. Okresný súd Levice uznesením č.k. 7C/32/2016 - 55 zo dňa 17.6.2016 vyhovel návrhu spoločnosti B., aby do konania vstúpila namiesto doterajšieho navrhovateľa (žalobcu) I.7. Okresný súd Levice dňa 15.7.2016 vydal platobný rozkaz pod č.k. 7C/32/2016 - 57 a zaviazal žalovaného, s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby pred vydaním platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 242,90 eur s úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 242,90 eur od 3.11.2012 do zaplatenia.

7C/ 32/2016

8. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, Okresný súd Levice uznesením č.k. 7C/32/2016 - 76 zo dňa 13.10.2016 platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP (účinného od 1.7.2016).

9. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „ CSP“), pričom podľa jeho prechodných ustanovení a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené, sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach.

10. Podľa § 297 b/ CSP ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný - spotrebiteľ uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 12.9.2017 rozsudok verejne vyhlásil.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 22.5.2012 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX (čl. 6), ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky z čl. 4. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku celkovo vo výške 326,53 eur, pričom žalovaný sa zaviazal pôvodnému veriteľovi pôžičku v tejto výške uhradiť v 12. mesačných splátkach vo výške 20,37 eur a akontáciou vo výške 88,93 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok, žalovaný zaplatil z uvedenej poskytnutej pôžičky len sumu 88,93 eur, ktorá predstavuje podľa výpisu z prehľadu splátok a úhrad dohodnutú akontáciu a to dňa 25.5.2012. Od uvedeného termínu žalovaný neuhradil z poskytnutej pôžičky žiadnu sumu a to i napriek výzve právneho predchodcu žalobcu o zaplatenie istiny vo výške 252,60 eur najneskôr od doručenia výzvy čl. 5, ktorú predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 30.10.2012, ako vyplýva z predloženej doručky z čl. 6. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že predmetná pôžička bola poskytnutá žalovanému na kúpu spotrebného tovaru HTC T 320e oneV (primo) s akontáciou 88,93 eur celková suma pôžičky 237,60 eur, celková suma pôžičky z poistením 244,44 eur, mesačná splátka 19,80 eur, mesačná splátka spolu s poistením 20,37 eur, cena na splátky 207,52 eur, celkové náklady spotrebiteľa 30,08 eur, termín konečnej splatnosti 5/2013, ročná úroková sadzba 29,03 %, RPMN 29,03 %, priemerná hodnota RPMN 41,82 %.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa

§ 9 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, j) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, x) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>.

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

19. Podľa § 10 ods. 2 Zákona spotrebiteľských úveroch, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

20. Podľa § 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom k 5.11.2011) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7C/ 32/2016

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

25. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania, alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 22.5.2012, je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2) Občianskeho

zákonníka, že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Nakoľko zmluva uzatvorená medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy. Pri posúdení uvedenej zmluvy mal súd za to, že uvedená zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver na zakúpenie spotrebného tovaru a to vo výške 326,53 eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12. splátkach vo výške 20,37 eur a akontáciou vo výške 88,93 eur. Žalovaný zaplatil, ako vyplýva z prehľadu splátok len sumu 88,93 eur. Žalovaný v pôvodnej žalobe si pred vydaním platobného rozkazu uplatňoval okrem zaplatenia dlžnej istiny z poskytnutého úveru aj zmluvnú pokutu vo výške 10,02 eur ako aj poplatkov a sankčného úroku vo výške 28,09 eur. Pred vydaním platobného rozkazu žalobca upresnil svoju žalobu a žiadal len zaplatenie sumy 242,90 eur spolu s úrokom zo omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.11.2012 do zaplatenia.

7C/ 32/2016

29. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 242,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 eur od 3.11.2012 do zaplatenia, kedy sa plnením dostal žalovaný do omeškania, nakoľko predžalobná výzva bola žalovanému preukázateľne doručená dňa 30.10.2012 s tým, že žalovaný pohľadávku mal uhradiť do troch dní od doručenia výzvy. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval, t.j. dňom 3.10.2012, t.j. nasledujúcim dňom od uplynutia lehoty na plnenie 2.11.2012 sa žalovaný dostal plnením do omeškania a to v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorý úrok z omeškania predstavuje sumu 8,75 % ročne v zmysle § 3 nariadenia vlády 87/1995 z.z.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
7C/ 32/2016

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).