

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/216/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208573  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817208573.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. Q., M.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov V. Q., M.. XX. XX. XXXX, Q. XXX XX Č. XXX J. T.M. P., M.. XX. XX. XXXX, Q. XXX XX B. R. C. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým B. Q., M.. XX. XX. XXXX nariadený rozsudkom tunajšieho súdu 7P/335/2015 - 35 zo dňa 01. 12. 2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a súd nariadil aj výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že pred zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, matka starostlivosť o dieťa zanedbávala ponechala dieťa starej matke. V rámci nariadeného výchovného oparenia boli v rodine matky vykonávané opatrenia. Matka žije v usporiadanom vzťahu s L. P.. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Jej priateľ je nezamestnaný, ale brigádniccky si privyrába. Na základe žaloby o určenie otcovstva tunajší súd rozsudkom 9C/163/2015 - 98 zo dňa 28. 02. 2017 konanie o určenie otcovstva zastavil, lebo znaleckým dokazovaním sa potvrdilo, že otcom dieťaťa je T. P., ktorý otcovstvo voči maloletému uznal. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Maloletý má vytvorené podmienky pre zdravý vývoj. Minulý školský rok navštevoval predškolské zariadenie a tento školský rok si začne plniť povinnú školskú dochádzku. Aj v predškolskom zariadení bola starostlivosť o maloletého zo strany matky hodnotená kladne. Matka s ním navštevovala klinického psychológa U.. W. z dôvodu, že sa pomočoval. V súčasnej dobe dieťa psychologickú pomoc nepotrebuje. Matka sním pravidelne absolvuje aj preventívne prehliadky u odborného pediatra. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Otec s návrhom súhlasil. Vo svojej výpovedi uviedol, že otcovstvo voči maloletému uznal, ale s matkou maloletého sa dohodli, že nebude zasahovať do jej terajšieho života a preto sa s maloletým nestýka. Vyživovaciú povinnosť voči maloletému si plní. Žije s manželkou, spoločne sa starajú o maloletú dcéru Q. a očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a zarába 600,-€ mesačne. Zamestnávateľ mu vypláca aj diéty.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/335/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 01. 12. 2015 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť na d maloletým, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22. 12. 2015.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov od Obecného úradu B. R. C., Obecného úradu Č., ako aj prečítaním správy o prešetrovaných pomeroch u matky Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

5. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

6. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatného rozhodnutia.

7. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým. Nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, lebo matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého a má vytvorené všetky podmienky a predpoklady pre jeho riadnu starostlivosť a výchovu aj v budúcnosti. Je teda preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, že výchovné opatrenie nad maloletým zrušil.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.