

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204811
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204811.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému S. G., J. XX. XX. XXXX, G. X. S., H. XXXX/XX, o zaplatenie 305,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 278,90 eur s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 02. 08. 2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žaloba) zo dňa 15. 05. 2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 06. 2017, žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 305,56 eur s úrokmi z omeškania 5,15 % ročne od 30. 06. 2014 do zaplatenia, náhradu trov konania, vzniknutých zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24. 01. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500039056 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver 308,26 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 19,29 eur, termín splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitej splatnosti úveru, zaplatil len sumu 2,70 eur. Žalovaná suma 305,56 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru, nakoľko na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 308,26 eur, z ktorého uhradil čiastku 2,70 eur.

2. Žaloba s prílohami, všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku a uznesenie 6Csp/80/2017-16 zo dňa 11. 07. 2017, ktorým bol žalovaný vyzvaný vyjadriť sa k žalobe v lehote 10 dní, boli žalovanému doručené dňa 10. 08. 2017. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

3. Predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (žalobca ju uzatvoril ako veriteľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovaným, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom). Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 08. 09. 2017 o 08,00 hodine. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 23. 08. 2017.

4. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

5. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

6. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

9. Listinnými dôkazmi, ktoré označil žalobca (žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol vykonať) súd zistil, že dňa 13. 01. 2014 žalovaný, ako dlžník, v Liptovskom Mikuláši podpísal so žalovaným, ako veriteľom, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere - číslo Zmluvy (VS): 8500039056. Z grafického vyhodnotenia Zmluvy vyplýva, že v čase, keď žalovaný túto listinu podpísal, boli vyplnené len údaje v bode 5, t. j. žalovaným požadovaný revolvingový úver vo výške 360,- eur. Splatnosť úveru 42 mesačných splátok (vrátane úrokov) po 19,29 eur. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť, t. j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru, bola vyčíslená sumou 810,18 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musel dlžník zaplatiť, bola vyčíslená sumou 462,96 eur, predpokladaná RPMN 63,32 %, ročná úroková sadzba 76,21 %. Žalobca uvedenú listinu podpísal v Bratislave dňa 24. 01. 2014, pričom z bode 6 Zmluvy vyplýva, že žalovanému bol schválený úver vo výške 360,- eur, splatnosť 42 mesiacov po 19,29 eur, RPMN za úver bola určená sumou 68,75 %, ročná úroková sadzba 70,02 % a priemerná RPMN 45,94 %. Z uvedenej listiny vyplýva, že predmetom rokovania bolo aj poskytnutie revolvingového úveru vo výške 189,81 eur, ktorý však nie je predmetom tohto súdneho konania. Dňa 24. 01. 2014 žalobca vypracoval aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi s tým, že v bode 6 Zmluvy toto oznámenie obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky 01. 03. 2014, dátum splatnosti poslednej splátky 01. 08. 2017 s tým, že splácanie úveru bolo dojednané mesačne vždy k 1. dňu. Z oznámenia veriteľa zároveň vyplýva, že tento požadoval odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby vo výške 51,74 eur. Dňa 14. 05. 2014 žalobca vypracoval písomné oznámenie o zosplatnení v ktorom oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou 1., 2. a 3. splátky, pričom suma omeškaných splátok bola 55,17 eur. Žalovaný bol upozornený na to, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z týchto splátok o viac, ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo Zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Toto oznámenie žalobca zaslal žalovanému poštou doporučene, pričom zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 11. 06. 2014 s oznámením pošty, že „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver, je na daný zmluvný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 24. 01. 2014 (ďalej len „ZSÚ“).

10. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 2 písm. i/ ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. 9. 17

13. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

14. Zo Zmluvy vyplýva, že táto neobsahuje platné dojednanie RPMN, nakoľko medzi údajmi žalovaného, ktorý požiadal o úver a žalobcu, ktorý úver schválil, je rozdiel. Navyše súd zistil, že ročná úroková sadzba je vyššia, ako RPMN, pričom RPMN v sebe zahŕňa všetky náklady spotrebiteľa, teda aj úroky, ktoré je povinný zaplatiť v súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Potom údaj o RPMN, uvedený žalobcom, je neurčitý, čo má za následok neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Obč. zák.

15. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel vyplýva, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 308,26 eur - tomuto tvrdeniu zodpovedajú aj údaje uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru, pretože zo schválenej výšky úveru 360,- eur si žalobca uplatnil odplatu 51,74 eur. Žalovaný nepoprel tvrdenie žalobcu že zaplatil len sumu 2,70 eur, takže žalobcom uplatnená suma 305,56 eur predstavuje len skutočnú sumu, ktorú žalovanému požičal a ktorú mu žalovaný nevrátil.

16. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

20. Nakoľko v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský úver a žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný celkom alebo sčasti.

21. Žalovaný sa zaviazal splatiť žalobcovi poskytnutý úver v 42 mesačných splátkach po 19,29 eur. Nakoľko Zmluva neobsahuje členenie splátok na istinu, úroky a iné príslušenstvo, pri absencii iných tvrdení súd vychádzal z listinných dôkazov, predložených žalobcom. Z týchto vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver 308,26 eur, keď čiastku 51,74 eur si žalobca zinkasoval ako odplatu za poskytnutie služby. Potom aj táto odplata predstavuje celkové náklady spotrebiteľa, takže pokiaľ v Zmluve je uvedená suma 462,96 eur, táto nezodpovedá skutočnosti. Pri dojednaných 42 splátkach po 19,29 eur žalovaný mal zaplatiť žalobcovi 810,18 eur a nakoľko mu boli poskytnuté finančné prostriedky len vo výške 308,26 eur, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 501,92 eur. Potom celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom (úroky, poplatky), predstavujú 61,95 % a a skutočne poskytnutý úver 308,26 eur predstavuje 38,05 % z celkovej čiastky, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť.

22. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, prvú splátku mal žalovaný zaplatiť dňa 01. 03. 2014 a ďalšie splátky vždy 1. dňa toho ktorého mesiaca. Žalobca uplatnil na súde žalobu dňa 07. 06. 2017, kedy sa v zmysle ustanovenia § 156 CSP začalo konanie na súde. Vzhľadom na všeobecnú 3-ročnú premlčaciu dobu splátky, splatné v mesiacoch marec, apríl, máj a jún 2017 boli v čase začatia súdneho konania už premlčané.

23. Žalovaný bol povinný úver splatiť v 42 mesačných splátkach po 19,29 eur a nakoľko žalobca nešpecifikoval, aká časť tejto splátky pripadá na istinu, aká na úroky, poplatky a iné príslušenstvo, súd, vzhľadom na vyššie uvedené zistenie ustálil, že zo splátky 19,29 eur pripadalo na istinu 38,05 %, čo je 7,34 eur a zvyšok splátky (61,95 %) predstavovali úroky za odplatu za poskytnutý úver, prípadne ďalšie poplatky. Predmetom sporu bola len čistá istina, takže súd zohľadnil, že na uvedené 4 splátky pripadá suma 29,36 eur. Nakoľko nárok na splátky, splatné do 01. 06. 2014, žalobcovi nebolo možné priznať z dôvodu premlčania, na ktoré je súd povinný prihliadnuť v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. aj v takom prípade, keď sa spotrebiteľ premlčania nedovolá, súd priznal žalobcovi rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom 308,26 eur a premlčanými splátkami 29,36 eur, čo je 278,90 eur. Pokiaľ ide o úhradu 2,70 eur, žalobca síce neuviedol, kedy túto platbu žalovaný uskutočnil, ale z oznámenia zo zosplatnení zo dňa 14. 05. 2014 vyplýva, že túto sumu zaplatil v rámci splatnosti prvých troch splátok, takže na túto úhradu už súd neprihliadal.

24. V časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania sumy presahujúcej 278,90 eur, jeho nárok dôvodný nebol a v tejto časti preto súd žalobu zamietol.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 30. 06. 2014, čo odôvodňoval zosplatnením úveru podľa § 565 Obč. zák. oznámením o zosplatnení.

29. V zmysle § 565 Obč. zák. v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák. veriteľ môže zosplatiť úver, ak dlžník je v omeškaní s niektorou splátkou 3 mesiace, ak na zosplatnenie upozorní spotrebiteľa, len za predpokladu, že právo zosplatiť dlh bolo zmluvnými stranami dohodnuté, alebo určené v rozhodnutí. Z predloženej Zmluvy nevyplýva dojednanie práva zosplatiť úver, a preto veriteľ nemohol zosplatiť úver bez ohľadu na to, či inak boli splnené podmienky pre zosplatnenie podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Žalovaný sa preto dostal do omeškania so zaplatením priznanej istiny dňom 02. 08. 2017, nakoľko termín splatnosti poslednej splátky bol 01. 08. 2017. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,00 %, a potom v zmysle citovanej právnej úpravy žalobcovi patria zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % od 02. 08. 2017 z priznanej istiny 278,90 eur. Pokiaľ žalobca žiadal priznať vyššie úroky z omeškania a za dlhšie obdobie, súd žalobu zamietol.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné určiť žalovanému dlhšiu lehotu splatnosti a aj s prihliadnutím na výšku priznaného nároku, súd žalovaného zaviazal zaplatiť istinu, spolu s úrokmi z omeškania, v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Žalobca uplatnil v konaní istinu 308,26 eur, takže priznaním sumy 278,90 eur bolo jeho nároku vyhovené v rozsahu 90 %. Po započítaní úspechu žalovaného 10 %, patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 %.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.