

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204039
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci starostlivosti súdu o maloletých: Y. W., A.. XX.XX.XXXX, X. W., A.. XX.XX.XXXX Y. W. W., A.. X.XX.XXXX, S. W. S. Č.. XXX, S..Č.. Q. T. T. W., H. XXX/XX, F. M. O., zastúpení kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, za účasti rodičov maloletých: P. G. W.Á., A.. X.X.XXXX, S. W. S. Č.. XXX, t.č. bytom N. Č.. XX, S., a otca Y. W., A.. X.X.XXXX, S. W. P. Č., t.č. bytom S., N.Q. Č.. XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým Y. W., A.. XX.XX.XXXX, P.P. X. W., A.. XX.XX.XXXX Y. A. P. W. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Bytča, Rázusova 798/52, pracovisko Horný Kelčov 800.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu P. Y. W., A.. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne, maloletého X. W., A.. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne, a na maloletého W. W., A.. XX.XX.XXXX, sumou 40,- € mesačne, na účet Detského domova Bytča, Rázusova 798/52, pracovisko Horný Kelčov 800, počnúc dňom umiestnenia maloletých do zariadenia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. W., A.. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne, maloletého X. W., A.. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne, a na maloletého W. W., A.. XX.XX.XXXX, sumou 40,- € mesačne, na účet Detského domova Bytča, Rázusova 798/52, pracovisko Horný Kelčov 800, počnúc dňom umiestnenia maloletých do zariadenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 18.05.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálno - právnej ochrany a sociálnej kurately návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP, aby rodičia ml. Y. W., A.. XX.XX.XXXX, ml. X. W., A.. XX.XX.XXXX, W. W., A.. X.XX.XXXX, G. W. Y. Y. W. odovzdali maloleté deti do starostlivosti Detského domova Bytča.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca pod č. k. 9P/51/2016 zo dňa 24.1.2017 bol nad výchovou mal. detí nariadený dohľad. Dôvodom uloženého výchovného opatrenia boli pretrvávajúce finančné problémy v rodine, neplnenie zadaných úloh, ľahkovážne pristupovanie k povinnostiam, spoliehanie sa na pomoc inštitúcií a nevyvíjanie dostatočnej snahy na odstránenie vzniknutých problémov. Rodina spoločne bývala v I - izbovom byte MÚ S.. Tu neuhrádzali poplatky za nájom, elektrickú energiu, odpad, čím vznikol dlh za nájomnom cca 400 € a za energie cca 500 €. Z uvedeného dôvodu musela rodina k 30.1.2017 uvedený byt opustiť. Následne sa presťahovali k príbuznej otca mal. detí - krstnej matke, Š. W., bytom S. N. Č.. XX, s ktorou

písomne uzatvorili nájomnú zmluvu na obdobie troch mesiacov s úhradou 40 € za mesiac. Podľa vyjadrenia p. W., dohodnutú sumu rodina neuhrádzala, poplatok uhradili len jedenkrát vo februári 2017. Po uplynutí 3-mesačného obdobia menovaná už nebola ochotná zmluvu predĺžiť, avšak súhlasila s pobytom rodiny v jej dome dovtedy, pokiaľ si nenájdu iné bývanie. Rodičia si však iné bývanie nenašli, ani iným spôsobom neriešia svoju bytovú situáciu. Matka odmietla návrh na umiestnenie do zariadenia pre matky s deťmi. V dome u p. W. Š. rodina obývala len jednu tmavú miestnosť zariadenú dvoma rozkladacími gaučmi, sekretárom so skrinkou a pecíkom na kúrenie. Sociálne zariadenie v dome k dispozícii nebolo. Ostatné miestnosti obývala majiteľka domu so svojou rodinou.

V rámci dohľadu nad výchovou mal. detí v rodine boli úradom vykonávané časté návštevy, ale i pracovníkmi MÚ S.. V rámci týchto návštev bolo zistené, že v domácnosti absentovali základné potraviny, hygienické potreby, matka uvádzala, že nemá financie. Bolo jej podané poradenstvo v tom smere, aby požiadala o náhradné výživné, čo však odmietala, nakoľko mala vedomosť o tom, že by bol otec detí trestne stíhaný. Mal. deti boli často špinavé, neupravené. Potraviny deťom a rodine v prípade nedostatku obyčajne poskytovala Š. W., ale aj Charita S. a MÚ S..

Otec mal. detí Y. W. bol viackrát vyzývaný, aby sa zamestnal, aby sa snažil získať nejaký príjem, čím by sa zvýšila životná úroveň rodiny. Pracovníkmi úradu mu boli ponúknuté konkrétne pracovné pozície, napr. v Mäsokombinate ČR, ale otec detí sa opakovane odmietol dostaviť na pohovor. Ďalej mu bola ponúknutá dobrovoľnícka služba v Čadci za finančné ohodnotenie 198 € mesačne, čo taktiež odmietol. Nakoniec bol prijatý do firmy Kia Žilina, kde odpracoval len dva dni, na tretí deň do práce už neprišiel. Momentálne príjem rodiny pozostáva len z dávok v hmotnej núdzi, čo činí 14 € mesačne a prídavku na tri deti 70,56 €. Otcovi mal. detí nárok na poberanie dávok v hmotnej núdzi nevznikol, pretože odmietol aktívnu činnosť. Matka detí rodičovský príspevok nepoberá, nakoľko mala ešte dve mal. deti pochádzajúce zo svojho predchádzajúceho vzťahu, ktoré sú t. č. v náhradnej rodinnej starostlivosti. Taktiež najmladší X. W., nar. XX.XX.XXXX sa nachádza v Detskom centre v Ružomberku.

Mal. deti boli rozsudkom OS v Čadci zverené do osobnej starostlivosti matke G. W. a otec detí Y.H. W. W. zaviazaný platením výživného po 40 € mesačne na každé mal. dieťa. Mal. X. W. navštevuje prípravný ročník ŠZŠ v S.. Podľa vyjadrenia školy, mal. chodí do školy pravidelne, keď nepríde, matka absenciu ospravedlní lekárom. Žiak do školy chodí upravený a čistý. Osobná hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky mal. detí MUDr. P. bolo zistené, že matka mal. detí na očkovanie prichádza až po opakovaných výzvach. V prípade choroby na ošetrovanie s deťmi príde.

Dňa 9.5.2017 úrad obdržal sťažnosť na uvedenú rodinu, v ktorej sa uvádza, že mal. deti sú neustále na ceste, bez dozoru, majú v rukách ostré a nebezpečné predmety, stále plačú, matka obťažuje susedov požičiavaním peňazí na stravu. X. je často doma, poškodil motorové vozidlá susedom.

Zo spisového materiálu ÚPSVR Čadca bolo zistené, že mal. X. bol prichytený pri krádeži.

Rodina má nevyhovujúce sociálne a bytové podmienky, pretrvávajúce finančné problémy a rodičia nemajú záujem danú situáciu riešiť aj napriek poskytnutej pomoci zo strany úradu i Mesta S.. V rámci rodiny nie je nikto, kto by sa o deti riadne postaral. Krstná matka otca Y. W. Š. W. má zápis v registri trestov, matka otca zomrela. Matka matky G. W. sa nachádza vo výkone trestu a jej otec sa zdržiava v ČR.

3. K návrhu pripojil vyjadrenie školy, sťažnosť spoluobčanov, správu Mestského úradu S., Oznámenie ÚPSVaR Čadca o vyradení otca z evidencie uchádzačov o zamestnanie, rodné listy maloletých detí, zápisnicu z pracovného stretutia zástupcov mesta S. a zástupcov ÚPSVaR za účelom spoločného riešenia nepriaznivej sociálnej situácie v rodine matky G. W..

4. Na základe návrhu súd dňa 23.05.2017 pod sp. zn. 10P/32/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:

nariadil rodičom ml. Y. W., A.. XX.XX.XXXX, ml. X. W., A.. XX.XX.XXXX, W. W., A.. X.XX.XXXX, aby odovzdali ml. Y. W., A.. XX.XX.XXXX, ml. X. W., A.. XX.XX.XXXX, ml. W. W., A.. X.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova W.. Rodičov maloletých zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí, každému po 40 € na každé maloleté dieťa.

5. Nakoľko rodičia maloletých sa na pojednávanie súdu neustanovili, napriek tomu, že boli riadne predvolaní, o možnosti vykonať pojednávanie v neprítomnosti riadne poučení, svoju neúčast neospravedlnili, súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu zotrval na nariadení ústavnej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko rodičia po nariadení neodkladného opatrenia si podmienky na ich riadnu výchovu nevytvorili, s

deťmi sa nekontaktujú, naposledy boli na návšteve v mesiaci jún, vyživovaciu povinnosť voči deťom si neplnia, nekomunikujú s úradom, na poslednej adrese sa nenachádzajú, údajne pracujú niekde v Českej republike. Deti sa zlepšili v správaní, vytvorili si hygienické návyky, pobyt v domove im prospieva a je v prospech maloletých detí.

7. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/51/2016 mal súd preukázané, že súd Rozsudkom zo dňa 24.1.2017 určil nad výchovou maloletého Y. W., A.. XX.XX.XXXX, maloletého X. W., A.. XX.X.XXXX a W. W., A.. X.XX.XXXX dohľad.

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine - ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine - súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia, výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

13. Podľa ust. § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ust. § 76 ods.1,2 Zákona o rodine:

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

16. Podľa § 81 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine:

1) ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že vo vzťahu k maloletým Y. W., X. W. Y. W. W. nie je možné uložiť náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k pestúnskej starostlivosti alebo ju zveriť do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby v zmysle § 44 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť a v záujme zabezpečenia zdravého vývoja maloletých Y., X. Y. W., ktorí sa ocitli v situácii, kedy ie sú zabezpečené ich životné podmienky pre riadny vývoj a vývin, riadne rodinné prostredie, ktoré im rodičia nedokázali zabezpečiť s prihliadnutím na ich subjektívne okolnosti a nezvládnutia plnenia povinností zodpovedného rodiča súd mal za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti je jedinou a účelnou možnosťou ako maloletých vytrhnúť z nezdravého prostredia, ktoré im neumožňuje riadny priebeh normálneho života a vývin tak, ako si to deti vo vzťahu k svojmu veku vyžadujú. Zariadenie, v ktorom ústavná starostlivosť sa bude vykonávať sa nachádza v okrese, v ktorom maloletí žili a v konečnom dôsledku súd zabezpečil aj nepretrhnutie súrodeneckých väzieb medzi všetkými deťmi.

18. Pri rozhodovaní o určení výživného na maloleté deti rodičom, ktorým neboli maloleté deti zverené ale bola nariadená ústavná starostlivosť, súd aplikoval vyššie citované ustanovenia § 62 a násl. Zákona o rodine.

Súd vzhľadom na zákonné ustanovenia § 81 ods. 2 v nadväznosti na § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine uložil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých Y. W., X. W. Y. W. W. sumou po 40,-€ na každé z maloletých detí.

V čase rozhodovania súdu bola nad maloletými nariadená ústavná starostlivosť, za takýchto pomerov je suma výživného 80,- € na maloletého Y., 80,-€ na maloletého X. a 80,- € na maloletého W. (každý z rodičov po 40,-€ mesačne) nevyhnutným príspevkom potrebným zo strany rodičov detí na zabezpečenie ich riadnej výživy. Súd poznamenáva, že nezistil také prekážky, ktoré by rodičom bránili v plnení ich zákonnej výživovacej povinnosti.

19. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 52 Civilný mimosporový poriadok ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.