

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218146
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114218146.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou v spore žalobkyne: T.. P.. P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. F. X. Č.. XXX, XXX XX O. F. X., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mišík, s.r.o. so sídlom Prievozská 4B, 821 09 Bratislava, IČO: 36 862 746, proti žalovanej: P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX W. W., štátna občianska Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Romanom Hošovským, advokátom, so sídlom Mikulášska 1/a, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 16 189,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier, ktorý strany sporu uzavreli v tomto znení:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 2 733,53 Eur spolu s 5,15 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16. 07. 2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 13 456,15 Eur spolu s 5,15 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16. 07. 2014 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobkyni T.. P.. P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. F. X. XXX, zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 873,90 Eur.

Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobkyni T.. P.. P.H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. F. X. XXX, zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 873,90 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 18. 08. 2014 domáhala prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanej zaplatenia sumy 16 189,68 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 12/30 na nehnuteľnosti v O.. Ú.. X. P. zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to stavby - inej budovy so súpisným číslom 399 a pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom 46 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 675 m². Žalovaná je na predmetnej nehnuteľnosti podielovým spoluvlastníkom v podiele 18/30. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/388/2008-467 zo dňa 29. 03. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/310/2012-517 zo dňa 27. 11. 2012 bola žalovanej priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 16 189,68 Eur. Žalovaná listami zo dňa 20. 01. 2013 a 13. 03. 2014 predložila žalobkyni vyúčtovanie platieb nájomného a výdavkov v predmetnej nehnuteľnosti, v ktorých zároveň vykonala zápočet pohľadávky podľa § 580 Občianskeho zákonníka, a to tak, že na pohľadávky, ktorých veriteľom je žalobkyňa z titulu príjmov z hospodárenia so

spoločnou vecou vykonala žalovaná zápočet pohľadávky, ktorej veriteľom je žalovaná z titulu priznania náhrady trov konania v celkovej výške 16 189,68 Eur. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/62/2013 zo dňa 05. 02. 2014 bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/310/2012-517 zo dňa 27. 11. 2012 zrušený vo výroku, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/388/2008-467 zo dňa 29. 03. 2012 o náhrade trov prvostupňového konania a v zrušenom rozsahu vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie, čím bol zrušený právny podklad pre vykonanie zápočtu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7RO/289/2014-71 zo dňa 22. 01. 2015, voči ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor vo veci samej ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, a preto došlo k zrušeniu tohto platobného rozkazu zo zákona.

3. Žalovaná v podanom odpore zo dňa 15. 02. 2015 nepopierala, že si voči žalobkyni započítala svoj nárok na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 16 186,68 Eur priznaný jej Okresným súdom Banská Bystrica. Poukazuje na to, že Okresný súd Banská Bystrica vo svojom rozsudku zo dňa 29. 03. 2012 vyznačil právoplatnosť dňom 04. 12. 2012 a vykonateľnosť (ohľadne zaplatenia sumy 16 186,68 Eur) dňom 20. 12. 2012, čo žalovanú v danom čase oprávňovalo vykonať započítanie tejto jej pohľadávky voči žalobkyni. Zo skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil výrok Krajského súdu, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu vo výroku o náhrade škody, podľa žalovanej vyplýva, že sa žalobkyňa voči nej domáha vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka z majetkového prospechu získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Žalovaná poukazuje na judikatúru (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/124/2002 a Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5M Cdo 17/2002 zo dňa 23. 11. 2011), kde Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že „v takomto prípade nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení až dovtedy, kým súd opätovne nevydá rozhodnutie o uplatnenom nároku. Preto len po právoplatnosti rozsudku vo veci samej vynesenom po zrušujúcom rozsudku dovolacieho súdu sa prípadne možno domáhať vrátenia pôvodného plnenia“. A keďže vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8C/388/2008 súdy naďalej konajú, žalovaná preto navrhla žalobu žalobkyne voči nej zamietnuť.

4. K odporu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09. 02. 2016 tak, že s uvedeným názorom žalovanej nesúhlasí. Upozorňuje na skutočnosť, že žalobkyňa toho času už nie je stranou sporu vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 8C/388/2008, čím teda výsledok tohto konania nebude mať žiaden vplyv na jej postavenie v tomto spore a na práva a povinnosti vyplývajúce z tohto vzťahu, a preto sa žalobkyňa svojho nároku voči žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia nedomáhala predčasne.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 02. 2016, ktoré odročil pre neprítomnosť strán sporu a najmä z dôvodu písomného ospravedlnenia žalovanej a právneho zástupcu žalovanej.

6. Žalovaná dňa 11. 03. 2016 podala návrh na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b), resp. ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku do právoplatnosti rozhodnutí súdov v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8C/388/2008. Žalovaná navrhla prerušiť konanie z dôvodu, že výsledok predmetného konania sp. zn. 8C/388/2008 bude mať vplyv na konanie pod sp. zn. 17C/98/2015, nakoľko nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že toho času nie je účastníčkou konania pod sp. zn. 8C/388/2008. Žalobkyňa pohľadávku voči žalovanej v predmetnom konaní postúpila na postupníka BAMF, s.r.o., preto Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 8C/388/2008-591 zo dňa 27. 10. 2014 pripustil túto zmenu účastníkov konania. Nakoľko žalovaná považuje postúpenie tejto pohľadávky za absolútne neplatný právny úkon, podala Krajskému súdu v Banskej Bystrici návrh, aby posúdil skutočnosť, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť uvedeného právneho úkonu.

7. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 17C/98/2015-110 zo dňa 19. 04. 2016 návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol. Okresný súd Banská Bystrica mal za to, že žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala existenciu dôvodu na prerušenie konania, že v inom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Voči predmetnému uzneseniu žalovaná podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/262/2016-123 zo dňa 30. 11. 2016 tak, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/98/2015-110 zo dňa 19. 04. 2016 potvrdil.

8. Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobkyne dňa 16. 03. 2017 a právneho zástupcu žalovanej dňa 21. 03. 2017, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy uplatnili prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, inak na ne súd nebude prihliadať.

9. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 27. 03. 2017 uviedla, že dôkazné prostriedky preukazujúce ňou tvrdené skutočnosti predložila súdu spolu so žalobným návrhom ešte dňa 18. 08. 2014 a že naďalej zotráva na podanej žalobe voči žalovanej.

10. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 11. 04. 2017 navrhla súdu oboznámiť sa s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/388/2008-645 zo dňa 18. 08. 2016, ktorým okresný súd žalobu BAMF, s.r.o. proti žalovanej zamietol a náhradu trov konania priznal žalovanej, a s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/560/2016-666 zo dňa 14. 03. 2017, ktorým krajský súd tento rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovaná ďalej podaním zo dňa 14. 04. 2017 trvá na tom, že započítanie jej pohľadávky vo výške 16 189,68 Eur voči pohľadávke žalobkyne uskutočnila plne v súlade so zákonom a skutočným stavom veci na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý bol až neskôr zrušený Najvyšším súdom Slovenskej republiky. A preto má za to, že žalobkyňa mala uplatniť svoj nárok na zaplatenie 16 189,68 Eur voči Slovenskej republike, zast. Ministerstvom spravodlivosti z titulu náhrady škody a táto žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia voči nej bola podaná predčasne, preto ju treba zamietnuť. Podaním zo dňa 28. 07. 2017 sa žalovaná vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 27. 03. 2017, kde poukázala na rovnaké skutočnosti ako v predchádzajúcom jej podaní.

11. K podaniam žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa dňa 10. 08. 2017 poukazom na inštitút nepravnej solidarity, a teda, že ak aj žalobkyňa mala možnosť uplatniť si predmetný nárok nielen voči žalovanej, ale aj voči Slovenskej republike z titulu náhrady škody, môže si tento svoj nárok uplatniť voči ktorémukoľvek z nich, resp. voči obom. Svoj nárok voči žalovanej považuje za opodstatnený a na podanej žalobe zotrváva.

12. Žalobkyňa dňa 07. 09. 2017 prostredníctvom emailu doručila súdu dôkaz, a to výzvu žalovanej na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 20 455,29 Eur voči spoločnosti BAMF, s.r.o. priznanú jej Okresným súdom Banská Bystrica. Predmetný dôkaz žalobkyňa doložila súdu aj v listinnej forme dňa 11. 09. 2017. Uvedený listinný dôkaz preukazuje, že žalovaná opätovne uplatňuje svoj nárok na úhradu trov konania, ktorý je aj predmetom tohto konania.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12. 09. 2017, na ktorom sa súd pokúsil o zmier medzi stranami. Zástupcovia strán sporu zhodne uviedli, že súhlasia s uzatvorením zmiere, ktorým sa dohodli na predmete plnenia aj na náhrade trov konania. Nakoľko uzavretý zmier medzi stranami nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd predmetný zmier schválil.

14. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiere sa má súd vždy pokúsiť.

15. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 prvej vety CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 11 ods. 7 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiere do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov.

22. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

23. Súd schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu, nakoľko nebol v rozpore s predpismi hmotného a procesného práva. Z predložených písomností zo strany žalobkyne, a to zo zápočtového listu za obdobie od 01. 08. 2010 do 31. 12. 2012, vyplýva nárok žalobkyne vo výške 13 456,15 Eur, ktorý žalovaná nespochybnila a teda medzi stranami sporný nie je. Predmetom žaloby je však zaplatenie sumy 16 189,68 Eur. Nakoľko suma 2 733,55 Eur bola medzi stranami sporná, žalobkyňa svoju žalobu v tejto spornej časti vzala späť s čím druhá strana sporu, žalovaná, súhlasila.

24. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobkyni podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. V zmysle sa strany sporu dohodli aj na úhrade vyčíslených úrokov z omeškania.

25. Žalobkyňa a žalovaná sa dohodli aj na trovách konania, že žiadna zo strán nemá nárok ich náhradu. Súd to schválil, nakoľko má za to, že to nie je v rozpore s predpismi hmotného a procesného práva. V danom prípade sa nedá hovoriť o úspechu jednej zo strán, nakoľko medzi stranami došlo k zmieri. Dalo by sa povedať, že spor skončil tzv. „remízou“, preto v danom spore ide o čiastočný úspech každej zo strán. Aj táto dohoda strán v časti trov konania je v súlade so zákonom, a to s ustanovením § 255 ods. 2 CSP.

26. Súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni vo výške 873,90 Eur, teda 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 971,00 Eur (971,00 Eur - 97,10 Eur) v zmysle § 11 ods. 7 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok bude žalobkyni vrátený prostredníctvom príslušného orgánu v zmysle § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch na účet žalobkyni, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Na základe uvedeného súd v zmysle § 148 ods. 2 CSP v spojení s § 212 ods. 1 CSP schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu, nakoľko nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustné podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov.