

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 18Cb/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715200104  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7715200104.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JR., v spore žalobcu: Nas CZ, a.s. „v likvidaci“, IČO: 254 93 876, so sídlom Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zastúpený : JUDr. Ivan Michalov, advokát, AK so sídlom , Štúrova 27, 040 01 Košice, proti žalovanému: ZACHEM, a. s. Strážske, IČO: 31 730 191, so sídlom Námestie osloboditeľov 70, Michalovce 071 01, Slovenská republika, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Slovenská chemická spoločnosť, a.s., IČO: 31723713, so sídlom Nám. Osloboditeľov 70, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kucharčíkom, advokátom, AK so sídlom Štefánikova 40, 040 01 Košice, o určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného konanom dňa 10.10.2014 od 10.00 hod., takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému priznáva nárok na plnú náhrada trov konania voči žalobcovi.
- III. Intervenientovi na strane žalovaného priznáva nárok na plnú náhrada trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. V žalobe, ktorá bola na tunajší súd doručená dňa 8.1.2015 žalobca žiadal, aby súd určil, že všetky uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti ZACHEM, a.s. Strážske, so sídlom Priemyselná 720, Strážske, 072 22 Slovenská republika, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel : Sa, vložka číslo : 798/V konanom dňa 10.10.2014 od 10.00 hod. sú neplatné.

2. Žalobca svoju aktívnu legitimitáciu v konaní odôvodnil tým, že je vlastníkom 33 596 kusov zaknihovaných akcií znejúcich na meno a emitovaných spoločnosťou žalovaného k čomu predložil aj výpis z účtu majiteľa cenných papierov zo dňa 7.10.2014 /čl. 3/.

3. V žalobe uviedol, že písomnou pozvánkou zo dňa 5.9.2014 bolo zvolané mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného na deň 10.10.2014 v čase od 10.00 hod. na adrese Hrnčiarska 2/A, Košice, na 3. Poschodí, v zasadačke č. 1, s programom v rozsahu štyroch bodov rokovania. V uvedený deň sa dostavil k prezentácii akcionárov žalovaného právny zástupca žalobcu Mgr. Matej Milovčík, aby zastupoval žalobcu na tomto valnom zhromaždení na základe plnomocenstva udeleného žalobcom dňa 24.9.2014. Právny zástupca žalobcu predložil osobe poverenej vykonať/zabezpečiť prezentáciu akcionárov žalovaného: výpis z Obchodného registra, výpis z účtu majiteľa akcií na meno, plnomocenstvo a advokátsky preukaz (ďalej aj preukaz SAK) právneho zástupcu žalobcu. Po predložení uvedených listín, osoba vykonávajúca prezentáciu akcionárov žalovaného, Ing. Jozef Cipro odmietol vykonať zápis akcionára - žalobcu do listiny prítomných s odôvodnením „v prípade nesplnenia zákonných podmienok nie je spoločnosť Nas CZ, a.s. „v likvidaci“ oprávnená vykonávať práva akcionára vyplývajúce

z vlastníctva akcií na meno.“ Dané odôvodnenie odmietnutia zápisu právneho zástupcu žalobcu do listiny prítomných akcionárov, bolo zapísané na rub listiny s názvom „listina prítomných akcionárov mimoriadneho VZ spoločnosti ZACHEM, a.s. Strážske“. Po výzve právneho zástupcu akcionára - žalobcu na konkretizáciu dôvodov odmietnutia vykonania zápisu akcionára do listiny prítomných, s poukazom na požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, adresovanú osobe poverenej zabezpečením prezentácie, Ing. Jozef Cipro bez ďalšieho zopakoval dôvod „v prípade nesplnenia zákonných podmienok nie je spoločnosť Nas CZ, a.s. „v likvidácii“ oprávnená vykonávať práva akcionára vyplývajúce z vlastníctva akcií na meno“. Takto vymedzený dôvod je neurčitý, nezrozumiteľný a nejasný a nie je možné z neho odvodiť aké „záonné podmienky“ akcionár - žalobca podľa názoru osoby poverenej zabezpečením prezentácie akcionárov na valné zhromaždenie nesplnil. Odmietnutím vykonať zápis akcionára - žalobcu do listiny prítomných akcionárov/znemožnením účasti akcionára - žalobcu na predmetnom riadnom valnom zhromaždení spoločnosti žalovaného/znemožnením uplatniť žalobcovi jeho základné, zákonom garantované práva akcionára, došlo zo strany žalovaného k nezákonnému obmedzeniu práv akcionára - žalobcu a to bez relevantného právneho dôvodu. Vzhľadom k tomu došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom, čím bol obmedzený/znemožnený výkon práv akcionára, ktoré predpokladá/upravuje § 180 ods. 1 Obchodného zákonníka, zúčastniť sa valného zhromaždenia a hlasovať na ňom.

4. Na preukázanie svojich tvrdení v žalobe žalobca označil a zároveň k žalobe doložil:

- výpis z účtu majiteľa cenných papierov č. účtu 300000690612 /čl. 3/, kde je k 7.10.2014 uvedený ako vlastník spolu 33 596 (1 799 a 31 797) kusov akcií žalovaného,

- pozvánku žalovaného /čl. 4/, ktorou predstavenstvo žalovaného zvolalo mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti na deň 10.10.2014 v čase od 10.00. na drese Hrnčiarska 2/A, Košice, s tam uvedeným programom, v ktorej je zároveň uvedené, že akcionár, právnická osoba je povinný predložiť aktuálny výpis z obchodného registra nie starší ako 3 mesiace, splnomocnený zástupca akcionára je zároveň povinný predložiť: svoj preukaz totožnosti, plnomocnenstvo akcionára udelené splnomocnencovi na zastupovanie akcionára na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení s úradne osvedčenou pravosťou podpisu splnomocniteľa. Rozhodujúcim dňom na uplatnenie práva akcionára voči spoločnosti je deň 7.10.2014,

- fotokópiu plnej moci zo 24.9.2014 /čl. 5/, ktorou žalobca ako akcionár žalovaného splnomocnil Mgr. Mateja Milovčíka, advokáta, so sídlom Strojárska 590, Snina, reg. Č. SAK: 6822 na zastupovanie žalobcu na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného, ktoré sa uskutoční dňa 10.10.2014. Splnomocnenec bol oprávnený aby sa zúčastnil vyššie uvedeného valného zhromaždenia, aby na ňom hlasoval, a aby zastupoval žalobcu pri výkone všetkých jeho akcionárskych práv a povinností v plnom rozsahu. Advokát bol oprávnený vykonávať na mimoriadnom valnom zhromaždení všetky právne úkony a úkony, na ktoré je žalobca ako akcionár žalovaného v zmysle príslušných právnych predpisov a platných stanov žalovaného oprávnený alebo povinný, alebo na ktorých môže mať oprávnený záujem,

- fotokópiu výpisu žalobcu z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Ostrave zo dňa 24.9.2014, EPVid:KXP/PxsFfbLo4d2DXOU84A /čl. 6 - 7/, pozostávajúcu z 2 strán.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 4.3.2015 /čl. 31/ uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, považuje za nedôvodný a žiadal ho zamietnuť. Argumentáciu žalobcu považoval za zavádzajúcu, čo mienil podrobne objasniť na pojednávaní vo veci samej v súlade so zásadou ústnosti konania.

6. Súd uznesením zo dňa 26.5.2015, č.k. 18Cb/3/2015 - 49 podľa § 93 O.s.p. pripustil vstup spoločnosti Slovenská chemická spoločnosť, a.s., so sídlom Nám. Osloboditeľov 70, 071 01 Michalovce, IČO: 31723713 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, s ktorým súd konal aj po 1.7.2016 ako s intervenientom podľa § 81 CSP, keďže o jeho prípustnosti už bolo v priebehu konania citovaným uznesením rozhodované, ako aj s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Súd z prednesov právnych zástupcov strán sporu a intervenienta na strane žalovaného, výsluchu člena predstavenstva žalovaného Ing. Jozefa Cipra a svedka, predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z výpis z účtu majiteľa cenných papierov č. 300000690612 /čl. 3/ vyplýva, že žalobca je k 7.10.2014 vedený ako vlastník spolu 33 596 (1 799 a 31 797) kusov akcií žalovaného.

11. V notárskej zápisnici N 324/2014 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Anny Černákovej, notárom so sídlom v Michalovciach je zaznamenaný priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti ZACHEM, a.s. Strážske, ktoré sa konalo dňa 10.10.2014 od 10.00 hod. na adrese Hrnčiarska ul. 2/A, Košice, v zasadačke na 3. poschodí /čl. 114 - 116/. Zhromaždenie bolo zvolané s programom, ktoré obsahovala 4 body. K bodu 1 bolo uvedené, že rokovanie otvoril a viedol Ing. Jozef Cipro od 10.00 hod., ktorý skonštatoval, že na mimoriadne valné zhromaždenie bol zaprezentovaný jeden akcionár Slovenská chemická spoločnosť, a.s. zastupujúca 32 903 hlasov. Valného zhromaždenia sa zúčastňujú akcionári s celkovým počtom platných hlasov 32 903 z celkového počtu 70 000 hlasov, t.j. majúci 47 % podiel na základnom imaní spoločnosti, a teda valné zhromaždenie je uznášaniaschopné vo všetkých bodoch programu. Následne valné zhromaždenie prijalo na svojom rokovaní 3 uznesenia. Prílohu uvedenej zápisnice tvorí pozvánka predstavenstva žalovaného na uvedené valné zhromaždenie, listina prítomných akcionárov, návrh nového znenia stanov žalovaného.

12. Z listiny označenej ako Listina prítomných akcionárov mimoriadneho VZ spoločnosti ZACHEM, a.s. Strážske, konanom dňa 10.10.2014, zo strany 1 a 2 /čl. 117 rub - 118/, bolo zistené, že na prvej strane je rukou písaným písmom uvedený prítomný: Slovenská chemická spoločnosť a.s., zastúpený Ing. Petrom Tkáčom na základe plnej moci zo dňa 7.10.2014 a s predtlačeným počtom akcií oprávňujúcich k hlasovaniu 4 700 ks a 28 203 ks (spolu hlasov 32 903). Druhá strana rukou písaným písmom uvedený prítomný: Nas CZ, a.s. „v likvidácii“, predložený výpis z OR zo dňa 24.9.2014, EPVid:KXP/PxsFfbLo4d2DXOU84A, zastúpený Mgr. Matejom Milovčíkom, advokátom, SAK č. 6822, Strojárska 590, Snina, na základe plnej moci zo dňa 24.9.2014, kde je uvedený zápis: nepripustený na rokovanie valného zhromaždenia - dôvody na opačnej strane, akcie oprávňujúce k hlasovaniu: bez uvedenia počtu akcií. Na rube druhej strany uvedenej listiny je rukou písaný text: „v prípade nesplnenia zákonných podmienok nie je spoločnosť Nas CZ, a.s. „v likvidácii“ oprávnená na výkon akcionárskych práv na valnom zhromaždení ZACHEM, a.s. Strážske, konanom dňa 10.10.2014 vyplývajúca z akcií na meno“ a ďalej text: „doklady predložené Mgr. Matejom Milovčíkom boli priložené k listine mimo preukazu advokáta“.

13. Z článku VIII. bod 2 Stanov žalovaného /čl. 120 - 123/ označeného ako Organizačné zabezpečenie valného zhromaždenia vyplýva, že prítomní akcionári sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je akcionárom, prípadne splnomocnenca, čísla listinných akcií a menovitú hodnotu akcií, ktoré ju oprávňujú na hlasovanie, prípadne údaj o tom, že akcie neopravňujú na hlasovanie.

14. Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese na pojednávaní dňa 24.4.2017 uviedol, že na základe pozvánky sa žalobca ako akcionár žalovaného cez splnomocnenú osobu chcel zúčastniť predmetného valného zhromaždenia, kde splnomocnenou osobou bol Mgr. Matej Milovčík, ktorý sa zúčastnil prezentácie pred samotným valným zhromaždením. Menovaný predložil osobe vykonávajúcej prezentáciu, Ing. Jozefovi Ciprovi, doklady a to pozvánku na uvedené valné zhromaždenie, výpis z obchodného registra žalobcu ako akcionára, plnú moc na zastupovanie akcionára - žalobcu a ako doklad preukazujúci totožnosť subjektu - advokátsky preukaz. Zároveň doložil do spisu originál výpisu z obchodného registra, ktorý bol predložený na uvedenej prezentácii, ako aj plnomocnenstvo /obsah prílohovej obálky čl. 126/. Tak ako vyplýva z jednotlivých príloh notárskej zápisnice N 324/2014, bola prezentácia zástupcu žalobcu odmietnutá z dôvodov, ktoré sú uvedené a písomne zachytené v listine

prítomných akcionárov, tak ako je to v dokladoch predložených zástupcom žalovaného. Uviedol, že odmietnutie prezentácie žalobcu bolo nedôvodné, všeobecné, neurčité a týmto bola zmarená možnosť žalobcu ako akcionára vykonávať práva spojené s akciami, ktorým je vlastníkom žalobca a to žalovaného jeho akcionárskych práv, preto sa žalobca domáha určení neplatností uznesení valného zhromaždenia žalovaného. Zároveň navrhol vypočuť Mgr. Mateja Milovčíka na priebeh prezentácie predmetného valného zhromaždenia.

15. Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese na uvedenom pojednávaní namietal, že nie sú splnené podmienky na to, aby súd vo veci pojednával, vzhľadom k tomu, že prevzal právne zastupovanie žalovaného dňa 21.4.2017, teda nebola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu pred pojednávaním. Zároveň uviedol, že prezentácia na valnom zhromaždení žalovaného, uznesenia valného zhromaždenia, ale aj úkony súvisiace so samotnou organizáciou, resp. v priebehu valného zhromaždenia nie sú právne úkony, preto na nich nemôžeme aplikovať ustanovenie Občianskeho zákonníka o neplatnosti prípadných vadných právnych úkonov. V zmysle zákona, resp. stanov žalovaného je zrejmé, čo má akcionár, resp. zástupca akcionára predkladať pri prezentácií, resp. pri úspešnej účasti na valnom zhromaždení, čo vyplýva zo stanov ako aj zákona. To nebolo splnené, pričom bližšie dôvody ozrejmiť nevedel a preto navrhol, aby bol vypočutý p. Ing. Cipro.

16. Súd neuznal navrhovaný dôvod odročenia pojednávania zo dňa 24.4.2017, keďže mal za to, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky § 183 CSP, a že nešlo o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, keďže sám žalovaný si zaviniť, že došlo k prevzatiu právneho zastúpenia žalovaného až dňa 21.4.2017, hoci predvolanie na pojednávanie si žalovaný prevzal už dňa 23.3.2017. Dôležitý dôvod na odročenie pojednávania sa musí s ohľadom na jeho povahu vyznačovať nepredvídateľnosťou, závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti, čo v danom prípade nebolo splnené. V prípade intervenienta, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované dňa 22.2.2017 /čl. 106/ na e-mailovú adresu, ktorú udal súdu v podaní zo dňa 30.10.2015 /čl. 57/.

17. Advokát, JUDr. Vladimír Kucharčík, podaním zo dňa 17.5.2017, doručeným súdu dňa 18.5.2017 oznámil prevzatie právneho zastúpenia intervenienta na strane žalovaného dňa 17.5.2017 a zároveň žiadal odročiť pojednávanie vytyčené na deň 18.5.2017, ktoré bolo intervenientovi oznámené dňa 27.4.2017 e-mailom /čl. 132/ z dôvodu jeho PNS o čom doložil potvrdenie o dočasnej PNS vystavenej dňa 10.4.2017 /čl. 151/.

18. Súd neuznal ani tento navrhovaný dôvod odročenia pojednávania, keďže mal za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky § 183 CSP, a že nešlo o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, keďže sám intervenient na strane žalovaného si zaviniť, že došlo k prevzatiu právneho zastúpenia až dňa 17.5.2017, hoci predvolanie na pojednávanie intervenientovi bolo doručované e-mailom už dňa 27.4.2017 /čl. 132/, pričom právny zástupca intervenienta v čase prevzatia zastúpenia vedel, že je už od 10.4.2017 práceneschopným. Dôležitý dôvod na odročenie pojednávania sa musí s ohľadom na jeho povahu vyznačovať nepredvídateľnosťou, závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti, čo v danom prípade nebolo splnené.

19. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 18.5.2017 a v podaní zo dňa 18.5.2017 /čl. 148 - 149/ uviedol, že vzhľadom k tomu, že v iných prebiehajúcich konaniach na tunajšom súde namietal právny zástupca žalovaného plnú moc mu udelenú ako advokátovi zo strany žalobcu, ktorý je toho času v likvidácii, ozrejmil, že je oprávnený zastupovať žalobcu na základe plnej moci, ktorú mu v mene žalobcu vystavil likvidátor žalobcu, Vladislav Byrsa dňa 18.4.2017 /čl. 113/, keďže podľa § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72, čo potvrdil aj NS SR v konaní sp.zn. 5 Obo/21/2012, kde uviedol, že v prípade, že spoločnosť vstupuje do likvidácie ku dňu svojho zrušenia zanikajú aj plnomocenstvá a plné moci môže udeľovať len likvidátor. Zároveň z opatrnosti predložil plnú moc žalobcu pre právneho zástupcu žalobcu podpísanú členom predstavenstva žalobcu, Vladislavom Byrsom /čl. 146/.

20. Svedok Mgr. Matej Milovčík pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 18.5.2017, po tom čo bol zbavený mlčanlivosti žalobcom /čl. 147/ uviedol, že bol poverený zúčastniť sa ako zástupca žalobcu na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného dňa 10.10.2014. Za žalobcu komunikoval zrejme s likvidátorom. Keďže vedel, že v súvislosti s prezentáciou na valné zhromaždenie žalovaného má klient určité problémy, resp. odmieta sa prezentácia žalobcu na takýchto valných zhromaždeniach, pripravil

si v zmysle pozvánky potrebné doklady a to výpis z obchodného registra žalobcu, výpis z obchodného registra žalovaného, plnú moc od žalobcu advokátsky preukaz a výpis z účtu majiteľa cenných papierov žalobcu. Potvrdil, že pri prezentácii dokladal plnú moc a výpis z OR žalobcu totožné ako sú založené v prílohovej obálke na čl. 126 spisu. Čo sa týka samotnej prezentácii na uvedenom valnom zhromaždení, tam prišiel s určitým časovým predstihom. Prezentáciu realizoval p. Ing. Cipro, ktorému predložil listiny, ktoré mal pripravené na prezentáciu, čiže výpis z obchodného registra žalobcu, plnú moc od žalobcu, výpis z účtu majiteľa cenných papierov žalobcu a advokátsky preukaz. Svedok si nebol istý či predkladal aj svoj občiansky preukaz, keďže ten nebol požadovaný, no mal ho pri sebe. Prezentátor si prehliadol všetky doklady, ktoré mu predložil a po ich preštudovaní následne vyhlásil, že z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok nie je žalobca oprávnený na výkon akcionárskych práv na valnom zhromaždení. Na to svedok vyzval prezentátora, aby mu to bližšie ozrejmil, zdôvodnil aj v zmysle toho, že podľa § 37 Občianskeho zákonníka, aby vedel správne čo od neho sa požaduje, resp. čo je nesprávne. Na to Ing. Cipro len zopakoval tú istú vetu a uviedol to aj do listiny prítomných akcionárov. Keďže svedok opakovane žiadal o bližšie ozrejmienie a vysvetlenie prečo ako zástupcovi žalobcu mu nie je umožnené sa zúčastniť uvedeného valného zhromaždenia, pričom zo strany prezentátora bolo stále uvádzané to isté, resp. už nebolo uvádzané nič. Prakticky mal za to, že prezentácia jeho osoby ako zástupcu žalobcu - akcionára nebude úspešná. Uviedol, že sa zúčastnil ako zástupca viacerých akcionárov žalovaného a to jednak spoločnosti Nas CZ, a.s. v likvidácii ako aj NAKASI Consult a.s. v likvidácii na uvedenom valnom zhromaždení. Čo sa týka listín, ktoré predkladal pri prezentácii žalobcu ako akcionára na uvedenom valnom zhromaždení, keďže mal viacero týchto vyhotovení listín, zrejme tie, ktoré predkladal ponechal prezentátorovi a tie mu neboli vydané. Uviedol, že v listine prítomných akcionárov /čl. 118/ nie je zachytené, že predkladal aj výpis z účtu majiteľa cenných papierov. Zo svedkom predloženého preukazu SAK č. 6822 vyplýva, že tento je opatrený jeho podpisom, pečiatkou SAK, fotografiou, jeho dátumom narodenia, bydliskom, číslom OP, rodným číslom a sídlom advokáta a je opatrený aj podpisom predsedu SAK.

21. Podaním doručeným súdu dňa 17.7.2017 /čl. 168/ žalovaný odvolal plnú moc pre svojho právneho zástupcu.

22. Ing. Jozef Cipro, člen predstavenstva žalovaného na pojednávaní dňa 11.9.2017 žiadal o jeho odročenie, keďže žalovaný si zvolil nového právneho zástupcu, ten pritom nemá zachovanú 5 dňovú lehotu na prípravu pojednávania.

23. Právny zástupca intervenienta upresnil, že žalovaný splnomocnil zastupovaním Mgr. Zuzanu Bdžochovú, advokáta. Existuje písomná plná moc, ktorú tento advokát prevzal, s tým, že sa mal riadne zúčastniť pojednávania, pričom z rodinných dôvodov sa pojednávania nemôže zúčastniť, čiže nemohla prísť.

24. Súd konštatuje, že predchádzajúci právny zástupca prevzal predvolanie na pojednávanie na deň 11.9.2017 už dňa 25.5.2017, teda ešte pred odvolaním plnej moci zo strany žalovaného, ktorá bola vyhotovená až dňa 29.6.2017. Teda u žalovaného bol dostatok času, aby bol zo strany svojho pôvodného právneho zástupcu upovedomený o termíne pojednávania, najneskôr pri odvolaní plnej moci zo strany žalovaného, pričom tento si musí znášať prípadne riziko, že neumožní pôvodnému advokátovi zabezpečiť vykonanie úkonov ktoré neznesú odklad, medzi ktoré patrí aj účasť na pojednávaní, resp., že si žalovaný nezabezpečí včas právne zastúpenie ďalším právnym zástupcom. Teda nejde o dôležitý dôvod o odročenie pojednávania podľa § 183 CSP, keďže sám žalovaný si zaviniť, že došlo k ukončeniu právneho zastupovania jedným advokátom a prípadne k prevzatiu právneho zastúpenia ďalším advokátom.

25. Následne Ing. Jozef Cipro namietal, že právny zástupca žalobcu JUDr. Ivan Michalov nie je oprávnený zastupovať žalobcu v tomto konaní, pretože plná moc pokiaľ ide o žalobcu, tá je vystavená osobou Vladislavom Byrsom, kde žalovaný má vedomosť z iných konaní, kde figuruje táto osoba, napr. konanie vedené na OS Michalovce, sp.zn. 9C 148/2003, kde sa tunajší súd viackrát pokúšal predvolávať menovaného p. Vladislava Byrsu, doručovať mu písomnosti, šetriť jeho pobyt, kde je zrejme, že to sa súdu nepodarilo, resp. na adrese uvedenej v registri obyvateľov ten sa nenachádza, teda žalovaný má pochybnosti, či vôbec takáto osoba ešte existuje a či mohla platne udeliť plnú moc, pre prítomného advokáta žalobcu.

26. Právny zástupca žalobcu uviedol, že takáto námietka je nenáležitá, keďže plná moc mu bola udelená v Košiciach, osobne pred ním ju podpísal p. Byrsa, pričom má vedomosť, že p. Byrsa sa zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska.

27. Na uvedenom pojednávaní, Ing. Jozef Cipro ako člen predstavenstva žalovaného namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu v konaní a to z toho dôvodu, že žalobca nie je akcionárom žalovaného, resp. uvedené vychádza žalovanému zo skutočností, že žalovaný zvolal a realizoval dňa 8.9.2017 dve valné zhromaždenia žalovaného, riadne a mimoriadne, s tým, že z opatrnosti bola zasielaná pozvánka aj pre žalobcu, tá bola riadne prevzatá, avšak žalobca sa na uvedených valných zhromaždeniach žalovaného nezúčastnil, pričom predmetom programu uvedených valných zhromaždení boli zásadné otázky týkajúce sa žalovaného a to voľba orgánov, tak členov predstavenstva ako aj dozornej rady u žalovaného ako aj schvaľovanie účtovnej závierky žalovaného. Z toho sa žalovanému sa javí, že žalobca nepreukázal a je aj pochybnosť o tom, že je akcionárom žalovaného.

28. Právny zástupca žalobcu oponoval, že žalobca jednoznačne preukázal, že má naliehavý právny záujem v tomto konaní a to tým, že preukázal, že je akcionárom žalovaného a ak žalovaný tvrdí niečo iné, dôkazné bremeno je na ňom, aby preukázal opak. Je judikované, že akcionár má stále naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia a osobitne naliehavý právny záujem preukazovať nemusí, keďže ten priamo vyplýva z právneho predpisu. Ak žalovaný tvrdí, že sa aj konalo nejaké valné zhromaždenie žalovaného a prípadne aj žalobca nebol na ňom prítomný, stále ide o výkon práv akcionára, čiže účasť na valných zhromaždení zo zákona nie je povinná.

29. Ing. Jozef Cipro, pri svojom výsluchu ako strany sporu uviedol, že sa zúčastnil za žalobcu Mgr. Matej Milovčík prezentácie na valnom zhromaždení žalovaného a on odmietol prezentáciu žalobcu ako akcionára z dôvodov, ktoré sú uvedené písomne na listine prítomných na zadnej strane, ktoré dôvody sú dané, sú legálne s tým, že bližšie dôvody neuvádzal a to z toho dôvodu, že je každému zrejmé, aké sú požadované náležitosti na úspešnú prezentáciu zástupcu akcionára žalovaného na valnom zhromaždení. Poukázal, že je judikované, že ak nie sú splnené zákonné dôvody, tak táto prezentácia je odmietnutá dôvodne. Postupoval v zmysle pozvánky a stanov žalovaného, kde odmietol prezentáciu zástupcu žalobcu, Mgr. Mateja Milovčíka dôvodne, keďže predložená plná moc, tak ako vyplýva z prílohovej obálky spisu tunajšieho súdu, nebola vystavená oprávneným subjektom, pretože je opatrená alebo vystavil ju splnomocniteľ - likvidátor žalobcu, pričom za žalobcu je oprávnená konať iba na to oprávnený subjekt a to predstavenstvo ako štatutárny orgán s tým, že toto plnomocenstvo je podľa jeho laického názoru neurčité, nesprávne v rozpore so stanovami spoločnosti žalovaného a Obchodným zákonníkom, konkrétne článkom VIII odsek 2 stanov žalovaného a § 185 Obchodného zákonníka, kde jednoznačne je uvedené čo má spĺňať plnomocenstvo na zastupovanie akcionára v prípade valných zhromaždení žalovaného a to menovitú hodnotu akcií, ktoré ho oprávňujú na hlasovanie, kdežto obsah plnej moci túto menovitú hodnotu akcií a tomu zodpovedajúce hlasovacie právo akcionára neobsahuje. Spoločnosť žalovaného má pritom dve emisie akcií a z toho je zrejmé, že musí byť špecifikované, ku ktorej emisii, aké právo sa spája. Poukázal na listinu prítomných akcionárov Slovenskej chemickej spoločnosti, a.s., kde je jednoznačne odlišené a uvedené jednak konkrétna emisia a konkrétny počet akcií žalovaného, čo má veľký význam aj z hľadiska spísania zápisnice o priebehu valného zhromaždenia a pod.. Zároveň poukázal na výpis z obchodného registra žalobcu, ktorý bol doložený pri prezentácii na predmetné valné zhromaždenie, ktorý nie je spôsobilou listinou, keďže absentuje povinné náležitosti v zmysle príslušnej právnej úpravy ČR. Z výpisu je zrejmé, že na poslednej strane absentuje „razítko“ subjektu, ktorý tento výpis vystavoval, čo je obligatórna náležitosť a v takomto prípade overovacia doložka neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. Uvedené súd už vyhodnotil ako relevantný dôvod na odmietnutie prezentácie akcionára v prípade realizácie alebo účasti na valnom zhromaždení žalovaného. Zároveň osoba, ktorá sa ustanovila v mene žalobcu, nedodrжала všetky náležitosti, ktoré boli potrebné k prezentácii akcionára žalovaného a to nepredložila preukaz totožnosti, tak ako to vyplýva zo samotnej pozvánky na predmetné valné zhromaždenie žalovaného, keďže uvedená osoba sa prezentovala preukazom SAK, čo nie je preukaz totožnosti, resp. taký preukaz, na základe ktorého by prezentátor mohol u takejto osoby v súlade s pozvánkou jednoznačne overiť jej totožnosť. Preukaz totožnosti jednoznačne nemožno stotožniť s preukazom SAK, keďže aj on má preukaz znalca a nepredkladá ho za účelom zistenia jeho totožnosti.

30. Právny zástupca žalobcu zotrval na tom aby boli súdu predložené listiny, ktoré predkladal zástupca žalobcu pri prezentácii na predmetné valné zhromaždenie. Pokiaľ ide o námietku nedostatku

preukázania totožnosti osoby zástupcu žalobcu pri prezentácii na valné zhromaždenie poukázal, že tá bola riadne preukázaná preukazom SAK, ktorý vydáva komora v zmysle svojich predpisov a týmto preukazom sa preukazuje totožnosť subjektu pri výkone funkcie advokáta. Zo zápisnice z výsluchu Mgr. Milovčika je zrejmé, že ten mal k dispozícii občiansky preukaz, ktorý však Ing. Cipro od neho neprevzal. Čo sa týka plnej moci, ktorá bola predkladaná k prezentácii akcionárov žalovaného, táto plná moc je presná a určitá, teda bezvadná, pričom ak sa namieta, že má vyzerať, alebo má zodpovedať takej plnej moci, ako predložila Slovenská chemická spoločnosť, v jej mene konal Ing. Peter Tkáč, čo je totožná osoba ako prokurista žalovaného, čiže ide o konanie v zhode medzi intervenientom, resp. akcionárom Slovenská chemická spoločnosť a.s. a žalovaným, kde oni si prakticky dohodnú a môžu si tvrdiť, že práve plná moc Slovenskej chemickej spoločnosti, a.s., je tá jediná bezvadná a iná plná moc nezodpovedá buď stanovám, resp. zákonu. Preukaz SAK v danom prípade obsahu rodné číslo, čo je jednoznačný a osobný identifikátor.

31. Súd nevykonal dokazovanie listinami, ktoré si ponechal žalovaný pri prezentácii zástupcu žalobcu na predmetnom mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného, z dôvodu nehospodárnosti, keďže svedok Mgr. Matej Milovčík, resp. sám žalobca uviedol, že boli predkladané pri prezentácii práve listiny, ktoré doložil do spisu žalobca a sú obsahom prílohovej obálky čl. 126.

32. Súd ďalšie dôkazy nevykonal, nakoľko strany sporu ani intervenient ďalšie dôkazy na doplnenie dokazovania nenavrhl.

33. Po vykonaní dokazovania, súd vec právne posúdil takto:

34. Podľa § 66b Obchodného zákonníka, za konanie v zhode sa považuje konanie smerujúce k dosiahnutiu rovnakého cieľa uskutočnené medzi

a) právnickou osobou a jej spoločníkmi alebo členmi, štatutárnym orgánom, členmi štatutárneho orgánu, členmi dozorného orgánu, zamestnancami právnickej osoby, ktorí sú v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu alebo jeho člena, prokuristom, likvidátorom, správcom konkurznej podstaty, vyrovnávacím správcom tejto právnickej osoby a osobami im blízkymi alebo medzi ktorýmikoľvek uvedenými osobami,

b) osobami, ktoré uzavreli dohodu o zhodnom výkone hlasovacích práv v jednej spoločnosti v záležitostiach týkajúcich sa jej riadenia,

c) ovládajúcou osobou a ovládanou osobou alebo medzi osobami ovládanými priamo alebo sprostredkované rovnakou ovládajúcou osobou.

35. Podľa § 183 Obchodného zákonníka, o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné, platia obdobne ustanovenia § 131. Akcionár, ktorý sa zúčastnil valného zhromaždenia, sa môže domáhať práva podľa § 131 ods. 1, iba ak podal protest do zápisnice z valného zhromaždenia.

36. Podľa ustanovenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca, alebo člen dozornej rady, môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou, alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník, alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia, alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť. Podľa ods. 2, súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy, alebo stanov, mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha. Podľa ods. 4, neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere. Podľa ods. 5, právoplatné rozhodnutie súdu podľa ods. 1 je záväzné pre každého.

37. Podľa § 180 ods. 1 Obchodného zákonníka, akcionár je oprávnený zúčastniť sa na valnom zhromaždení, hlasovať na ňom, požadovať na ňom informácie a vysvetlenia týkajúce sa záležitosti spoločnosti, alebo záležitosti osôb ovládaných spoločnosťou, ktoré súvisia s predmetom rokovania

valného zhromaždenia a uplatňovať na ňom návrhy. Počet hlasov akcionára sa určuje pomerom menovitej hodnoty jeho akcií k výške základného imania. Spôsob hlasovania určujú stanovy. Stanovy, alebo osobitný zákon môžu obmedziť výkon hlasovacieho práva určením najvyššieho počtu hlasov jedného akcionára, alebo odstupňovaním počtu hlasov v závislosti od určitých menovitých hodnôt akcií. Obmedzenie výkonu hlasovacieho práva v stanovách sa musí vzťahovať v rovnakom rozsahu na všetkých akcionárov. Podľa ods. 3, predstavenstvo je povinné každému akcionárovi poskytnúť na požiadanie na valnom zhromaždení úplné a pravdivé informácie a vysvetlenia, ktoré súvisia s predmetom rokovania valného zhromaždenia. Ak predstavenstvo nie je schopné poskytnúť akcionárovi na valnom zhromaždení úplnú informáciu, alebo ak o to akcionár na valnom zhromaždení požiada, je predstavenstvo povinné poskytnúť ich akcionárovi písomne, najneskôr do 30 dní od konania valného zhromaždenia. Písomnú informáciu zasiela predstavenstvo akcionárovi na adresu ním uvedenú, inak ju poskytne v mieste sídla spoločnosti. Podľa ods. 4, poskytnutie informácie sa môže odmietnuť iba ak by sa jej poskytnutím porušil zákon, alebo ak zo starostlivého posúdenia obsahu informácie vyplýva, že jej poskytnutie by mohlo spôsobiť spoločnosti alebo ňou ovládanej spoločnosti, ujmu. Nemožno odmietnuť poskytnúť informácie týkajúce sa hospodárenia a majetkových pomerov spoločnosti.

38. Podľa ustanovenia § 184 ods. 1 Obchodného zákonníka, najvyšším orgánom spoločnosti je valné zhromaždenie. Akcionár sa zúčastňuje na valnom zhromaždení osobne alebo v zastúpení na základe písomného splnomocnenia (ďalej len "prítomný akcionár"). Ak akcionár udelí splnomocnenie na výkon hlasovacích práv spojených s tými istými akciami na jednom valnom zhromaždení viacerým splnomocnencom, spoločnosť umožní hlasovanie tomu splnomocnencovi, ktorý sa na valnom zhromaždení zapísal do listiny prítomných skôr. Splnomocnencom akcionára nemôže byť člen dozornej rady spoločnosti, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak viacerí akcionári udelili písomné splnomocnenie na zastupovanie jednému splnomocnencovi, tento môže na valnom zhromaždení hlasovať za každého takto zastúpeného akcionára samostatne.

39. Podľa § 184 ods. 4 Obchodného zákonníka, pozvánka na valné zhromaždenie alebo oznámenie o konaní valného zhromaždenia obsahuje aspoň obchodné meno a sídlo spoločnosti, miesto, dátum a hodinu konania valného zhromaždenia, označenie, či sa zvoláva riadne alebo mimoriadne valné zhromaždenie, program rokovania valného zhromaždenia, rozhodujúci deň na uplatnenie práva o účasti na valnom zhromaždení, ak spoločnosť vydala zaknihované akcie.

40. Podľa § 185 ods. 1 Obchodného zákonníka, prítomní akcionári sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby alebo meno a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je akcionárom, prípadne splnomocnenca, čísla listinných akcií a menovitú hodnotu akcií, ktoré ju oprávňujú na hlasovanie, prípadne údaj o tom, že akcie neopravňujú na hlasovanie. Správnosť listiny prítomných potvrdzujú svojimi podpismi predseda valného zhromaždenia a zapisovateľ zvolení podľa stanov. Ak spoločnosť odmietne vykonať zápis určitej osoby do listiny prítomných, uvedie túto skutočnosť do listiny prítomných spolu s dôvodmi odmietnutia. Listina prítomných je prílohou zápisnice z konania valného zhromaždenia. Akcionári verejnej akciovnej spoločnosti korešpondenčne hlasujúci alebo zúčastňujúci sa valného zhromaždenia prostredníctvom elektronických prostriedkov sa považujú na účely zápisu do listiny prítomných za prítomných akcionárov. Spoločnosť je povinná vykonať ich zápis do listiny prítomných; ustanovenie tretej vety tým nie je dotknuté.

41. Toto konanie začalo podaním žaloby dňa 8.1.2015, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

42. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

43. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

44. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca, ako akcionár žalovaného, si uplatnil právo na podanie žaloby na súd o určenie neplatnosti uznesení prijatých mimoriadnym valným zhromaždením

žalovaného dňa 10.10.2014 v zákonnej trojmesačnej lehote, ako to ukladá § 183 v spojení s § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka. Predmetné uznesenia boli prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného dňa 10.10.2014 a žaloba bola súdu doručená dňa 8.1.2015.

45. Zo spisu bolo zároveň zistené, že žalobca bol v čase konania predmetného valného zhromaždenia žalovaného jeho akcionárom, čo vyplynulo z doloženého výpisu z účtu majiteľa cenných papierov zo dňa 7.10.2014 /čl. 3/, teda žalobca osvedčil svoju aktívnu legitimitáciu v konaní. Podľa súdu je účasť na prípadnom valnom zhromaždení právom nie povinnosťou akcionára. V prípade určovacej žaloby podľa § 131 Obchodného zákonníka, existenciu naliehavého právneho záujmu zákon predpokladá, a preto ho súdu netreba osobitne preukazovať

46. Súd uvádza, že v prípade ak by aj žalobca po podaní žaloby následne stratil vlastnícke právo k akciám žalovaného, aj naďalej by trval jeho právny záujem na rozhodnutí vo veci, ako aj jeho aktívna legitimitácia v konaní, keďže vzhľadom k povahe napadnutých uznesení valného zhromaždenia žalovaného a to prerokovanie/schválenie mimo iného aj návrhu na zmenu sídla a stanov žalovaného mohlo závažným spôsobom zasiahnuť do právneho postavenia žalobcu ako akcionára žalovaného. Záver o zániku aktívnej legitimitácie v nadväznosti na stratu postavenia, ktorá ho zakladá nemožno prijať bez výnimky. Rozhodnutie valného zhromaždenia môže mať dopad na pomery žalobcu k spoločnosti aj potom, čo by prípadne stratil postavenie zakladajúce jeho aktívnu legitimitáciu v konaní.

47. Čo sa týka námietky právneho zástupcu žalobcu, že v mene akcionára Slovenská chemická spoločnosť, a.s. konal Ing. Peter Tkáč, čo je totožná osoba ako prokurista žalovaného, čiže ide o konanie v zhode medzi žalovaným a jeho akcionárom, súd poukazuje na obsah rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/21/2000, v ktorom bol vyslovený právny názor, že žalobu o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti nemožno úspešne dopĺňať o ďalšie dôvody neplatnosti po uplynutí 3 mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia. Uplynutím tejto lehoty právo zaniká (prekluduje) a žalobca na vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia už nemôže mať úspech. Uznesenie valného zhromaždenia môže trpieť viacerými vadami, ktoré môžu byť dôvodom pre vyslovenie jeho neplatnosti. Závisí od vôle každej osoby oprávnenej podľa § 131 a § 183 Obchodného zákonníka, ktoré dôvody neplatnosti bude uplatňovať, prípadne či vôbec bude neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia uplatňovať. Rámec súdneho konania je tak daný obsahom žaloby. Súd preto o rozhodovaní o neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia skúma len tie dôvody neplatnosti, ktorých sa oprávnená osoba v žalobe dovoľáva. Napokon 3 mesačná prekluzívna lehota by uplynula aj v prípade, že sa žalobca dozvedel o namietanej skutočnosti až na pojednávaní dňa 24.4.2017, keď bola predložená listina prítomných akcionárov pri akcionárovi Slovenská chemická spoločnosť, a.s., pričom konanie v zhode bola namietaná až na pojednávaní dňa 11.9.2015.

48. Pokiaľ ide o námietku neurčitosti (neúplnosti) plnej moci, tak ako to bolo prezentované žalovaným na pojednávaní dňa 11.9.2017, súd uvádza, že plnomocenstvo zo dňa 24.9.2014 oprávňovalo splnomocnenca na výkon všetkých akcionárskych práv, teda nebolo obmedzené, čo sa týka iba určitého počtu akcií žalobcu u žalovaného, keďže pre udelenie plnomocnenstva by mala byť rozhodujúca vôľa zastúpeného a v prípade, že by akcionár aj udelil splnomocnenie na výkon hlasovacích práv spojených s tými istými akciami na jednom valnom zhromaždení viacerým splnomocnencom, spoločnosť by umožnila hlasovanie tomu splnomocnencom, ktorý sa na valnom zhromaždení zapísal do listiny prítomných skôr (§ 184 ods. 1 Obchodného zákonníka). Napokon bolo zrejmé, že zástupca žalobcu predkladal aj výpis z účtu majiteľa cenných papierov, teda žalovanému bola zrejmá (musela byť zrejmá aj z jeho evidencie, ktorú vedie) ISIN, menovitá hodnota a počet ks akcií, ktoré vlastní žalobca u žalovaného. Súd tak nedostatky v plnej moci udelenej pre zástupcu žalobcu nenašiel.

49. Podľa § 70 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. (obchodného zákonníka ČR), jmenovaním likvidátora na něj přechází v rámci § 72 působnost statutárního orgánu jednat jménem společnosti. Je-li jmenováno více likvidátorů a z jmenování nevyplývá nic jiného, má tuto působnost každý likvidátor.

50. Podľa § 72 zákona č. 513/1991 Zb., likvidátor činí jménem společnosti jen úkony směřující k likvidaci společnosti. Při výkonu této působnosti plní závazky společnosti, uplatňuje pohledávky a přijímá plnění, zastupuje společnost před soudy a jinými orgány, uzavírá smíry a dohody o změně a zániku práv a závazků a vykonává práva společnosti. Nové smlouvy může uzavírat jen v souvislosti s ukončením nevyřízených obchodů, nebo je-li to potřebné k zachování hodnoty majetku společnosti nebo k jeho

využití, nejedná-li se o pokračování v provozu podniku. Likvidátor je oprávněn jednat jménem společnosti též ve věcech zápisu do obchodního rejstříku.

51. Podľa § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka, ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72. Ak je ustanovených viacero likvidátorov a z ich ustanovenia nevyplýva nič iné, má túto pôsobnosť každý z likvidátorov.

52. Podľa § 72 Obchodného zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

53. Súd sa nestotožnil s námietkou žalovaného, že likvidátor nebol oprávnený vystaviť plnú moc na zastupovanie žalobcu na predmetnom valnom zhromaždení, keďže podľa súdu sa aj likvidátor spoločnosti musí správať ako starostlivý hospodár a keďže pozvánka na valné zhromaždenie žalovaného obsahovala aj body ako zmena sídla a stanov spoločnosti, čo má vplyv na riadenie, chod a fungovanie spoločnosti žalovaného, teda sa to týka činnosti likvidátora a likvidácie spoločnosti žalobcu. Uvedené rovnako platí na vystavenie plnej moci žalobcom, v mene ktorého konal likvidátor, pre advokáta a to aj s poukazom na uznesenie NS SR zo dňa 29.3.2012, sp.zn. 5 Obo 21/2012, kde je uvedené, že vstupnom spoločnosti do likvidácie ku dňu jej zrušenia zanikajú aj plnomocenstvá a plné moci môže udeľovať len likvidátor (§ 72 Obchodného zákonníka). Existencia konkrétnej osoby - likvidátora Mgr. Ladislava Byrsu je zrejmá z REGO /čl. 127/, kde je takáto osoba evidovaná, resp. absentuje záznam, že by táto už nežila, teda stratila spôsobilosť na práva a povinnosti.

54. Čo sa týka výpisu z obchodného registra žalobcu zo dňa 24.9.2014 /čl. 6 - 7 a čl. 126/, je zrejmé, že ide o totožný výpis ako bol predkladaný pri prezentácii zástupcu žalobcu na mimoriadnom valnom zhromaždení, keďže jeho číslo (EPVid:KXP/PxsFfbLo4d2DXOU84A) zodpovedá číslu zachytenom na strane 2 listiny prítomných akcionárov. Preto súd pri svojom rozhodovaní mal za to, že pri prezentácii na predmetné valné zhromaždenie žalovaného bola predkladaná splnomocneným zástupcom žalobcu práve táto listina - výpis z obchodného registra žalobcu zo dňa 24.9.2014 2014 /čl. 6 - 7 a čl. 126/.

55. Podľa § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný register je verejný zoznam, do ktorého sa zapisujú zákonom stanovené údaje týkajúce sa podnikateľov, prípadne iných osôb, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon.

56. Podľa § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka, platného v rozhodnej dobe v ČR, z obchodného rejstříku se vydávají ověřené výstupy z informačního systému veřejné správy podle zvláštního právního předpisu.

57. Podľa § 28a Obchodného zákonníka, platného v rozhodnej dobe v ČR, z obchodného rejstříku se vydávají ověřené výstupy z informačního systému veřejné správy podle zvláštního právního předpisu.

58. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 530/2003 Z.z., o obchodnom registri, výpis z registra obsahuje všetky informácie, ktoré sa do registra zapisujú a sú v ňom uvedené ku dňu vyhotovenia výpisu.

59. Tak v právnej úprave SR ako aj ČR sa za verennú listinu považuje mimo iného listiny vydané súdmi a inými orgánmi justičného typu, rozhodnutia, osvedčenia, výpisy z verejných zoznamov vedenými týmito orgánmi (napr. obchodný register).

60. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejnej správy, z informačních systémů veřejné správy nebo jejich částí, které jsou veřejnými evidencemi, rejstříky nebo seznamy, vydávají orgány veřejné správy, které jsou správci nebo provozovateli těchto systémů (dále jen "správci"), na požádání úplný nebo částečný výpis ze zápisu vedeného v elektronické podobě v tomto informačním systému. Z informačních systémů veřejné správy nebo jejich částí, které jsou neveřejnými evidencemi, rejstříky nebo seznamy, vydávají správci, pokud tak stanoví zvláštní právní předpis, na požádání úplný nebo částečný výpis ze zápisu vedeného v elektronické podobě v tomto informačním systému osobě, které se zápis přímo týká, nebo osobě, která je podle zvláštního právního předpisu

oprávněna žádat informaci uvedenou v zápisu, a to v rozsahu tímto zvláštním právním předpisem stanoveném.

61. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 365/2000 Sb., ověřeným výstupem z informačního systému veřejné správy (dále jen "ověřený výstup") se rozumí listina, která vznikla úplným převodem výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické do listinné podoby (§ 9a).

62. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 365/2000 Sb., výpis v listinné podobě a ověřený výstup podle odstavce 3 jsou veřejnými listinami.

63. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 365/2000 Sb., ověřením výstupu z informačního systému veřejné správy se rozumí ověření té skutečnosti, že listina vznikla převedením výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické do listinné podoby. Ověření se provede ověřovací doložkou, která obsahuje a) údaj o ověření toho, že ověřený výstup odpovídá výstupu z informačního systému veřejné správy, b) údaj o tom, z kolika listů se skládá ověřený výstup, c) údaj o tom, že ověřený výstup obsahuje částečný výpis z informačního systému veřejné správy, pokud neobsahuje výstup úplný, d) místo a datum vyhotovení doložky o ověření, e) pořadové číslo, pod kterým je ověření vedeno v evidenci ověření výstupu z informačního systému veřejné správy, f) otisk úředního razítka a podpis ověřujícího.

64. Podľa § 9a ods. 2 zákona č. 365/2000 Sb., ověřovací doložku vyhotoví ověřující na listině, která vznikla převedením výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické do listinné podoby, nebo ověřovací doložku vyhotoví zvlášť a s touto listinou ji pevně spojí. Listina, která vznikla převedením výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické do listinné podoby, a na ní vyhotovená nebo s ní pevně spojená ověřovací doložka, se považují za jednu listinu.

65. Overený výstup z informačného systému verejnej správy je teda listina, ktorá vznikla úplným prevodom výstupu z informačného systému verejnej správy z elektronickej podoby do listinnej podoby a ktorú žiadateľovi vydal overujúci subjekt. Overením výstupu sa rozumie overenie tej skutočnosti, že listina vznikla prevodom výstupu z informačného systému verejnej správy z elektronickej do listinnej podoby a overenie sa vykoná overovacou doložkou. Účelom (zmyslom) overenia výstupu z informačného systému je tak overenie, že údaje uvedené na príslušnej listine sa zhodujú s údajmi uvedenými v príslušnom registri. Takýto výstup však nie je možné považovať za verejnú listinu v prípade, že na ňom absentuje overovacia doložka so zákonnými náležitosťami. Ak totiž chýbaj niektorá povinná zákonná náležitosť takejto doložky, nemožno takýto výstup považovať za verejnú listinu.

66. V právnej úprave sa za verenú listinu považuje mimo iného listina vydaná súdmi a inými orgánmi justičného typu, rozhodnutia, osvedčenia, výpisy z verejných zoznamov vedenými týmito orgánmi.

67. Podľa § 205 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

68. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon pozitívne vymedzuje verejné listiny. Listiny, ktoré nemajú povahu listín verejných sú listinami súkromnými. Zásadný rozdiel medzi verejnou a súkromnou listinou spočíva v ich dôkaznej sile. U súkromné ??listiny stačí "formálne" popretie jej správnosti druhým účastníkom, aby nastúpila dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno toho účastníka, ktorý tvrdil skutočnosti, ktoré mali byť preukázané súkromnú listinou. U verejnej listiny dôkazné bremeno leží naopak na tom, kto popiera jej správnosť. V prípade, keď strana poprie pravosť, resp. správnosť súkromnej listiny, platí, že strana, ktorá túto listinu predložil k dôkazu, stíha dôkaznú povinnosť a bremeno dokazovania; táto strana teda nesie procesne nepriaznivé následky toho, že sa v konaní nepodarí preukázať pravosť či správnosť súkromnej listiny. Oproti listine verejnej, kde dôkazné bremeno leží na tom, kto popiera jej správnosť, u súkromnej listiny stačí "formálne" popretie jej správnosti druhou stranou, aby nastúpila dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno tej strany, ktorá tvrdila skutočnosti, ktoré mali byť preukázané súkromnú listinou.

69. Listina označená ako výpis z obchodného registra žalobcu zo dňa 24.9.2014 /čl. 6 - 7 a čl. 126/, ktorú predložil splnomocnený zástupca žalobcu pri prezentácii, nie je opatrená odtlačkom úradnej pečiatky, teda ju nemožno považovať za overený výstup z informačného systému verejnej správy, teda ani

ako verejnú listinu. Odtlačok pečiatky Českej pošty, s.p. v pravej hornej časti listiny (mimo overovacej doložky) pritom osvedčuje iba technické spojenie dvoch listov samotnej listiny.

70. V prípade predmetnej prezentácie akcionárov na valné zhromaždenie z pozvánky vyplýva, že akcionár, právnická osoba predloží pri prezentácii aktuálny výpis z obchodného registra. Podľa názoru súdu, prezentácia zo svojej povahy vyžaduje aby išlo o výpis použiteľný na právne úkony, teda v podobe verejnej listiny a nie v akejkoľvek písomnej podobe. Len takýto kvalifikovaný výpis z obchodného registra je spôsobilý vyvolať právne účinky s tým spojené a to overenie zákonom stanovených údajov týkajúcich sa akcionára (napr., či písomne udelená plná moc pre zástupcu akcionára na valnom zhromaždení bola podpísaná osobami oprávnenými konať za akcionára). Ak by súd pripustil opačný výklad, poprel by sa samotný význam a zmysel predkladania výpisu z obchodného registra ako verejnej listiny použiteľnej na právne úkony, pretože by postačovalo predložiť písomný text obsahujúci zapísané údaje o subjekte v obchodnom registri, vyhotovený kýmkoľvek, čo by zmarilo možnosť overiť si rozhodujúce informácie o zapísanom subjekte, ktorého výpis by sa týkal. Napokon aj sám žalobca nepredkladal svoj akýkoľvek výpis z obchodného registra, ale výpis, ktorý považoval za verejnú listinu.

71. Tým, že žalobca nepredložil výpis z obchodného registra v kvalifikovanej podobe, podľa súdu neboli splnené podmienky na jeho prezentáciu a prezentátor správne odmietol prezentáciu takéhoto subjektu na valnom zhromaždení odporcu. Na uvedené nemá vplyv ani obsah odôvodnenia odmietnutia zápisu žalobcu, ktorý je dostatočne určitý, keďže u žalobcu absentovala podmienka prezentácie - výpis z obchodného registra.

72. Vyššie uvedené rovnako platí aj pre splnenie podmienky uvedenej v pozvánke zo dňa 5.9.2014, podľa ktorej splnomocnený zástupca akcionára je zároveň povinný predložiť svoj preukaz totožnosti. Podľa názoru súdu, prezentácia zo svojej povahy vyžaduje aby išlo o preukaz totožnosti v podobe verejnej listiny, keďže len takýto kvalifikovaný preukaz totožnosti je spôsobilý vyvolať právne účinky s tým spojené a to overenie zákonom stanovených údajov týkajúcich sa zástupcu akcionára. Je zrejmé, že zástupca žalobcu predkladal pri prezentácii ako doklad totožnosti iba preukaz SAK (opak, teda že predkladal aj občiansky preukaz, nebol v konaní preukázaný), podľa ktorého je identifikovaný aj v plnomocenstve zo dňa 24.9.2014. Podľa súdu však „doklad totožnosti“ v tomto prípade možno vykladať iba v súlade s jeho definíciou vyplývajúcou z § 18 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, podľa ktorého sa totožnosť preukazuje dokladom totožnosti podľa zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch, zákona č. 647/2007 Z.z. o cestovných dokladoch, zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov (ods. 1). Podľa ods. 2 uvedeného zákona, namiesto dokladu totožnosti podľa odseku 1 môže osoba predložiť a) preukaz poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, b) preukaz člena vlády, c) služobný preukaz sudcu, d) služobný preukaz prokurátora, e) služobný preukaz príslušníka ozbrojeného zboru, f) služobný preukaz príslušníka Národného bezpečnostného úradu, g) potvrdenie o odovzdaní, strate alebo odcudzení občianskeho preukazu. Z uvedeného je zrejmé, že za takýto doklad totožnosti nemožno považovať preukaz SAK, vydaný Slovenskou advokátskou komorou ako samosprávnou stavovskou organizáciou zriadenou podľa § 66 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, ktorý (preukaz) aj napriek údajom, ktoré obsahuje, keďže je primárne určený k preukázaniu skutočnosti, že dotknutá osoba bola zapísaná do zoznamu advokátov vedených komorou, teda nejde o úradný preukaz (verejnú listinu), ktorý z hľadiska subjektu ktorý ho vystavil (nejde o štátny orgán), či účelu jeho vydania by slúžil na preukázanie totožnosti ako takej, na základe ktorého by bola konkrétna fyzická osoba jednoznačne identifikovateľná pri takom úkone ako je prezentácia na valné zhromaždenie žalovaného.

73. Podľa názoru súdu pri prezentácii akcionárov na valné zhromaždenie prezentátor nemá osobitnú poučovaciu povinnosť voči jednotlivým akcionárom aké doklady majú predkladať na úspešnú prezentáciu, resp., že predkladané doklady akcionárom (jeho zástupcom) nie sú bezvadné, alebo vyzývať na predloženie ďalších/iných dokladov, keďže splnenie podmienok úspešnej prezentácie (predkladanie nevyhnutných listín) vyplýva jednoznačne zo zákona a stanov, resp. samotnej pozvánky.

74. Keďže aj z tohto dôvodu nedošlo k bezdôvodnému odmietnutiu prezentácie žalobcu ako akcionára, neboli zo strany žalovaného porušené práva žalobcu ako akcionára žalovaného, súd návrh ako nedôvodný zamietol. Na uvedené nemá vplyv ani obsah odôvodnenia odmietnutia zápisu žalobcu, ktorý je dostatočne určitý, keďže u zástupcu žalobcu absentovala podmienka prezentácie - preukazu totožnosti zástupcu žalobcu.

75. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný a intervenient na strane žalovaného mali vo veci plný úspech súd rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť úspešnému žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného plnú náhradu trov konania.

76. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

77. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.