

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121460077
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6121460077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti žalovanej O. E., A.. XX. XX. XXXX, S. W. XXX XX M. XX, o zaplatenie 1.197,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 664,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.197,40 Eur od 04. 08. 2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 532,90 Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19. 08. 2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 664,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.197,40 Eur od 04. 08. 2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 532,90 Eur a náhrady trov konania.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvy č. Y., Č.. Y., Č.. Y. Y. Č.. Y. v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k predmetným zmluvám odpredal žalovanej aj telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v týchto dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, pričom zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 137,25 Eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 532,90 Eur.

3) Zmluvnú pokutu v sume 63,- Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. Y.. Žalobca sa pri uzatvorení Zmluvy dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom

bola dohodnutá vo výške 72,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve zo dňa 04. 10. 2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 31. 01. 2020. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 21 mesiacov.

4) Zmluvnú pokutu v sume 167,65 Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13968662. Žalobca sa pri uzatvorení Zmluvy dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 191,60 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve zo dňa 04. 10. 2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 31. 01. 2020. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 21 mesiacov.

5) Zmluvnú pokutu v sume 129,- Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A14391902. Žalobca sa pri uzatvorení zmluvy dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve zo dňa 20. 01. 2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 09. 02. 2020. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov.

6) Zmluvnú pokutu v sume 173,25 Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k Zmluve č. A13968284. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 198,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve zo dňa 04. 10. 2019 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 31. 01. 2020. Žalovaná viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov.

7) Žalobca uzavrel so žalovanou aj splátkové zmluvy č. 3XXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 527,25 Eur.

8) Neuhradené splátky v sume 316,80 Eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX zo dňa 20. 01. 2020. V dohode o splátkach sa žalovaná v článku 1 bode 1.1 zaviazala sumu 316,80 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach po 13,20 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok.

9) Neuhradené splátky v sume 114,45 Eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX zo dňa 04. 10. 2019. V dohode o splátkach sa žalovaná v článku 1 bode 1.1 zaviazala sumu 130,80 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach po 5,45 Eur. Žalovaná neuhradila 21 splátok.

10) Neuhradené splátky v sume 96,- Eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX zo dňa 20. 01. 2020. V dohode o splátkach sa žalovaná v článku 1 bode 1.1 zaviazala sumu 96,- Eur uhradiť v 48 mesačných splátkach po 2,- Eur. Žalovaná neuhradila 48 splátok.

11) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorom žalovanú vyzval na úhradu vzniknutej pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavovala celkom sumu 1.197,40 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami (Článok 11, bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04. 08. 2020.

12) Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 32Up/1342/2021 zo dňa 08. 09. 2021, ktorým podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a z toho dôvodu bol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním

žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený. Dňa 25. 03. 2022 bola vec postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

13) Následne uznesením č. k. 16Csp/24/2022-87 zo dňa 28. 03. 2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) žalovanú vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

14) Na pojednávaní dňa 25. 05. 2022 súd v zmysle § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím sporu vo svojej neprítomnosti. V prípade žalovanej súd uvádza, že jej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 18. 05. 2022, a to postupom podľa § 111 ods. 3 CSP, pričom žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadal ho odročiť.

15) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 19. 08. 2021, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa 04. 10. 2019, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Orange TV cez satelit č. Y. zo dňa 04. 10. 2019, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. Y. zo dňa 20. 01. 2020, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. Y. zo dňa 04. 10. 2019, Dohodou o splátkach č. Y. zo dňa 20. 01. 2020, Dohodou o splátkach č. Y. zo dňa 04. 10. 2019, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 01. 2020, Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2020, Zmluvou o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. Y. zo dňa 04. 10. 2019, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. Y. zo dňa 20. 01. 2020, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - Orange TV cez satelit č. Y. zo dňa 04. 10. 2019, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa 04. 10. 2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 06. 07. 2021, odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jesenskom zo dňa 17. 02. 2022, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32Up/1342/2021 zo dňa 08. 09. 2021, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11. 03. 2022, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 24. 03. 2022, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/24/2022-87 zo dňa 28. 03. 2022, ospravedlnením žalobcu a jeho právneho zástupcu z neúčasti na pojednávaní vo veci samej, ako aj výsledkami lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov, Obchodnom vestníku a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

16) Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 04. 10. 2019 Zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. Y. spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet, na základe ktorej zriadil žalobca pre žalovanú prístup s prideleným X. XXXXXXXXXXXX, a to za účelom užívania služby Orange TV cez internet. Zároveň bolo žalovanej poskytnuté zvýhodnenie - „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služby Orange TV cez internet“, „Zľava z mesačného poplatku za vybranú službu“ a „Zľava z mesačného poplatku za Balík HBO“.

17) V článku 2, bode 2.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. Y. zo dňa 04. 10. 2019 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že cenové zvýhodnenie poskytované jej na základe tohto dodatku je jej poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom prístupov v zmysle ustanovení zmluvy a tohto dodatku po dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny služieb, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). Strany sa dohodli, že žalovaná je povinná podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 72,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa

ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovené doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Uvedenú zmluvnú pokutu je účastník povinný uhradiť v prípade:

a) ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku),

b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

18) Žalobca so žalovanou dňa 20. 01. 2020 uzatvorili okrem vyššie uvedenej zmluvy i Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. Y. spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. Y., na základe ktorej žalovaná požiadala o pripojenie SIM karty na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej a/alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného v odbernej jednotke na adrese: 980 31 Hodejov 22. V súlade s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. Y. bolo žalovanej poskytnuté zvýhodnenie vo forme „Trojeurovej zľavy z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet“, „Päťeurovej zľavy z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet“, ďalej „100% zľava z poplatku za službu Inštalácia vybraných zariadení“ a zvýhodnenie „Môj balík „Love“.

19) V článku 2, bode 2.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. Y. zo dňa 20. 01. 2020 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že cenové zvýhodnenie poskytované jej na základe tohto dodatku je jej poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení zmluvy a tohto dodatku po dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny služieb, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). Strany sa dohodli, že žalovaná je povinná podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 129,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovené doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Uvedenú zmluvnú pokutu je účastník povinný uhradiť v prípade:

a) ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku),

b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

20) Žalobca so žalovanou ešte dňa 04. 10. 2019 uzatvorili i Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Orange TV cez satelit č. Y. spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Orange

TV cez satelit, na základe ktorej žalovaná požiadala o pripojenie odbernej jednotky na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prijímanie služby satelitnej televízie Orange TV cez satelit a v rámci nej najmä prístup k službe platenej televízie účastníkovi prostredníctvom siete a prostredníctvom prístupovej karty pre príjem kódovaných programov zo satelitu, ktorú spoločnosť Orange poskytuje do užívania účastníkovi, a ktorá má byť aktivovaná pre príjem zvolených TV staníc (v rámci účastníckych programov, balíkov a doplnkových služieb), a bude vložená do zariadenia umiestneného v odbernej jednotke na adrese: XXX XX M. XX. V zmysle vyššie uvedeného dodatku bolo žalovanej poskytnuté zvýhodnenie spočívajúce v „Zľave z poplatku za službu inštalácia zariadenia“, „Trojeurovej zľave z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služby Orange TV cez satelit“, „Šesť eurovej zľave z mesačného poplatku za vybrané účastnícke programy“, „Zľave z mesačného poplatku za Balík HBO“ a v „Zníženej cene balíkov zariadení“.

21) V článku 2, bode 2.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Orange TV cez satelit č. XXXXXXXXX zo dňa 04. 10. 2019 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že cenové zvýhodnenie poskytované jej na základe tohto dodatku je jej poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej v odbernej jednotke v zmysle ustanovení zmluvy a tohto dodatku po dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny služieb, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). Strany sa dohodli, že žalovaná je povinná podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 191,60 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Uvedenú zmluvnú pokutu je účastník povinný uhradiť v prípade:

- a) ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku),
- b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby v odbernej jednotke alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

22) Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 04. 10. 2019 okrem už spomínaných zmlúv aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Y. spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04. 10. 2019, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a bola jej poskytnutá služba - CLIP, Prenos nespotrebovaných dát, Roaming, Dátový balík nonstop Čet, Dátový balík nonstop Sociálne siete, 2 GB v mobile, Prístup k internetu. Zároveň bolo žalovanej odpredané telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A50 black za kúpnu cenu 132,- Eur, pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena daného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú ho žalobca zo svojho majetku predáva je 330,- Eur.

23) V článku 2, bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa 04. 10. 2019 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že MT je jej predávaný za kúpnu cenu 132,- Eur, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Strany sa dohodli, že žalovaná je povinná podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 198,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto

dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Uvedenú zmluvnú pokutu je účastník povinný uhradiť v prípade:

- a) ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku),
- b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby v odbernej jednotke alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

24) Dohodou o splátkach č. Y. zo dňa 20. 01. 2020 sa žalovaná zaviazala zaplatiť za telekomunikačné zariadenia Asia Telco Externá jednotka ODU a Asia Telco Interná jednotka IDU prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,- Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 96,- Eur v 48 splátkach po 2,- Eur s DPH.

25) Dohodou o splátkach č. Y. zo dňa 04. 10. 2019 sa žalovaná zaviazala zaplatiť za telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A50 black prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,20 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 130,80 Eur v 24 splátkach po 5,45 Eur s DPH.

26) Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 01. 2020 sa žalovaná zaviazala zaplatiť za telekomunikačné zariadenie Huawei P30 Lite blue prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,20 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 316,80 Eur v 24 splátkach po 13,20 Eur s DPH.

27) Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2020 bola žalovaná žalobcom oboznámená, že voči nej eviduje pohľadávku vo výške 1.283,84 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 137,25 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 532,90 Eur, nezaplatených splátok v zmysle dohody o splátkach vo výške 527,25 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 86,44 Eur. Predmetnú pohľadávku žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 03. 08. 2020.

28) Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 06. 07. 2021 upozornil žalobca žalovanú na to, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 1.339,88 Eur, pričom na uhradenie danej pohľadávky bola žalovaná vyzvaná najneskôr do 20. 07. 2021. Žalovaná vzniknutú pohľadávku aj napriek výzve nezaplatila.

29) Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich Dodatkov (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30) Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

32) Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

33) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

34) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

35) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

36) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich Dodatkov (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

38) Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

39) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

40) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

41) Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

42) Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

43) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44) Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45) Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

46) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná v žalobe uvedené tvrdenia žalobcu nerozporovala. Medzi sporovými stranami vzniklo

viacero zmluvných vzťahov, ktorý boli uzatvorené jednak v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka ako aj v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z.. Dané zmluvné vzťahy sú nepochybne aj spotrebiteľskými v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná pri uzatváraní zmlúv vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle platného cenníka spolu vo výške 137,25 Eur, na ktoré mu vznikol nárok. Nezaplatením vyúčtovanej ceny elektronických komunikačných služieb došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvných dojednaní, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca uplatnil v celkovej sume 532,90 Eur. Žaloba je dôvodná aj v časti nároku žalobcu na nezaplatené splátky telekomunikačných zariadení vo výške 527,25 Eur. Súd ďalej konštatuje, že dohodu o zmluvnej pokute uzavretú medzi účastníkmi sporu je potrebné považovať za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 OZ, mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade porušenia zmluvných povinností. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4, písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. Sporové strany sa v jednotlivých dodatkoch k zmluvám dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynie od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednania o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pritom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednania bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednania o zmluvnej pokute nepredstavujú neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Taktiež uvedená zmluvná pokuta nepožaduje od žalovanej ako spotrebiteľa zabezpečenie jej záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jej záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľských zmlúv v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, teda aj v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty. Žalobcovi zároveň vznikol aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04. 08. 2020 do zaplatenia, ktorý bol žalobcovi súdom rovnako priznaný.

47) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

49) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.