

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207655
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816207655.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu I. E., A..C.. C. C. G. E., Z. Y. X, Q.: XX XXX XXX, P. A.L. R. B. C..B..W.. C. C. G. E., Z. Y. XA, Q.: XX XXX XXX, I. Ž.A. N. E., Y.. XX. XX. XXXX, E. G. I., Č.. A. XX, o zaplatenie 3 000,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3 000,00 Eur, dlžný úrok z istiny vo výške 1 900,47 Eur, zmluvný úrok vo výške 23,90 % ročne zo sumy 3 000,00 Eur od 01. 09. 2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 000,00 Eur od 01. 09. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy istiny vo výške 3 000,00 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V podanej žalobe uviedol, že dňa 14. 04. 2014 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o úvere Č.. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3 000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 9 daného zákona vyhlásil dňa 02. 02. 2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 26. 04. 2016. Od tohto dňa však žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonal. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný ku dňu 31. 08. 2016 povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: dlžnú istinu vo výške 3 000,00 Eur, dlžné úroky z istiny do 31. 08. 2016 vo výške 1 900,47 Eur, zmluvný úrok vo výške 23,90 % ročne zo sumy 3 000,00 Eur od 01. 09. 2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 000,00 Eur od 01. 09. 2016 do zaplatenia.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4Csp/58/2016-24 zo dňa 29. 11. 2016 uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 3 000,00 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd Uznesením č. k. 4Csp/58/2016-43 zo dňa 20. 04. 2017 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd tak v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) doručoval žalobu s prílohami a potvrdenie žalovanému prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy, doručenkou k nej, výzvou, aktuálnym stavom úveru a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe zmluvy o úvere zo dňa 14. 04. 2014 poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3 000,00 Eur. Úročenie úveru bolo dohodnuté úrokovou sadzbou vo výške 23,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal platiť úver riadne a včas v 96-tich mesačných splátkach vo výške 75,00 Eur, RPMN predstavovala 26,69 %, priemerná RPMN bola 18,87 %. V zmysle obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný úver riadne nesplácal pričom podľa aktuálneho stavu úveru uhradil len minimálnu časť s poslednou úhradou realizovanou dňa 26. 04. 2014. Dňa 02. 02. 2015 žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlžnej sumy úveru. Výzva žalobcu bola žalovanému doručená dňa 06. 02. 2015.

7. Podľa ust. § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „Občiansky zákonník“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. V zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorý je svojim charakterom spotrebiteľským úverom. Z predmetnej zmluvy plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanému úver vo výške 3 000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal v dohodnutých splátkach splácať úver riadne a včas, svoje povinnosti z uzavretej zmluvy si však neplnil. Súd nezistil v zmluve o spotrebiteľskom úvere žiadne neprijateľné podmienky. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy istiny vo výške 3 000,00 Eur spolu s príslušenstvom.

12. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

13. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C. s. p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške trov ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.