

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5Nt/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717010298.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovvej a Marty Vilčkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2017, v trestnej veci odsúdeného R. H., V.. XX.XX.XXXX L. Y., B. P. Y. - L., C.. T. XXXX/XX, B. Č. L. L. B. L. Ú. D. Ú. Q. takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. R. H., V.. XX.XX.XXXX L. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 69/2009, p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený R. H. podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 69/2009 a svoj písomný návrh na povolenie odôvodnil s poukazom na zrušenie tzv. asperačnej zásady.

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného R. H., ktorý trval na povolení obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 69/2009, ale už z dôvodu starostlivosti o jeho staršieho a chorého otca.

Oboznámením sa s podstatným obsahom pôvodného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009, ďalej trestného spisu 5Nt 4/2017 i dôvodmi, ktoré odsúdený R. H. vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania i vo svojej výpovedi uvádzal súd zistil nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009 zo dňa 23.06.2009, právoplatným dňom 23.06.2009 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi odsúdeným a prokurátorom, na základe ktorej bol odsúdený R. H. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, začo mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V konaní vedenom pod sp. zn. 6Nt 1/2015 bola odsúdenému povolená obnova konania v predmetnej trestnej veci v jeho prospech, čo do výroku o treste a zároveň uznesením sp. zn. 6Nt 1/2015 zo dňa 18.01.2016 bol pôvodný výrok o treste zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009 zo dňa 31.05.2016 podľa § 166 Trestného poriadku v spojení s pôvodným rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009 zo dňa 23.06.2009 bol odsúdenému uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 31.05.2016.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr nežné a musia tieto skutočnosti same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr nežnou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je ho potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým nežný dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Z návrhu odsúdeného R. H. na povolenie obnovy konania i z jeho výpovede vyplýva, že odsúdený je osobou oprávnenou na podanie návrhu.

V jeho písomnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 69/2009 nie sú však obsiahnuté žiadne nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by v pôvodnom konaní pri vyhlásení posledného odsudzujúceho rozsudku zo dňa 31.05.2016 neboli súdu známe, pretože skutočnosť, na ktorú odsúdený v písomnom návrhu poukazoval bola už zohľadnená a súd v pôvodnom konaní pri vyhlásení odsudzujúceho rozsudku zo dňa 31.05.2016 nepoužil tzv. asperačnú zásadu uvedenú v prvej vete ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorá bola zrušená nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.12.2012 a aj keď predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie vyplýva to z odôvodnenia pôvodného uznesenia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6Nt 1/2015 zo dňa 18.01.2016, ktorým súd povolil obnovu konania čo do výroku o treste a nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že i po povolení obnovy konania bol odsúdenému uložený rovnaký úhrnný trest odňatia slobody, keby súd u odsúdeného túto skutočnosť zrušenia asperačnej zásady nezohľadnil, musel by mu uložiť trest odňatia slobody vo výmere najmenej 11 /jedenásť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, k čomu však nedošlo.

Skutočnosť, ktorú odsúdený uvádzal pri svojom výsluchu dňa 11.09.2017 ako dôvod - starostlivosť a opatera o jeho chorého a starého otca nemožno považovať za nový dôkaz alebo skutočnosť, ktoré by same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o treste odsúdeného v pôvodnej trestnej veci a preto návrh odsúdeného R. H. na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 69/2009 zamietol, nezistiac pritom žiadne podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.