

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010398
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716010398.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Jaroslava Chleboviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému O. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 23. 2.2017 sp.zn. 1T/111/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. F..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.2.2017 sp.zn. 1T/111/2016 bol obžalovaný O. F. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. Z. F., nar. X.X.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 7P/33/2009 zo dňa 9.9.2009 tak, že na výživu dcéry má prispievať sumou 25,36 EUR vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. S.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese Michalovce a inde úmyselne neplní, čím za obdobie od 1.1.2012 do 9.7.2013 a od 11.3.2015 do 30.4.2016 na výživnom dlhuje sumu vo výške 622,14 EUR.

Bol mu za to uložený podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. mu uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/65/2016 zo 4.5.2016, právoplatného 4.5.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov a šesť mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný O. F., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za správne čo do výroku o vine, avšak uložený trest považuje za neprimerane prísny.

Do rozhodnutia súdu sa bude snažiť výživné uhradiť.

Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť mu miernejší trest.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného O. F..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného O. F., svedkyne G. S., rozsudok Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 7Pp 33/2009 z 9.9.2009, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného O. F., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Súhrnný trest odňatia slobody (po zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/65/2016 zo dňa 4.5.2016) vo výmere 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a takisto aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 mesiacov aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného O. F. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.