

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223092
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6112223092.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, v konaní zast. S. W. J., O. O. I. O. J. XX, N., proti žalovaným 1/ K. J.V., R.. XX. XX. XXXX, D. D. - W., J. R. XXA, Š. V. I., 2/ A. J.V., R.. XX. XX. XXXX, R. D. D. D. - Š., H. XXX, Š.T. V. I., pre zaplatenie 2 573,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Súd žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 2 573,38 Eur z titulu poskytnutej pôžičky. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke a obmedzení prevodu nehnuteľností č. XX-XXXXXX-X U. A. XX. XX. XXXX, Č.. Ú.: XXXXXXXXXX poskytol právny predchodca žalobcu Slovenská štátna sporiteľňa žalovaným 1/, 2/ pôžičku vo výške 200 000,-- Kčs s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 2,7 %. Závazok žalovaných 1/ a 2/ bol zabezpečený ručením. Žalovaní 1/, 2/ sa zaviazali poskytnutú pôžičku splácať v splátkach po 900,-- Kčs mesačne splatných vždy k 16. dňu mesiaca počnúc prvou splátkou v mesiaci január 1985. V prípade nesplácania pôžičky bol dohodnutý ročný úrok vo výške 6 %. Ku dňu postúpeniu pohľadávky, t.j. 15. 12. 2010 výška dlhu bola 2 573,38 Eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným 1/, 2/, 3/ písomne oznámené. Listami zo dňa 15. 08. 2011, 22. 09. 2011 a 16. 01. 2012 boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy. Aj napriek výzvam žalovaní 1/, 2/ k úhrade žalovanej sumy nepristúpili.

2. Tunajší súd vydal dňa 09. 10. 2012 pod č.k. 9RO/392/2012-27 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných 1/, 2/, a ručiteľa Š. S. ako v tom čase žalovaného 3/ na zaplatenie sumy 2 573,38 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej 2/ doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25. 05. 2017, č.k. 17C/131/2013-141 zrušený v plnom rozsahu..

4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že zadaným podmienkam osoby A. J., nevyhovuje žiaden záznam.

5. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaná 2/ má evidované bydlisko na adrese D. D., H.Á. XXX.

6. Súd z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ zistil, že žalovaná 2/ sa so žalovaným 1/ rozviedla a býva a pracuje na im neznámej adrese v Č. W..

7. Súd z oznámenia Obvodného súdu pre Prahu 7 zistil, že o osobe žalovanej 2/ nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

8. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 07. 11. 2013, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani, žalovaní 1/, 2/.

9. Zásielka adresovaná žalovanému 1/ na adresu Mesto Banská Bystrica bola tunajšiemu súdu Mestom Banská Bystrica vrátená s tým, že písomnosť mu bola doručovaná verejnou vyhláškou v zmysle zákona č. 253/98 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR v znení neskorších predpisov.

10 Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 07.11.2013 uviedla, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá, ako aj na dôvodoch v nej uvedených. Čo sa týka uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa XX. XX. XXXX, poskytnutú pôžičku sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať spolu s úrokom z omeškania vo výške 270 % ročne. Podľa názoru právnej zástupkyne ide o chybu v písaní, pretože tam mal byť úrok vo výške 2,7 % ročne, taktiež čo sa týka poslednej vety tohto bodu, že pri pôžičkách nesplatených v lehote, pokiaľ ide o sumy priznané súdnym rozhodnutím, ročný úrok je 600 % a tam je zrejme tiež chyba v písaní a chyba tam desatinná čiarka a malo to byť 6 %. Právna zástupkyňa sa nevedela vyjadriť, kedy nastala splatnosť predmetnej pôžičky. Žalovaným 1/, 2/ bola požičaná suma vo výške 200 000,-- Kčs a pôžičku sa zaviazali splácať v splátkach po 900,-- Kčs mesačne počnúc dňom 01. 01. 1985. Navrhla žalobe v celom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania, ktoré písomne v lehote 3 dní vyčíslila.

10. Žalovaný 3/ uviedol, že pôžička bola poskytnutá niekedy pred tridsiatimi rokmi a domnieva sa, že je to už premlčané a jeho námietku o tom, že nárok je premlčaný je potrebné považovať za vznesenie námietky premlčania. Nárok žalobcu nie je ochotný uhradiť, nakoľko ho považuje za premlčaný.

11. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 07. 11. 2013, č.k. 17C/131/2013-74 tak, že žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku. Účastníkom konania náhradu trov nepriznal.

12. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 28. 07. 2016, č.k. 12Co/590/2015-119 rozsudok tun. súdu zo dňa 07. 11. 2013 v časti výroku, ktorým žalobu voči žalovaným 1/, 2/ zamietol (časť prvého výroku) a v časti súvisiaceho výroku o trovách konania týkajúceho sa žalovaných 1/, 2/ (časť druhého výroku) zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Odvolaní nenapadnutý rozsudok okresného súdu voči Š. S. ako žalovanému 3/ zostal nedotknutý.

12. 1 Zrušenie rozsudku tun. súdu odvolací súd odôvodnil tým, že tun. súdom nebolo žalovanému 1/ zákonným spôsobom doručené do vlastných rúk predvolanie na termín pojednávania konaného dňa 07. 11. 2013, na ktorom bol následne vyhlásený rozsudok a podľa odvolacieho súdu, tun. súd zbavil žalovaného 1/ základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý súdny proces, a teda aj práva, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (eventuálne vzniesť i námietky hmotnoprávneho charakteru) a práva byť prítomný na vykonanom dokazovaní.

13. V zmysle zrušujúceho Uznesenia Krajského súdu mal tun. súd v ďalšom konaní posúdiť, či zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/,2/ je zmluvou spotrebiteľskou a zároveň má tun. súd pri spotrebiteľských zmluvách ex offio prihliadnuť na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane premlčania s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.

14. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt D. - W., J. R. XX O..

15. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov zistil, zadaným podmienkam k osobe žalovanej 2/ nevyhovuje žiaden záznam.

16. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaná má evidovaný pobyt na adrese D. D., H. XXX.
17. Obvodní soud pro Prahu 7 tun. súd oznámil, že k žalovanej 2/ nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.
18. Poštový úrad zásielku adresovanú žalovanej 2/ na adresu D. D., H. XXX vrátil s oznamom „adresát neznámy“.
19. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 12. 09. 2017, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaní 1/, 2/.
- 19.1 Zásielka adresovaná žalovanému 1/ na adresu D. - W., J. R. XX O., bola tun. súdu dňa 06. 07. 2017 vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.
- 19.2 Dňa 08. 9. 2017 na tun. súde žalovaný 1/ prevzal predvolanie na termín pojednávania 12. 09. 2017, ktorého sa žalovaný 1/ nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil.
- 19.3 Zásielka adresovaná žalovanej 2/ na adresu D. D., H. XXX, bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.
20. Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaných 1/, 2/.
21. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá, nakoľko nedošlo k popretiu skutkových tvrdení žalobcu z protistrany. Sú toho názoru, že okolnosti popísané medzi stranami sporu v žalobe nie sú sporné a preto navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.
22. Súd z fotokópie Zmluvy o pôžičke zistil, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel Zmluvu o pôžičke právny predchodca žalobcu a to Slovenská štátna sporiteľňa, krajská pobočka v Banskej Bystrici so žalovaným 1/ a žalovanou 2/. Na základe uzavretej zmluvy o pôžičke bola žalovaným 1/, 2/ poskytnutá pôžička vo výške 200 000,-- Kčs, ktorú sa zaviazali počnúc dňom 01. 01. 1985 splácať v splátkach po 900,-- Kčs mesačne k 16. dňu každého mesiaca. Zároveň predmetnú zmluvu podpísali ako ručiteľia žalovaný Štefan Jerguš a Ján Kmeť.
23. V zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici tun. súd mal opätovne posúdiť, či uzavretá Zmluva o pôžičke zo dňa XX. XX. XXXX je spotrebiteľskou zmluvou.
24. Je nesporné, že predmetná Zmluva o pôžičke bola uzavretá dňa XX. XX. XXXX a z uzavretej zmluvy nevyplýva v zmysle akého zákona bola uzavretá.
25. Podľa § 657 O.z., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí doby veci rovnakého druhu.
26. Podľa § 658 ods. 1 O.z., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.
27. V roku 1981 ale neexistovala právna úprava, ktorá by definovala pojem spotrebiteľskej zmluvy a jej náležitosti. V tomto roku platil zákon č. 160/1949 Sb. o vnútornom obchode, ktorý platil až do 30. 03. 1982, kedy bol nahradený zákonom č. 130/1981 Zb. o vnútornom obchode, ktorý okrem iného vymedzil aj podmienky vykonávania obchodnej činnosti. Tento zákon nadobudol účinnosť až dňom 01. 04. 1982, teda po uzavretí predmetnej zmluvy a k jeho zrušeniu došlo k 1.januáru 1992, kedy bol nahradený zákonom č. 634/1992 Z., účinným od 31. 12. 1992.
28. Podľa § 1 ods. 3 veta prvá zákona č. 634/1992 Zb., ku dňu 31. 12. 1992, tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.
29. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ a písm. g/ zákona č. 634/1992 Zb., ku dňu 31.12.1992, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby a službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činnosti podľa osobitných predpisov.

30. Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb., ktorý platil od 01. 01. 2000, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať:

a/ neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán:

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu,

b/ podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

31. Občianky zákonník ako zákon č. 40/1964 Zb. platný v čase uzavretia predmetnej zmluvy právnu úpravu spotrebiteľskej zmluvy neobsahoval. Spotrebiteľská zmluva bola do Občianskeho zákonníka doplnená jeho novelou a to zákonom č. 150/2004 Z.z.

32. Podľa § 52 ods. 1 O.z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

33. Podľa § 53 ods. 1 O.z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

34. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

35. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 879f ods. 3 O.z., spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a § 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

37. Podľa § 879f ods. 4 O.z., ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, § 54 a § 57 tohto zákona podľa ods. 3 sú neplatné po uplynutí 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovy alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa ods. 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa ods. 3.

38. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

39. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 110 ods. 1 O.z., ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu a do výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

41. Podľa § 451 ods. 1, 2 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

42. Podľa § 457 O.z. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

43. Podľa § 107 ods. 1 O.z., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

44. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

45. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanými 1/, 2/ uzavrel zmluvu o pôžičke ako s dlžníkmi, na základe ktorej im bola poskytnutá suma 200 000,-- Kčs, ktorú sa zaviazali splácať v splátkach po 900,-- Kčs mesačne počnúc dňom 01. 01. 1985. Tunajší súd danom prípade posúdil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu, s poukazom na vývoj právnej úpravy od roku 1981 uvedenej v ods. 27 až 31 tohto rozsudku, pretože je typickou formulárovou zmluvou, ktorú právny predchodca žalobcu vopred pripravil a ktorej obsah žalovaní 1/, 2/ nemohli ovplyvniť a preto je potrebné na ňu aplikovať v súčasnej dobe ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaní 1/, 2/, poskytnutú pôžičku právnemu predchodcovi žalobcu, ani žalobcovi neuhradili a to ani na základe výziev.

46. Žalobca v konaní nepreukázal, kedy nastala splatnosť predmetnej pôžičky a žalovaní 1/, 2/ mali pôžičku splácať v splátkach po 900,-- Kčs mesačne, za dobu dvadsiatich rokov by právnemu predchodcovi žalobcu uhradili sumu 216 000,-- Kčs. Prvá splátka mala byť uhradená dňa 01. 01. 1985 a posledná splátka 16. 01. 2005. Dňom 17. 01. 2005 tak právnemu predchodcovi žalobcu začala plynúť 3-ročná lehota na uplatnenie nároku na súde.

47. Tunajší súd v danom prípade nárok žalobcu považoval za premlčaný, nakoľko uzavretá Zmluva o pôžičke zo dňa 15. 12. 1981 nebola daná do súladu s ustanoveniami § 52 a nasl. OZ.. a preto je neplatná. Žalobcovi tak uplynula dvojiročná lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 O.z., ktorá začala plynúť v súlade s § 879f ods. 4 O.z. dňom 01. 07. 2004 a uplynula dňom 01. 07. 2006.

47.1 Súd zároveň poukazuje v danom prípade aj na uplynutie 3-ročnej lehoty v prípade, ak by bola Zmluva o pôžičke platne uzavretá v zmysle § 101 O.z. vzhľadom na skutočnosť, splatnosť predmetnej pôžičky nastala dňa 16. 01. 2005 a dňom 17. 01. 2005 začala právnemu predchodcovi žalobcu plynúť 3-ročná lehota na uplatnenie nároku na súde.

48. Žaloba na súd bola podaná dňa 27. 09. 201, teda po uplynutí 2- ročnej ako aj 3-ročnej premlčacej lehoty.

49. Tunajší súd s poukazom na § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. návrhu žalobcu nevyhovel a návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Žalovaní 1/, 2/ boli v konaní úspešní, trovy konania im nevznikli a preto súd žalovaným 1/, 2/ nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.