

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113212358  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8113212358.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu G. Ď., nar. X.X.XXXX, bytom 053 11 X., F.. X. XX/X, právne zastúpeného JUDr. U. Valachovou, advokátkou so sídlom M. Rázusa 49, 984 01 Lučenec p r o t i žalovanému Y. Ž., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX F. A. Q., M. X/X, v konaní o zaplatenie 1.716,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.716,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 29.1.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.4.2013 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1.716,75 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. N. vo veci samej odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka dňa 28.1.2011 Zmluvu o pôžičke na základe ktorej poskytol žalovanému sumu vo výške 1.725 Eur s dohodnutým úrokom 20% ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v lehote do 28.1.2012. Žalovaný napriek predžalobným výzvam žalobcu svoj záväzok nesplnil.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 7 C 38/2014-68 zo dňa 9.10.2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.716,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 1.575 Eur odo dňa 29.1.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamietol a zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania.

3. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove Uznesením č.k. 20 Co 224/2015-109 zo dňa 29.9.2016 zrušil rozsudok súdu I. stupňa a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 11.9.2017, na ktoré sa ustanovil žalobca spolu so svojou právnou zástupkyňou. Navrhnutí svedkovia U. Y. B. Ž. ospravedlnili svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 11.9.2017 s tým, že zároveň uviedli, že o veci nič nevedia, nakoľko rodičia ich o tomto spore neinformovali. Pokiaľ ide o žalovaného, žalovaný prevzal predvolanie na toto pojednávanie dňa 16.6.2017. Na súd sa neustanovila manželka žalovaného, ktorá mala vedomosť o tomto pojednávaní, nakoľko prevzala predvolanie na pojednávanie

aj za navrhnutých svedkov svoje deti U. Y. B. Ž.. Pokiaľ ide o žalovaného, žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 16.6.2017 a ku dňu rozhodnutia súdu sa na pojednávanie neustanovil, pričom svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní neospravedlnil.

5. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

8. Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Rozsudkom pre zmeškanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami možno spor rozhodnúť, keď už súd vo veci nariadil pojednávanie a žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Bez procesnej aktivity žalobcu nie je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd nie je oprávnený žalobcu o tejto možnosti poučiť, lebo by tým neprímerane znevýhodnil žalovaného. Záonné podmienky § 274 CSP musia byť splnené kumulatívne.

14. Súd rozsudkom pre zmeškanie môže rozhodnúť na ktoromkoľvek pojednávaní, nemusí ísť o prvé pojednávanie, ak sú obligatórne splnené tieto podmienky:

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania a bol poučený o procesných následkoch svojho nedostavenia sa na pojednávanie. V tomto prípade žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie ako to vyplýva zo súdneho spisu dňa 16.6.2017,

príčom v predvolaní na pojednávanie bol upozornený o možnosti súdu v prípade jeho neprítomnosti na pojednávaní, rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie,

b) žalovaný svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. V tomto prípade sa za včasné ospravedlnenie považuje len také, ktoré bolo súdu doručené do začatia pojednávania vo veci samej. Súd ku dňu svojho rozhodnutia a ku dňu vyhlásenia rozsudku nemal k dispozícii ospravedlnenie neúčasti žalovaného na tomto pojednávaní.

15. Súd tak vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom a rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou rozsudku. Rozhodnúť touto formou rozsudku navrhla právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní. Súd však považuje za potrebné ešte k veci uviesť, že malo byť predovšetkým v záujme žalovaného dostaviť sa na pojednávanie, súdu preukázať svoje tvrdenia a na podporu svojich tvrdení súdu navrhnúť vykonanie dôkazov. Napriek tomu, že samotný žalovaný, ale aj jeho rodinní príslušníci ako manželka a deti mali vedomosť o nariadenom pojednávaní, o právnom názore odvolacieho súdu a napriek tejto skutočnosti sa nariadeného pojednávania vo veci samej nezúčastnili, nepodalí vysvetlenie, súd rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou kontumačného rozsudku.

16. V neposlednom rade súd považuje za potrebné poukázať aj na princípy stanovené v článku 8 a 17 CSP. Súd má konať hospodárne a bez zbytočných prieťahov. V tomto prípade na pojednávaní dňa 11.9.2017 právna zástupkyňa žalobcu mala za to, že sú splnené všetky procesné podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovaného postupom podľa § 274 CSP. Zároveň uviedla, že navrhuje, aby súd touto formou rozsudku rozhodol a netrvala na vypočutí ňou navrhnutých svedkov a to manželky a deti žalovaného. Súd pri novej právnej úprave Civilného sporového poriadku mal za to, že sú splnené procesné podmienky na rozhodnutie súdu touto formou rozsudku, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.1.2011 spolu s príslušenstvom.

17. Zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku žalobcu na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods. 1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).