

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/172/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206196  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817206196.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. Z., Y.. XX. XX. XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov N. B., Y.. XX. XX. XXXX, E. XXX XX Č. XXX a I. Z., Y.. XX. XX. XXXX, G. G. L. W. C. G. Ú. E. E. - R. XXX XX, zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, na návrh otca, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom žiadal, aby sú znížil výživné na maloletého zo sumy 100,-€ na sumu 30% životného minima mesačne od podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/323/2013 zo dňa 27. 12. 2014 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa zaviazal prispievať na výživu maloletého po 100,-€ mesačne. V tom čase podnikal v taxi službe s príjmom 450,-€ mesačne a preto s výživným vo výške 100,-€ mesačne súhlasil. Od tej doby však došlo u neho k podstatnej zmene pomerov, lebo od 09. 05. 2015 je vo výkone trestu odňatia slobody práve pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Otec poukázal na to, že pokiaľ súd nerozhodne o znížení výživného bude vo výkone trestu do dovŕšenia plnoletosti syna, nakoľko vždy po jeho prepustení bude opätovne stíhaný pre zanedbanie povinnej výživy. Jeho situácia je o to zložitejšia, že ako osoba súdne trestaná si nedokáže nájsť prácu a nemôže žiadať ani o koncesiu v oblasti taxi služby a o poskytnutie úveru. Z týchto dôvodov žiada určiť výživné v minimálnej výške.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/35/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27. 06. 2017 bol maloletý osvojený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. 07. 2017.

3. Zástupca otca maloletého uviedol, že po vykonanom dokazovaní trvá na návrhu, lebo nebol otcom splnomocnený k späťvzatiu návrhu.

4. Kolíznym opatrovníkom maloletého navrhol návrh otca zamietnuť.

5. V zmysle ustanovenia § 106 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Aj je to v

záujem osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch, alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Je preukázané, že maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu osvojený. Od právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu, ktorým bol osvojený zanikli teda práva a povinnosti medzi ním a jeho biologickým otcom. Otcovi dieťaťa teda zanikla aj vyživovacia povinnosť voči maloletému. Návrh otca preto súd nepovažoval za dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.