

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200705
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200705.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: R., t.č. v Reedukačnom centre Trstín, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: I..č. na neznámom mieste vo Francúzsku a otec neuvedený, za účasti W., bytom N., osoby, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a Okresnej prokuratúry Levice, o uloženie výchovného opatrenia mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e mal. R. výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Trstín, 919 05 Trstín č. 335 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dňa 22.02.2022 podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia mal. dieťaťu, a to pobyt v Reedukačnom centre Trstín, Trstín č. 335, 919 05 Trstín, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej. Súčasne s návrhom vo veci samej podal ÚPSVaR Levice aj návrh na nariadenie neodkladného. V podanom návrhu uviedol, že mal. R. pochádza z nemanželského vzťahu matky. Otcovstvo k maloletej nebolo uznané. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. M.. Otcom detí je W.. Matka detí v roku 2018 od rodiny odišla a zdržiava sa vo Francúzsku, na neznámom mieste, kde porodila ešte jedno dieťa. Otec detí, p. W. zostal na výchovu detí sám a keďže u mal. lvetu nie je uznané otcovstvo, podal si návrh na zverenie mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Levice jeho návrhu vyhovel a rozsudkom č.k. 6P/24/2018-42, zo dňa 18.06.2018 zveril mal. lvetu do náhradnej osobnej starostlivosti p. W. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.09.2018. W. má ďalšiu partnerku, ktorá sa nasťahovala do jeho domácnosti na uvedenú adresu a spolu majú dve mal. deti: M.. Rodina býva na uvedenej adrese spoločne s viacpočetnou rómskou komunitou v rodinnom dome. Mal. R. je v evidencii detí s poruchami správania od roku 2017 z dôvodu opakovaného páchania priestupkov majetkovej povahy. Aktuálne je stíhaná za prečin krádeže zo dňa 05.01.2021, ktorého sa dopustila spolu s bratom M.. Maloletá sa často potulovala po meste, zdržiavala sa v spoločnosti mravne narušenej mládeže. Fajčí, alkoholické nápoje nepožíva pravidelne ale skúsenosť s nimi má. Drogy neužíva. Rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 6P/37/2021-48 zo dňa 24.08.2021 s právoplatnosťou odo dňa 09.11.2021 bolo maloletej R. nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Trstín na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia dieťaťa. Mal. R. bola do RC Trstín prijatá 06.09.2021. Dôvodom umiestnenia boli výchovné problémy, poruchy správania, nerešpektovanie autority, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, predčasný sexuálny život, požívanie alkoholických nápojov, potulovanie sa a páchanie trestnej činnosti.

2. Podľa správy RC Trstín v školskom roku 2021/2022 je maloletá študentkou 1. ročníka Odborného učilišťa zriadeného pri Reedukačnom centre Trstín, v odbore opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Na základe vyjadrenia triednej učiteľky je maloletá v rámci vyučovacieho procesu

aktívna, snaživá, pracuje samostatne a zodpovedne. Potrebuje pozitívnu motiváciu a kladné hodnotenie k zvyšovaniu školskej úspešnosti. Školský prospech je slabý. Správanie je v súlade so školským poriadkom, konflikty nie sú evidované. Maloletá sa do kolektívu adaptovala, je aktívna na základe pozitívnej motivácie a povzbudzovania do činností. Maloletá Iveta bola napomenutá za porušenie internátneho poriadku z dôvodu ničenia internátneho inventáru. V kolektíve je priateľská, tolerantná. Kontakt s rodinou má pravidelný. Z psychologického hľadiska sa maloletá nachádza v dolnom pásme ľahkej mentálnej retardácie, osobnosť introvertná, nedôverčivá, ovplyvniteľná. Maloletá je nekonfliktná, prevláda tendencia k pasívnej agresivite. Správanie maloletej v Reedukačnom centre je bezproblémové. K autoritám sa správa úctivo a s rešpektom. Prázdninový pobyt v prirodzenom, rodinnom prostredí zvládla maloletá bez problémov, otec s Reedukačným centrom spolupracoval. U maloletej je zjavné, že reedukačný proces je pozitívne naštartovaný, ale je ťažké predvídať ako sa bude jej správanie ďalej vyvíjať aj v prirodzenom rodinnom prostredí. V závere správy z reedukačného centra Trstín sa tiež uvádza, že reedukačný proces sa javí ako vhodná forma práce a pozitívne vplyva na vývin maloletej. Je dôležité na maloletej pracovať, aby dokázala odolávať nežiaducim vplyvom okolia a preto odporúčajú jej zotrvanie v režimovom zariadení.

3. Vzhľadom na to, že mal. Iveta svojim problematickým správaním v prirodzenom sociálnom prostredí ohrozuje svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin z dôvodu potulovania sa po meste v spoločnosti mravne narušenej mládeže so zvýšeným rizikom vzniku negatívnych sociálno-patologických javov a vzhľadom na to, že reedukačný proces stále trvá, nespĺnilo však natrvalo svoj účel a preto ÚPSVaR Levice podal na Okresný súd Levice podnet na nariadenie výchovného opatrenia a neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie súd nariadil uznesením zo dňa 7.3.2022.

4. Z pripojených súdnych spisov Okresného súdu Levice má súd preukázané, že vo veci starostlivosti o mal. R., súd naposledy rozhodoval v konaní pod sp.zn. 6P/24/2018, v ktorom bola maloletá R. rozsudkom č.k. 6P/24/2018-42 zo dňa 18.06.2018, právoplatným dňa 17.09.2018 a vykonateľným dňa 17.09.2018, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti W. ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať je majetok má iba v bežných veciach. Zároveň súd matke mal. dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu mal. R. sumou vo výške 30 % aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/37/2021-48 zo dňa 21.07.2021 súd mal. R. nariadil výchovné opatrenie - pobyt v RC Trstín najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa faktického umiestnenia maloletej za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky mal. dieťaťa. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2021.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla vyhovieť podanému návrhu. Uviedla, že Úrad spolupracuje s rodinou od roku 2017, odkedy vedie mal. Ivetu v evidencii detí s poruchami správania z dôvodu, že sa opakovane dopúšťala priestupkov. Naposledy bola odsúdená pre prečin krádeže, za ktorý bola ako mladistvá aj odsúdená a bol jej udelený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Mal. bola prijatá do RC Trstín 06.09.2021, posledná návšteva bola 17.03.2022. Správanie v RC je bezproblémové. Cez Veľkú noc bola v domácom prostredí, neboli hlásené žiadne negatívne informácie, ani informácie o priestupkoch, bezproblémové boli aj krátkodobé pobyty. Je zrejmé, že reedukačný proces jej prospieva a je vhodný, avšak je riziko, ako by sa správala v domácom prostredí. Keďže reedukácia plní svoj účel, je vhodné, aby v nej naďalej pokračovala.

6. W., ktorému je maloleté zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vypovedal, že Ivetu v Trstíne navštevuje každý mesiac alebo každý druhý. Doma bola cez Vianoce aj Veľkú noc a neboli s ňou žiadne problémy. Môže naozaj povedať, že v porovnaní s časom kedy bolo prvý krát nariadené výchovné opatrenie, sa jej správanie určite zlepšilo, neflákala sa, nechodila sama von, vlastne ani nechcela a on ju samú ani nepúšťal. Vždy išla von s ním alebo bola vonku s deťmi. Nestalo sa, že by prišla domov neskoro alebo niečo podobné. Rozprávala mu aj o Trstíne, spočiatku hovorila, že je tam zle, ale už teraz je to v poriadku, nemá problém sa tam vrátiť. P. L. ju vždy naspäť odnesie a rovnako tak pre ňu chodieval. S matkou Ivety sú v kontakte len cez internet, nachádza sa niekde vo Francúzku ale pobyt často mení, takže jej adresu nevie. Nesúhlasí s tým, aby Iveta v centre ešte ostala, najradšej by bol, aby bola doma. Na druhej strane však radšej nech je tam, než by mala ísť do basy, ak by v podmienke niečo urobila.

7. Prokurátorka navrhla maloletej nariadiť výchovné opatrenie, pretože reedukačný proces zatiaľ úplne nespĺnil svoj účel.

8. Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 odsek 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

10. Podľa § 37 odsek 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 45 alebo 48, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 odsek 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, inú povinnosť.

12. Podľa § 37 odsek 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. V prejednávanej veci dôvodom umiestnenia maloletej do reedukačného centra boli výchovné problémy, poruchy správania, nerešpektovanie autority, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, predčasný sexuálny život, požívanie alkoholických nápojov, potulovanie sa a páchanie trestnej činnosti. Zhodnotením účinnosti skôr nariadeného výchovného opatrenia súd zistil, že toto doposiaľ nespĺnilo svoj účel a naďalej je nevyhnutné zabezpečiť odbornú pomoc mal. Ivete. Ako zo správy Reedukačného centra Trstín, v školskom roku 2021/2022 je mal. Iveta študentkou 1. ročníka Odborného učilišťa zriadeného pri Reedukačnom centre Trstín v odbore opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti a na polročnom hodnotení prospela s vyznamenaním. Na základe vyjadrenia triednej učiteľky je maloletá v rámci vyučovacieho procesu aktívna, snaživá, pracuje samostatne a zodpovedne. Jej správanie je v súlade so školským poriadkom a konflikty nie sú evidované. Kontakt s rodinou má maloletá pravidelný. Správanie maloletej v Reedukačnom centre je bezproblémové, k autoritám sa správa úctivo a s rešpektom. Prázdninový pobyt v prirodzenom rodinnom prostredí zvládla bez problémov, pričom osoba, ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti s Reedukačným centrom spolupracovala. Ako ďalej vyplýva z pripojenej správy RC Trstín, u maloletej je zjavné, že reedukačný proces je pozitívne naštartovaný, ale je ťažké predvídať ako sa bude jej správanie ďalej vyvíjať aj v prirodzenom rodinnom prostredí. RC Trstín tiež uviedlo, že reedukačný proces sa javí ako vhodná forma práce a pozitívne vplyva na vývin maloletej, avšak je dôležité na maloletej pracovať, aby dokázala odolávať nežiaducim vplyvom okolia. Vzhľadom na uvedené súd výchovné opatrenie uložil aj s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá sa nedopustila len priestupkov, ale bola už za prečin krádeže odsúdená. Výchovné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov, v prípade splnenia účelu, je možné ho ukončiť aj pred uplynutím 6 mesiacov.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.