

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011235
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011235.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenej H. J. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste, dňa 12.9.2017 podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinená:

H. J. G. O. P. F. K. T. Á., narodená X.X.XXXX T. Ž., trvale bytom K. Č. XX, okres Levice, prechodne bytom T. M., X. I. Č. XXX, adresa na doručovanie zásielok S. Č. XXX, okres Nitra, u J. M.,

j e v i n n á , ž e :

dňa 26.5.2014 v Q., Q. J. I. Č. XX, vylákala od poškodenej spoločnosti ZUNO BANK AG Bratislava úver vo výške 700,-- eur tak, že pri žiadosti o úver, ktorú podala prostredníctvom internetu pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a ktorý žiadala vo výške 700,-- eur uviedla, že pracuje ako zamestnanec v spoločnosti G.-J., Y..N..K., J. O., od 2.11.2013 s čistým mesačným príjmom vo výške 408,-- eur, po schválení úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a jej podpísaní prostredníctvom jednorazového SMS kódu dňa 26.5.2014 bol úver vo výške 700,-- eur zaslaný na účet obvinenej s tým, že bude úver splácať mesačne sumou vo výške 37,32 eura počas 24-roch mesiacov, hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nebola zamestnaná v žiadnom pracovnom pomere a nemala príjem vo výške 408,-- eur mesačne, doteraz poškodenej banke nezaplatila ani jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti ZUNO BANK AG Bratislava spôsobila škodu spolu so zmluvným navýšením vo výške 862,98 eura,

- 2 -

1T/104/2016 - 99

t e d a:

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

t ý m s p á c h a l a:

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o j e j s ú d u k l a d á:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenej spoločnosti ZUNO BANK AG, so sídlom Einsteinova ulica číslo 23, Digital Park II, 851 01 Bratislava, škodu vo výške 862,98 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá s obvinenou H. J. dňa 13.10.2016.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul obvinenú a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil, že dohoda o vine a treste bola uzavretá dňa 13.10.2016 na Okresnej prokuratúre Nitra za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra H. R. a obvinenej H. J., bez prítomnosti zástupcu poškodenej spoločnosti ZUNO BANK AG Bratislava, ktorý sa na konanie o dohode o vine a treste nedostavil, napriek tomu, že bol včas o konaní upovedomený.

V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinená v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu, uznala právnu kvalifikáciu skutku a prijala dohodnutý trest a zaviazala sa uhradiť škodu.

Obvinená H. J. na verejnom zasadnutí odpovedala na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- 3 -

1T/104/2016 - 100

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinená na všetky tieto otázky odpovedala áno.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvinenou je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.