

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Csp/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416219336  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416219336.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX L. nad G., o zaplatenie 1.089,77 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.089,77 EUR s 5,25 % ročnými úrokmi z omeškania od 20.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1./ Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia X.XXX,XX A. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. W. žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe G. o pôžičke ev. č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke bol žalovaný povinný splácať pôžičku v pravidelných XX-ich mesačných splátkach vo výške XX,XX EUR. Ku dňu podania žaloby žalovaný z dlžnej sumy uhradil žalobcovi XX,XX EUR. Zvyšok dlžnej sumy neuhradil. Súdny poplatok vo výške 65,- EUR žalobca zložil dňa 10.02.2017 na účet Slovenskej pošty, a.s..

2./ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a to napriek skutočnosti, že mu súd uznesením 15Csp/30/2016-18 zo dňa 17.03.2017 uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe a jej prílohám. Predmetné uznesenie, rovnopis žaloby a jej prílohy boli žalovanému doručené dňa 31.03.2017.

3./ O žalobcom uplatnenom nároku rozhodol súd platobným rozkazom sp. zn. 15Csp/30/2016-22 zo dňa 28.04.2017. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, preto ho súd uznesením sp. zn. 15Csp/30/2016-37 zo dňa 20.07.2017 zrušil. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.09.2017.

4./ Zásielka - predvolanie na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu nedoručená s tým, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Keďže súdu nie je známa iná adresa trvalého a ani prechodného pobytu žalovaného ako tá, ktorá sú evidovaná v registri obyvateľov SR, súd zásielku v súlade s § 111 ods. 3 CSP považoval za riadne doručenú.

5./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX . zo P., predžalobná upomienka z 27.11.2013 s dokladom o jej doručovaní žalovanému, prehľad splátok a úhrad, platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn.

15Csp/30/2016-22 z 28.04.2017, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, uznesenie sp. zn. 15Csp/30/2016-33 z 22.06.2017, výpis z OR žalobcu ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

6.1./ Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške X.XXX,- EUR. Podľa priloženého dokladu o schválení pôžičky mal žalovaný uhrádzať poskytnutú pôžičku formou XX-ich mesačných splátok vo výške XX,XX EUR mesačne pri ročnej úrokovej sadzbe XX %, RPMN XX % a priemernej hodnote RPMN XX,XX %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu XXX,XX EUR v dôsledku čoho bola celková suma pôžičky určená vo výške X.XXX,XX EUR. Podľa splátkového kalendára bol dátum splatnosti prvej mesačnej splátky splatný ku dňu XX.XX.XXXX a splatnosť každej nasledujúcej splátky bola k XX. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na X. XXXX. Aj podľa priloženého prehľadu splátok bola veriteľom stanovená výška mesačnej splátky XX,XX EUR. Žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil žalobcovi XX,XX EUR.

7./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),  
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

8.1./ Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanému pôžičku vo výške X.XXX,- EUR. Na predmetný záväzkový vzťah je potrebné aplikovať ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch ako aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu pri poskytovaní pôžičky a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej činnosti nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Po oboznámení sa s obsahom bližšie špecifikovaných listín súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX obsahuje zákonom požadované náležitosti. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške X.XXX,- EUR, ktorú mal uhradiť v XX-ich mesačných splátkach po XX,XX EUR, čo je spolu X.XXX,XX EU.R.

8.2./ V konaní súd považoval za preukázané, akceptujúc tvrdenie žalobcu, že s poskytnutej pôžičky žalovaný uhradil jej časť vo výške XX,XX E.UR. Zvyšok poskytnutej pôžičky žalobcovi ani jeho právne predchodcovi neuhradil. V konaní súd rovnako nepovažoval za zistené, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si v danom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad pod položkami „Pokuta omeškanie“ a „Pokuta sankcia“ je zrejmé, že celkový dlh žalovaného predstavuje sumu X.XXX,XX EUR v ktorej časti súd žalobe vyhovel.

8.3./ Keďže sa s plnením peňažného záväzku žalovaný dostal do omeškania vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške X,XX % ročne (vo výške ZÚS ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

9./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100%. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.