

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201727  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417201727.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, právne zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Košice, Kováčska 53, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: V. U. - X. X..HU, W. P. so sídlom I., Z. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 3.202,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.202,24 eur spolu s úrokom z omeškania:  
- vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 1.474,17 eur od 13.11.2015 do zaplatenia,  
- vo výške 9,05 % p. a. zo sumy 1.728,07 eur od 15.11.2015 do zaplatenia,  
a paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.2.2017 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia sumy 3.202,24 eur istiny s príslušenstvom titulom nezaplatenej faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie, keď dňa 3.2.2015 a 9.6.2015 bola vykonaná kontrola meracieho miesta č. 4421055801 poverenými zamestnancami žalobcu a bolo zistené, že odberné miesto bolo bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie a uvedené vyplýva z Protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 9.6.2015, elektromer registroval spotrebu a bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia. V dôsledku neoprávneného odberu bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške žalovanej sumy.

Žalobca príkazom k úhrade č. 9915020231 vyúčtoval žalovanému vzniknutú škodu vo výške 1.474,17 eur s dátumom splatnosti 12.11.2015 a ďalším príkazom k úhrade č. 9915060991 vyúčtoval žalovanému vzniknutú škodu vo výške 1.728,07 eur s dátumom splatnosti 14.11.2015, nakoľko ku dňu podania žaloby žalovaný dobrovoľne neuhradil predmetnú škodu, žalobca podal žalobu.

Žalobca si zároveň uplatnil okrem nároku na istinu vo výške žalovanej sumy aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9,05 % p. a. od splatnosti predmetných príkazov na úhradu. Okrem toho si uplatnil žalobca v tomto konaní paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c odsek 1 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, a to vo výške 40,- eur za každý príkaz na úhradu jednotlivo.

2. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 1.474,17 eur a zo sumy 1.728,07 eur podľa zistenej spotreby elektriny v súlade s ustanovením § 1 odsek 1 písmeno a) Vyhlášky č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pohľadávku žalobcu nenamietal a nepredložil listinné dôkazy, ktorými by preukázal opak tvrdenia žalobcu.

4. Dňa 11.9.2017 súd pojednával podľa § 180 C.S.P. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Trval na písomnej žalobe ako ja na dodatočnom písomnom vyjadrení k veci. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Prílohou č. 1 - Detailom pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Protokolom o zistení neoprávneného odberu, ďalšou výzvou na úhradu škody spôsobeným neoprávneným odberom., výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Protokolom o zistení neoprávneného odberu, fotodokumentáciou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 13.10.2015 žalobca preukázal, že žalovaný bol vyzvaný žalobcom na neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste v súlade s ustanovením § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základe Protokolu o zistení neoprávneného odberu a výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom a bol vyzvaný, aby túto škodu vo výške 1.474,17 eur uhradil na účet žalobcu, do 30 dní, najneskôr do 12.11.2015, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

7. Výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 15.10.2015 žalobca preukázal, že žalovaný bol vyzvaný žalobcom na neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste v súlade s ustanovením § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základe Protokolu o zistení neoprávneného odberu a výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom a bol vyzvaný, aby túto škodu vo výške 1.728,07 eur uhradil na účet žalobcu, do 30 dní, najneskôr do 14.11.2015 v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

8. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny žalobca preukázal, že dňa 3.2.2015 zistil neoprávnený odber elektriny a bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením a odstránením neoprávneného odberu vo výške 1.474,17 eur. Trvanie neoprávneného odberu bolo v počte dní 89, v počte hodín denne 12 za obdobie od 7.11.2014 do 3.2.2015.

9. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny žalobca preukázal, že dňa 9.6.2015 zistil neoprávnený odber elektriny a bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením a odstránením neoprávneného odberu vo výške 1.728,07 eur. Trvanie neoprávneného odberu bolo v počte dní 126, v počte hodín denne 12 za obdobie od 4.2.2015 do 9.6.2015.

10. Prílohou č. 1 - Detailom pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zo dňa 3.2.2015 žalobca preukázal, že trvanie odberu od 7.11.2014 - 3.2.2015, s trvaním odberu 89 dní, s presným výpočtom dennej spotreby a fakturovanej spotreby a s celkovou škodou spôsobenou neoprávneným odberom elektriny v sume 1.474,17 eur.

11. Prílohou č. 1 - Detailom pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zo dňa 9.6.2015 žalobca preukázal, že trvanie odberu od 4.2.2015 - 9.6.2015, s trvaním odberu 126 dní, s presným výpočtom dennej spotreby a fakturovanej spotreby a s celkovou škodou spôsobenou neoprávneným odberom elektriny v sume 1.728,07 eur.

12. Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike bolo preukázané, že zamestnanci žalobcu zistili na odbernom mieste J. cesta XX, I., že odberné miesto bolo bez platnej zmluvy, odberné miesto v zapnutom stave bez zmluvy, elektromer svojvoľne pripojený, spotreba

registrovaná. Po kontrole odberné miesto odpojené pod krytom svork. elmeka. Neoprávnený odber bol zistený 3.2.2015.

13. Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike bolo preukázané, že zamestnanci žalobcu zistili na odbernom mieste J. cesta XX, I., že odberné miesto bolo bez platnej zmluvy, odberné miesto v zapnutom stave bez zmluvy, elektromer svojvoľne pripojený, spotreba registrovaná. Odberné miesto ostalo zamknuté - uzamknutý s cudzím zámkom neprístupný. Neoprávnený odber bol zistený 9.6.2015.

14. Čiernobielymi fotografiami žalobca preukázal existenciu elektromerov a nehnuteľnosť, ktorej sa týkali.

15. Platobným rozkazom pod sp. zn. 9C/31/2017-21 zo dňa 9.2.2017 mal súd preukázané, že súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 3.202,24 eur s príslušenstvom a trov konania s tým, že predmetný platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.4.2017, č. k. 9C/31/2017-24 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P., pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

16. Podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov,

1) Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny:

a) bez uzavretej zmluvy o:

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo,

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečovanie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny, takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 odsek 1 písmeno i).

17. Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny:

Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej v odseku 2 vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je:

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu elektriny v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

18. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že žaloba žalobcu je opodstatnená, právne preukázaná, keď žalovaný v čase od 7.11.2014 do 9.6.2015 odoberal elektrinu z odberného miesta na adrese J. cesta XX, I. neoprávnene, bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny tak, ako to žalobca preukázal Protokolmi o zistení neoprávneného odberu zo dňa 3.2.2015 a 9.6.2015, pričom išlo zo strany žalovaného o svojvoľné neoprávnené napojenie odberného miesta do distribučnej sústavy žalobcu. Dňa 3.2.2015 žalobca preukázal, že bola vykonaná kontrola a bol zistený prvý neoprávnený odber a žalovaný bol prítomný na odbernom mieste, teda odberné miesto užíval a elektrinu odoberal a vlastnoručným podpisom podpísal pracovný príkaz. V tento deň zamestnanci žalobcu odberné miesto od distribučnej sústavy odpojili. Žalobca ďalej preukázal, že dňa 9.6.2015, keď prišiel so zamestnancami na odberné miesto druhýkrát, zistil opäť, že odberné miesto je pripojené do distribučnej sústavy žalobcu, aj napriek tomu, že počas prvej kontroly toto odberné miesto odpojili. Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 9.6.2015 žalobca preukázal, že s elektromerom bolo manipulované a odberné miesto svojvoľne pripojené do distribučnej sústavy žalobcu.

Žalobca správne odôvodnil pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného, Výstupom z evidencie zmluvných odberateľov, z ktorého vyplýva, že žalovaný mal k odbernému miestu na adrese J. cesta XX, I., uzavretú Zmluvu o dodávke elektriny v období od 29.7.2014 do 1.11.2014 a odo dňa 7.11.2014 začal elektrinu odoberať neoprávnene.

Pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny žalobca správne vychádzal z údajov o skutočnej spotrebe žalovaného zachytenej odpočtami predmetného elektromera s tým, že výsledky odpočtov preukázal Protokolmi o zistení neoprávnených odberov. K výške škody v zmysle nameranej spotreby boli následne pripočítané náklady so zistením neoprávneného odberu podľa ustanovenia § 1 odsek 7 Vyhľadávky v sume 36,64 eur vychádzajúcej z v tej dobe platnej vnútropodnikovej kalkulácie ako aj DPH z nakúpenej ceny.

21. Z týchto dôvodov žalobca jednoznačne preukázal, že to bol práve žalovaný, ktorý odoberal elektrinu v žalovanom období neoprávnene podľa § 46 odsek 1 písmeno a) a c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a preto nesie zodpovednosť za neoprávnený odber ako náhradu škody.

22. Žalovaný nenamietal žalovanú sumu, k nároku žalobcu sa žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nepredložil dôkazy, ktoré by preukázali opak tvrdenia žalobcu.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 3.202,24 eur spolu s príslušenstvom a paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 80,- eur v súlade s § 369c odsek 1 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).