

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010356
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322010356.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislava III vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinený:

Š. T., nar. XX.XX.XXXX K. I., trvale bytom K. G. XXXX/X, I.

uznáva sa za vinného, že

v skutku č. 1

dňa 12.03.2020 v čase o 08.19 hod. v obci Malinovo na ulici Bratislavská ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Renault, bielej farby, EČV: S., až do doby, keby bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bernolákovo v zmysle zákona zastavený, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.09.2012, sp. zn. OT 442/2012, právoplatným a vykonateľným dňa 30.09.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, ktorý začal plynúť od dňa 17.10.2018, teda plynul v čase spáchania skutku 1.,

v skutku č. 2

obvinený dňa 27.04.2020 v čase o 00.05 hod. na pozemnej komunikácii v obci Bellová Ves v smere od obce Lehnice ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Megane, bielej farby, EČV: S. XXXEN, pričom bol nasledovaný členmi Obcejnej stráže z obce Lehnice až do doby, keby v obci Bellová Ves vystúpil z motorového vozidla, kde následne dorazila aj hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Šamorín, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.09.2012, sp. zn. OT 442/2012, právoplatným a vykonateľným dňa 30.09.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, ktorý začal plynúť od dňa 17.10.2018, teda plynul v čase spáchania skutku 2.,

v skutku č. 3

obvinený od presne nezisteného času do 02.20 hod. dňa 14.06.2020 v Bratislave na ulici Dudvážska ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, modrej farby, EČV: I. XXXNS až do doby, keby bol hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru s volacím znakom Finiš 211 zastavený, nakoľko sa dopustil priestupku na úseku cestnej dopravy, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.09.2012, sp. zn. OT 442/2012, právoplatným a vykonateľným dňa 30.09.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, ktorý začal plynúť od dňa 17.10.2018, teda plynul v čase spáchania skutku 3.,

teda

v skutkoch č. 1-3

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

v skutkoch č. 1-3

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona štádium

Za to sa

odsudzuje

Za skutky v bode 1-2 trestného rozkazu

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/66/2020 zo dňa 30.04.2020.

Za skutok v bode č. 3 trestného rozkazu

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/6/2022 zo dňa 07.01.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá i trest zákazu prepadnutia veci a to motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: I. XXXNS, K.: J..

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 74 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody na Okresný súd Bratislava III. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odseku 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.