

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010252
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517010252.1

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany, samosudcom Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci obvineného Y. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom 11. septembra 2017, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Piešťany medzi prokurátorkou JUDr. Ninou Paukovičovou a obvineným Y. X.Í., za prítomnosti obhajcu obvineného V.. V. H., dňa 21. augusta 2017 pod sp. zn. Pv 245/17 a potvrdzuje ju v tomto znení:

O b v i n e n ý

Y. X., narodený XX.XX.XXXX v B., trvalé bydlisko B., S.. J.. M. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v B. v mieste svojho bydliska na adrese S.. J.. M. XXXX/X a na iných miestach v čase od 03.02.2017 do 12.03.2017 do 15:30 hodiny bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu B., spisová značka 2T/76/2015 zo dňa 28.11.2016, právoplatným dňa 14.12.2016, a to napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s termínom nástupu najneskôr do 8 dní odo dňa doručenia výzvy prevzal dňa 25.01.2017,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného Y. X. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný úhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu B. spisová značka 2T/76/2015 zo dňa 28.11.2016, právoplatným dňa 14.12.2016, vo výmere 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. augusta 2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry B. v trestnej veci obvineného Y. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste spísanej dňa 21.08.2017 pod sp. zn. Pv 245/17/2204 na Okresnej prokuratúre B. medzi prokurátorkou JUDr. Ninou Paukovičovou a obvineným Lukášom Dolníkom, za prítomnosti obhajcu obvineného V.. V. H..

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil súd termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Následne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky súdu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,

odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok,

ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky položené otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.