

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209638
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716209638.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou AK Malinovo, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanému L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, občanovi SR, o zaplatenie 834,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 05. 08. 2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 20 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 834,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 26. 01. 2012 do zaplatenia. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.08. 2016, ako aj listinných dôkazov: rozsudku Okresného súdu Zvolen 1T/138/2012 zo dňa 21. 09. 2012, výpisu z obchodného registra, Zmluvy o úvere zo dňa 03. 08. 2011, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca ako právnická osoba uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou Zmluvu o úvere č. 601101973 zo dňa 03. 08. 2011, kde žaloba ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 334,- Eur, spolu vo výške 834,- Eur, za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere a to v 6-tich mesačných splátkach po 139,- Eur, počnúc dňom 12. 09. 2011. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

5. Žalobca uvádzal, že žalovanému posielal viacpočetné upozornenia na omeškanie so zaplatením splátok, pričom žalovaný na tieto nereagoval.

6. Vzhľadom k tomu že žalovaný si neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil dojednania zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok, pričom dňa 26. 01. 2012 sa dlh stal splatným.

7. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Zvolen vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože žalobca mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere, ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, ktorá skutočnosť vyplývala z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“.

8. Okresný súd Zvolen rozsudkom 1T/138/2012 zo dňa 21. 09. 2012 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu v zmysle § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Rozsudok 1T/138/2012 nadobudol právoplatnosť dňa 21. 09. 2012 a vykonateľnosť dňa 21. 09. 2012.

9. Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti, žalobca sa potom domáhal voči žalovanému zaplatať sumy ktorú uviedol v žalobnom petite, pričom požadoval priznať aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy odo dňa 26. 01. 2012, kedy sa podľa žalobcu stal dlh splatným.

10. Stanovisko žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, pretože sa na pojednávanie osobne nedostavil.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatať celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21.Podľa 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22.Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24.Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25.Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak po b/ neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a ak po d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26.Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

27.Z právneho hľadiska posúdil súd uzavretú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov) žalovanému ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania). V čase uzatvorenia tejto zmluvy bolo potom potrebné aplikovať na daný vzťah Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere, ktorý vyžaduje pre platnosť takejto zmluvy jej písomnú formu, zmluva ktorá musí obsahovať podstatné náležitosti, inak sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28.Vykonaným dokazovaním okresný súd zistil, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 601101973 zo dňa 03. 08. 2011 (ďalej „Zmluva o úvere“) žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 500,- Eur a žalovaná strana sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s príslušným poplatkom a úrokmi v celkovej výške 834,- Eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere, a to 6-mesačných splátkach po 139,- Eur, počnúc dňom 12. 09. 2011. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o úvere, stratil výhodu splátok dňa 26. 01. 2012 a dlh sa stal splatným.

29. Preskúmaním okresný súd zistil, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva neobsahuje riadny údaj o RPMN, čo podľa názoru súdu je v neprospech žalovaného a nezodpovedá výške úrokovej miery úverov v peňažných ústavoch v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Ďalej má súd za to, že absentuje v zmluve náležitosť upravená v §9 ods. 2 písm. k) tohto zákona, pretože zo zmluvy o úvere nevyplýva pre spotrebiteľa určitosť a zrozumiteľnosť tohto podstatného údajaja. Spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy vedieť, aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úhradu úrokov a aká časť bude pripísaná na úhradu poplatkov, čo nie je tento prípad. Pretože zmluva neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Súd posudzoval zmluvu aj z hľadiska využitia ľahkomyselnosti dlžníka pri úvere za neprimeranú cenu úveru. Veriteľ musí počítat s vyvodením dôsledkov zo strany súdu súvisiacich s podcenením bonity dlžníka (ust. § 7 citovaného zákona). Na strane veriteľa ide o nezodpovedný prístup bez odbornej starostlivosti. Napriek uvedenému súd považuje poplatok vo výške 334,- Eur za neprimeraný vo vzťahu ku výške poskytnutého úveru, (ktorý bol 500,- Eur). Neprimeraná odplata za úver ohrozuje najmä sociálne slabšie obyvateľstvo. Z obsahu zmluvy o úvere súd zistil, že táto ani neobsahuje výšku RPMN, kolónka v predtlačí zmluvy o úvere je prázdna/nevyplnená, preto predmetný úver je potrebný považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Pretože zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti, súd považoval tento úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny úveru (500,00 Eur).

30. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške, ktorú žalobca dôvodne požadoval (5 % ročne zo žalovanej sumy), ale aj od dátumu 05. 08. 2016 (kedy návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený do podateľne súdu), pretože žalobca žiadnym právne relevantným dôkazom nepreukázal, že zasielal žalovanému viacpočetné upozornenia na omeškание so zaplatením splátok, na ktoré údajne žalovaný nereagoval. Ani jedna listina preukazujúca tvrdenie žalobcu nebola v spore žalobcom súdu predložená.

31. Na základe zhora uvedených skutočností preto súd žalobe vyhovel tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 500,- Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny 500,- Eur od 05. 08. 2016 do zaplatenia a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Druhým výrokom rozsudku z dôvodu zhora uvádzaných súd rozhodol tak, že vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto spore má žalobca úspech vo výške 60 %, žalovaný vo výške 40 %, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške rozdielu čiastkových úspechov a to vo výške 20 % (60 % - 40 % = 20 %).

34. Po právoplatnosti rozsudku o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník samostatným uznesením v súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.