

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/171/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203661  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8815203661.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: I. U., U. H. S. XXX/XX, XXX XX G., zastúpenému: N.. D. Š., T.. XX.XX.XXXX, G.. N. XXXX/XX, XXX XX D. T. U., o zaplatenie sumy 133,06 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 133,06 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 29.03.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb prostredníctvom telefónnej prípojky, program NAJ200. Spolu so zmluvou podpísal žalovaný dňa 29.03.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorému mu bola poskytnutá zľava na služby. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dňa podania žaloby neuhradil. Bola vystavená faktúra č. 7203657599 so splatnosťou do 25.04.2012 na sumu 3,48 eur, faktúra č. 7204862523 so splatnosťou do 25.05.2012 na sumu 11,99 eur, faktúra č. 7206103593 so splatnosťou do 25.06.2012 na sumu 11,99 eur, faktúra č. 7207171541 so splatnosťou do 25.07.2012 na sumu 54,30 eur, faktúra č. 7208210999 so splatnosťou do 25.08.2012 na sumu 3,50 eur a faktúra č. 7308073277 so splatnosťou do 25.08.2013 na sumu 47,80 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Podnik svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas, žalovanému službu aktivoval, zabezpečil využívanie zmluvne dohodnutého programu a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Keďže žalovaný zmluvu na program služieb porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

2. Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že zmluvu na ktorú sa žalobca odvoláva neuzavrel. Podpis na tejto zmluve i jeho dodatku nie je jeho. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k tejto zmluve, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, faktúrou č. 7203657599, č. 7204862523, č. 7206103593, č. 7207171541, č. 7208210999, č. 7308073277, vyjadrením žalobcu, vyjadrením žalovaného Zmluvou o postúpení pohľadávok, znaleckým posudkom č. 26/2016.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Z predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.03.2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) sa ako poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať účastníkovi I. U. službu Program NAJ 200 s viazanosťou 24 mesiacov s tým, že v ďalšom boli uvedené parametre produktov poskytnutých tejto osobe s uvedením spôsobu ich dodania a aktivácie.

6. Faktúrou č. 7203657599 zo dňa 08.04.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval účastníkovi za mesačné poplatky sumu 3,48 eur. Splatnosť faktúry bola do 25.04.2012.

7. Faktúrou č. 7204862523 zo dňa 08.05.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval účastníkovi za mesačné poplatky sumu 11,99 eur. Splatnosť faktúry bola do 25.05.2012.

8. Faktúrou č. 7206103593 zo dňa 08.06.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval účastníkovi za mesačné poplatky sumu 11,99 eur. Splatnosť faktúry bola do 25.06.2012.

9. Faktúrou č. 7207171541 zo dňa 08.07.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval účastníkovi za mesačné poplatky, iné poplatky a služby a upomienku sumu 54,30 eur. Splatnosť faktúry bola do 25.05.2012.

10. Faktúrou č. 7208210999 zo dňa 08.08.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval účastníkovi za upomienku sumu 3,50 eur. Splatnosť faktúry bola do 25.08.2012.

11. Faktúrou č. 7308073277 zo dňa 08.08.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval účastníkovi za zmluvnú pokutu sumu 47,80 eur. Splatnosť faktúry bola do 25.08.2012.

12. Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014. Zo dodatku k zmluve vyplýva, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola taktiež pohľadávka voči žalovanému, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

13. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 26/2016 súdnym znalcom V. K., konkrétne z jeho záverečnej časti vyplýva, že všetky štyri sporné podpisy v znení „U.“ na štyroch rôznych listinách sú jednoznačne falzifikátmi, t.j. nepravými napodobeninami podpisov I. U. (žalovaného).

14. Po zaslaní znaleckého posudku žalobcovi, žalobca zobral svoj návrh v celom rozsahu späť. Súd následne vyzval žalovaného, aby súdu uviedol, či súhlasí resp. nesúhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný podaním zo dňa 30.01.2017 súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Súd následne uznesením č. k. 11C/171/2015-114 zo dňa 17.02.2017 rozhodol, a to tak, že konanie nezastavuje. Preto súd vec prejednal.

15. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

16. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

18. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>, 140 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>, § 145 ods. 1 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>.

www.epi.sk/zz/1964-40>, § 479 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>, § 589 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>, § 701 ods. 1 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>> a § 741b ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40 <<http://www.epi.sk/zz/1964-40>>). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

19. V zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

20. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

34. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

35. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že zmluvu s pôvodným veriteľom nepodpísal, podpis nie je jeho, preto zmluva platne uzavretá nebola.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uviedol, že podpis na predmetnej zmluve, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok nie je jeho, bolo úlohou súdu vysporiadať sa s týmto tvrdením žalovaného a zistiť, či boli splnené všetky náležitosti platného právneho úkonu tak, ako ich vyžaduje zákon a zistiť to, či žalovaný osobne podpísal resp. nepodpísal predmetnú zmluvu.

37. Podpis je zobrazenie písmen bežného písma, z ktorého tretia osoba, ktorá pozná meno podpisujúceho, je schopná ešte toto meno vyčítať z vonkajšej formy písma. Nemožno požadovať, aby bol podpis čitateľný. Avšak musí ísť o charakteristický ťah písma, ktorý podpisujúceho dostatočne individualizuje, vykazuje zodpovedajúce charakteristické znaky a ktorý predstavuje podpis mena (Ro Najvyššieho správneho súdu v Rakúsku, Österreichische Allgemeine Gerichtszeitung 1978, s. 1817).

38. Podpisom sa završuje a uzatvára písomný právny úkon. Pokiaľ právny úkon, ktorý musí byť písomný, nebol jeho účastníkmi podpísaný, nemôže vyvolať zamýšľané právne následky (to isté platí aj o zmene textu právneho úkonu). Možno rozlišovať medzi podpisom fyzickej osoby a podpisom právnickej osoby. Podpisom fyzickej osoby je napísanie mena fyzickej osoby jej vlastnou rukou.

39. Pokiaľ ide o spôsob vyhotovenia podpisu fyzickej osoby, zákon vyžaduje - na rozdiel od samotného textu listiny - osobný podpis toho, koho takýto právny úkon zaväzuje. Podľa § 40 ods. 3 OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1350829-1350829&f=2>> je písomný právny úkon platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Podpis na listine sa považuje za riadny (osobný), ak je vlastnoručný.

40. Právne účinky nemá sfaľšovaný podpis. Ide aj o prípad, keď podpis pochádza od inej osoby než tej, ktorá ho napísala.

41. Súd preto vzhľadom na námietky žalovaného nariadil nevyhnutné znaleckého dokazovanie, pričom úlohou znalca bolo určiť, či podpisy na listinách (Zmluva o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k tejto zmluve, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely - Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy, Identifikačné údaje Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.) sú podpismi žalovaného a či ich žalovaný vlastnoručne podpísal.

42. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 26/2016 súdnym znalcom V. K., konkrétne z jeho záverečnej časti vyplýva, že všetky štyri sporné podpisy v znení „U.“ na štyroch rôznych listinách sú jednoznačne falzifikátmi, t.j. nepravými napodobeninami podpisov I. U. (žalovaného). Teda z uvedeného vyplýva, že žalovaný zmluvu od ktorej žalobca odvíja svoj nárok nepodpísal.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností, výsledkov znaleckého dokazovania a citovaných zákonných ustanovení má súd za preukázané, že písomný právny úkon (Zmluva o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k tejto zmluve, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely - Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy, Identifikačné údaje Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.) je neplatný.

44. Na listinách predložených žalobcom znalcovi sa nenachádza podpis žalovaného, čo preukazuje vykonané znaleckého dokazovanie. Zmluva preto nemohla vyvolať želané právne účinky voči žalovanému.

45. Keďže je predmetná zmluva neplatná, nemôže vyvolať žiadne právne účinky.

46. Na základe uvedených skutočností vyplývajúcich z vykonaného znaleckého dokazovania preto súd žalobu ako nedôvodnú voči žalovanému zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Súd má za to, že žalovaný bol úspešný v rozsahu 100 % a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.