

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200668  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3619200668.2

## Uznesenie

Krajský súd v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P., o zaplatenie 4.595,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. septembra 2021, č.k. 5Csp/38/2019-187, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 4.595,60 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. Žiadnej zo strán **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.209,69 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.209,69 eur od 14.02.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol. Výrokom III. priznal žalobcovi nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 80,32 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4.595,60 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca - Sberbank Slovensko, a.s. - uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol finančné prostriedky a ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach. Žalovaná úverovú zmluvu porušila nesplácaním úveru riadne a včas, následkom čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná dlžnú sumu nevrátila, preto sa žalobca obrátil na súd.

3. Na základe dokazovania považoval súd prvej inštancie za preukázané, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, aj keď nie v celom rozsahu.

4. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd prvej inštancie žalobu zamietol nad sumu 4.209,69 eur do sumy 4.595,60 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne nad sumu 4.209,60 eur do sumy 6.595,60 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, v časti úroku 73,73 eur a 9,09 % úroku z úveru zo sumy 4.595,60 eur od 14.02.2018 do zaplatenia.

5. V konaní považoval súd prvej inštancie za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 5.000 eur a tiež nebolo sporné, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkom sumu 790,31 eur, teda súd prvej inštancie priznal žalobcovi 4.209,69 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.209,69 eur od 14.2.2018 do zaplatenia.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 2 CSP.

7. V zákonnej lehote sa proti výrokom II. a III. odvolal žalobca. Namietal, že žalobe malo byť vyhovené v celom rozsahu, nakoľko úver nie je bezúročný a bez poplatkov.

8. K odvolaniu žalobcu sa žalovaná písomne nevyjadrila.

9. Žalobca podaním zo dňa 13.05.2022, doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.05.2022, oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz a konanie by malo byť v súlade s ustanovením § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. zastavené. Žalobca požiadal o vrátenie súdnych poplatkov v zákonnej výške.

10. Z Obchodného vestníka č. 91/2022 s dňom vydania 12.05.2022, pod č. K027757, odvolací súd zistil, že po vydaní napadnutého rozsudku a po podaní odvolania žalobcom (teda v priebehu odvolacieho konania) došlo uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.05.2022, sp. zn. 40OdK/150/2022, k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka Anna Škvareninová, nar. 2.7.1980, trvale bytom 958 01 Partizánske. Menovaná je žalovanou v tomto konaní.

11. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii („zákon č. 7/2005 Z.z.“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz považuje za vyhlásený, pričom vyhlásením konkurzu sa začína konkurz (§ 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z.). Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom [pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz - vid' § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z.] na základe úverovej zmluvy zo dňa 17.01.2017 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Táto pohľadávka žalobcu môže byť uspokojená iba v konkurze podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. Zároveň nejde o tzv. nedotknutú pohľadávku podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z.z. Boli tak splnené zákonné predpoklady na zastavenie tohto konania v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., preto odvolací súd zastavil konanie o žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 4.595,60 eur s príslušenstvom.

13. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne odvolací súd uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V tejto veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Odvolací súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že táto právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).