

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Csp/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205314
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317205314.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Michalská 9, Bratislava, IČO: 42 171 083, proti žalovanej R. W., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XXXX/XX, A., o zaplatenie 2901,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok Platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 4Csp/93/2017-55 zo dňa 18.08.2017 tak, že tento správne znie:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2901,86 Eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,20 Eur od 07.05.2015 do zaplatenia, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,24 Eur od 31.07.2014 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2743,62 Eur od 01.08.2015 do zaplatenia, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,60 Eur od 26.07.2016 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 174,- Eur na účet žalobcu, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 288,12 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.“

II. V zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom č.k. 4Csp/93/2017-55 zo dňa 18.08.2017 súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi sumu vo výške 2901,86 Eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,20 Eur od 07.05.2015 do zaplatenia, spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,24 Eur od 31.07.2014 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2743,62 Eur od 01.08.2015 do zaplatenia, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,60 Eur od 26.07.2016 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 174,- Eur na účet žalobcu, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 288,12 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

2. Súd vo výroku platobného rozkazu č.k. 4Csp/93/2017-55 zo dňa 18.08.2017 nesprávne uviedol časť príslušenstva pohľadávky tak, že namiesto správneho príslušenstva „spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,60 Eur od 26.07.2016 do zaplatenia“ uviedol nesprávne „spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,60 Eur od 26.07.2016 do zaplatenia“.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku opravil záhlavie a výrok platobného rozkazu č.k. 4C/58/2016-12 zo dňa 07.04.2016 tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.