

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011105
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7215011105.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovovej, v trestnej veci obžalovaného A. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona., odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 16.2.2017 sp.zn. 6T/92/2015, na verejnom zasadnutí dňa 11.septembra 2017 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 16.2.2017 sp.zn. 6T/92/2015 bol obžalovaný A. Z. uznaný vinným zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na ulici U., v byte obvinenej, v čase od decembra 2014 do januára 2015, po tom čo sa obžalovaná spoločne s obžalovaným A. Z. dozvedeli o podaní obžaloby v trestnej veci zneužívania mal. D. P. spoločne na ňu pôsobili ako na svedka v trestnom konaní a to tým spôsobom, že obvinený A. Z. ju opakovane kontaktoval, napriek tomu, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 32/2014 zo dňa 4.7.2014, ktorým súd rozhodol o väzbe, mu bol uložený zákaz akéhokoľvek kontaktu s poškodenou mal. D. P. a zákaz sa ku nej úmyselne priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s poškodenou viedol rozhovory ohľadom prebiehajúceho trestného konania, v ktorom bol A. Z. obžalovaný a snažil sa ju ovplyvniť rečami, že celým týmto konaním ona len ubližuje matke, bratovi a rodine, presviedčal ju, že on by jej nikdy neublížil, chytal ju za ruky a vyhrážal sa jej, že na ňu niečo má, už to celé kompletizuje a už je to podané na súde a ona, teda poškodená mal. D. P. z toho vyjde najhoršie a dňa 20.1.2015 obvinená Ing. W. Z., potom čo sa dozvedela, že niekto prezradil, že obvinený A. Z. sa zdržiava a ovplyvňuje mal. D. P. a teda že porušuje súdny zákaz, sa začala v súvislosti s trestným konaním vedeným na OS KE II sp. zn. 6T 115/2014 mal. D. P. vyhrážať, že u nej skončila u nej a teraz ju ešte len začne týrať, že ju dá do „B.“, pričom na ňu fyzicky zaútočila, bila ju po rukách, trhala jej vlasy a vulgárne jej nadávala.

Bol mu za to uložený podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 37 písm. c) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T 47/2015 zo dňa 21.1.2016, ktorým mu bol uložený podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný A. ktoré písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že skutok, ktorý je mu kladený za vinu spáchal a vinu nepopiera. Popiera však, že by konal za účelom ovplyvňovania maloletej D. P. v jeho prospech. V inkriminovanom období si nebol vedomý toho, že svojím konaním, teda návštevami bytu na U. ul. č. XX v Košiciach, ktoré realizoval výhradne z dôvodu zabezpečenia starostlivosti o jeho mal. syna Z. P., ktorý bol v tom čase dlhodobo opakovane chorý, a zároveň v spojení s akútnou potrebou odstrániť bezprostredné nebezpečenstvo hroziace zatekaním vody zo strešného zvodu do bytu k elektrickému prúdu, dopustil sa spáchania trestného činu. Dôkazy potvrdzujúce vyššie uvedené skutočnosti boli súdu predložené a objektívne potvrdené jeho exmanželkou, taktiež obžalovanou Ing. W. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2016. Osobný kontakt v inkriminovanom období s poškodenou mal. D. P. nevyhľadával. S obžalovanou exmanželkou U. W. Z. sme si prispôbili zmeny, aby sme sa vedeli pri mal. Z. P. striedať, nakoľko jej rodičia aj jeho mama sú už bohužiaľ neboží, otec prekonal dve mozgové príhody a poškodená maloletá D. P. navštevovala tréningy kick-boxu. S poškodenou D. P. sme sa striedali tak, že z výťahu vystúpil o poschodie nižšie, zatiaľ čo ona byť opustila. Dokonca aj samotná poškodená mi spolu s mal. Z. P. niekoľkokrát z jeho telefónu volali, aby som sa ponáhlal domov, nakoľko Katka odchádza na tréning. Vzhľadom na uvedené konanie nepovažoval za protiprávne, ba práve naopak ho považoval aj teraz považuje rozhodnutie sa o jeho syna v danej situácii postarať za správne. Popiera však, že by na poškodenú maloletú Katarínu P. počas jeho návštev bytu vyvíjal akýkoľvek nátlak alebo sa jej vyhrážal, aby v trestnom konaní svedčila v jeho prospech.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žiada, aby odvolací súd objektívne a dôkladne vyhodnotil všetky vykonané a prezentované dôkazy, a následne napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a rozhodol rozsudkom sám vo veci tak, že mu uloží trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Poukazuje na správu o jeho dobrom správaní vo výkone trestu odňatia slobody, kde je už dlhšiu dobu zaradený práce v práci.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní dňa 11.9.2017 obžalovaný v súlade s podaným odvolaním a jeho odôvodnením sa vyjadril, že on odvolanie podal do výroku o výške uloženého trestu odňatia slobody.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania proti výroku uloženého trestu preskúmal len výrok o uloženom treste a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Okresný súd pri uznaní viny obžalovaného zo skutku, ktoré bolo predmetom obžaloby vykonal dokazovanie k osobe obžalovaného a dospel k záveru, že u obžalovaného A. Z. existujú priťažujúce okolnosti, a to konkrétne, že spáchal viac trestných činov, § 37 písm. h) Tr. zák. a taktiež prihliadal k ukladaniu súhrnného trestu, pretože obžalovaný bol odsúdený rozsudkom sp.zn. 8T/47/2015 zo dňa 21.1.2016.

Okresný súd dospel k záveru, že bola zistená prevaha priťažujúcich okolností, a preto ukladal obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Okresný súd uložený nepodmienečný trest odňatia slobody aj podľa názoru krajského súdu uložil zákonným spôsobom, pričom sa dôsledne riadil ust. § 42 ods. 1 Tr. zák., ako aj § 42 ods. 2 Tr. zák.

Uložený súhrnný trest odňatia slobody okresný súd zákonným spôsobom odôvodnil a poukázal na zásadu ukladania súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 1 a 42 ods. 2 Tr. zák.

S týmto skutkovým ako aj právnym názorom okresného súdu sa stotožnil krajský súd v celom rozsahu, pretože nezistil na podklade podaného odvolania také právne relevantné skutočnosti, ktoré

by odôvodňovali zníženie uloženého súhrnného trestu tak, ako sa ho domáhal obžalovaný podaním odvolania.

Krajský súd tu vychádzal z osoby obžalovaného a bral do úvahy aj samotné predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, ako aj skutkové okolnosti, za ktorých došlo k skutku, pre ktorý bol obžalovaný uznávaný vinným zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.

Uložený súhrnný trest odňatia slobody tak, ako ho veľmi podrobne odôvodnil okresný súd, aj podľa názoru krajského súdu splní účel trestu a zabezpečí účinnú ochranu spoločnosti pred osobou obžalovaného, ktorý spáchal závažnú trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

V podrobnostiach krajský súd poukazuje na zákonné a veľmi podrobné odôvodnenie napadnutého trestu odňatia slobody, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a na ne poukazuje.

Zákonný je aj výrok okresného súdu, keď zaradil obžalovaného v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol pred spáchaním žalovaného zločinu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku okresného súdu, keď podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., keďže ukladal súhrnný trest, zrušenie výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 8 T/47/2015 zo dňa 21.1.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest podľa § 201 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenia pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému a ani nezistil pochybenia pri ukladaní výšky uloženého trestu zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.