

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/3149/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211238
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416211238.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: PSMA spol. s r.o., Pestovateľská 10, 821 04 Bratislava, IČO: 31 387 675, právne zastúpený: JUDr. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., Jesenského 2, 811 02 Bratislava, proti povinnému: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45, Bratislava, IČO: 47 232 480, pre vymoženie 868.868,65 euro istiny s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

Námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.12.2016 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5104 132583 pod sp. zn. 16Er/3149/2016 na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 28Cb/361/2006-962 zo dňa 30.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/18/2016-1063 zo dňa 20.10.2016.

2. Dňa 11.01.2017 prevzal povinný upovedomenie o začatí exekúcie a dňa 26.01.2017 boli súdnemu exekútorovi v zákonnej lehote podané námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, v ktorých uvádza, že povinný Započítaním pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 23.01.2017 („ďalej len Započítanie“) započítal svoje pohľadávky voči oprávnenému proti pohľadávke oprávneného voči povinnému na zaplatenie sumy 868.868,65 euro s príslušenstvom. Povinný ako prílohu predložil Započítanie, Zmluvu o výhradnom obchodnom zastúpení zo dňa 17.03.1995 uzavretú medzi Slovenským rozhlasom ako právnym predchodcom povinného a oprávneným ako i faktúry, ktoré sú predmetom započítania. Dňa 24.01.2017 povinný osobne doručoval Započítanie na adresu sídla oprávneného, avšak na adrese sídla je budova v úplnej rekonštrukcii a sídlo prakticky neexistuje. Dňa 24.01.2017 povinný zároveň Započítanie doručil oprávnenému prostredníctvom konateľa oprávneného na adresu bydliska konateľa, Započítanie prevzala jeho matka, ktorá sa preukázala oprávnením na preberanie pošty za konateľa a vlastnoručným podpisom potvrdila prevzatie. Dňa 24.01.2017 doručil povinný Započítanie osobne aj právnemu zástupcovi oprávneného JUDr. Jozefovi Mészárošovi, ktorý koná v rozsahu plnomocenstva zo dňa 19.01.2017 na vykonávanie procesných úkonov a na prijatie plnení priznaných rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 28 Cb /361/2006-962 zo dňa 30.11.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob /18/2016-1063 zo dňa 20.10.2016. Skutočnosť doručovania a doručenia Započítania do dispozičnej sféry oprávneného preukázal Notárskou zápisnicou JUDr. Agáty Wiegerovej, notára so sídlom v Bratislave sp. zn. N 36/2017, Nz 2071/2017, NCRIs 2094/2014. Povinný zároveň dňa 24.01.2017 Započítanie zaslal aj

poštou na adresu sídla oprávneného, na adresu bydliska konateľa a na adresu advokáta oprávneného prostredníctvom „expres kuriérom“ s jeho doručením nasledujúci deň 25.01.2017. Vzhľadom na uvedené povinný má za preukázané, že Započítanie bolo doručené oprávnenému prostredníctvom advokáta ako aj konateľa oprávneného Igora Čaka, a účinky Započítania tak nastali dňa 24.01.2017, kedy pohľadávky, ktoré sú predmetom Započítania, zanikli ex tunc v momente ich stretu. Povinný predložil spolu s námietkami Započítanie svojich pohľadávok titulom zmluvy o výhradnom obchodnom zastúpení v znení jej dodatkov a faktúr č.l. 73-149 spisu jednostranným právny úkonom zo dňa 23.01.2017, v ktorom je uvedený prehľad pohľadávok s poradovými číslami /ďalej len por.č./ 1-29 ktoré započítal voči pohľadávke oprávneného vo výške 868.868,65 euro vrátane príslušenstva, splatná dňa 08.12.2005. Prehľad pohľadávok na Započítanie RTVS proti PSMA spol.s.r.o. ku dňu 23.01.2017:
Poradové číslo Číslo faktúry RTVS Istina (v EUR) Splatnosť Výška úrokov z omeškania ku dňu 08.12.2015

1	7111003420	58.796,45	21.04.2005	2.716,40
2	7111003808	152.573,78	18.08.2005	3.417,65
3	7111003924	50.008,39	18.09.2005	2.258,80
4	7111004008	45.287,90	19.10.2005	500,09
5	7111004095	45.287,90	18.11.2005	181,15
6	7111004217	102.208,21	19.12.2005	-
7	7111004446	8.029,13	03.01.2006	-
8	7111004335	87.685,45	19.01.2006	-
9	7111004344	899,29	25.01.2006	-
10	7111004345	520,60	25.01.2006	-
11	7111004593	19.934,89	25.01.2006	-
12	7111004469	75.128,89	18.02.2006	-
13	7111004596	66.750,01	18.03.2006	-
14	0316/06	3.417,31	18.05.2006	-
15	0317/06	5.577,47	18.05.2006	-
16	0319/06	671,35	18.05.2006	-
17	0321/06	424,68	18.05.2006	-
18	0326/06	18.133,17	18.05.2006	-
20	0329/06	3.718,02	18.05.2006	-
21	0333/06	7.166,20	18.05.2006	-
22	0322/06	9.231,46	30.05.2006	-
23	0340/06	8.402,74	01.06.2006	-
24	0341/06	2.435,57	01.06.2006	-
25	0429/06	224,82	29.06.2006	-
26	0436/06	15.667,63	29.06.2006	-
27	0432/06	6.544,84	29.06.2006	-
28	0507/06	1.686,16	11.07.2006	-
29	0506/06	2.749,09	11.07.2006	-

Spolu s označením jednotlivých pohľadávok tieto započítal voči pohľadávkam oprávneného nasledovne:
povinný započítava pohľadávku 1 a príslušenstvo 1 proti pohľadávke PSMA a to ku dňu 08.12.2005 kedy sa tieto pohľadávky stretli
: povinný započítava pohľadávku 2 a príslušenstvo 2 proti pohľadávke PSMA a to ku dňu 08.12.2005 kedy sa tieto pohľadávky stretli
: povinný započítava pohľadávku 3 a príslušenstvo 3 proti pohľadávke PSMA a to ku dňu 08.12.2005 kedy sa tieto pohľadávky stretli
: povinný započítava pohľadávku 4 a príslušenstvo 4 proti pohľadávke PSMA a to ku dňu 08.12.2005 kedy sa tieto pohľadávky stretli
: povinný započítava pohľadávku 5 a príslušenstvo 5 proti pohľadávke PSMA a to ku dňu 08.12.2005 kedy sa tieto pohľadávky stretli, čím pohľadávka 1 s príslušenstvom pohľadávky 1, pohľadávka 2 s príslušenstvom pohľadávky 2, pohľadávka 3 s príslušenstvom pohľadávky 3, pohľadávka 4 s príslušenstvom pohľadávky 4, pohľadávka 5 s príslušenstvom pohľadávky 5 zanikli a pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 413.695, 13 euro. RTVS týmto ďalej podľa § 580 Občianskeho zákonníka a nasl. Obchodného zákonníka:

započítala Pohľadávku 6 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 19.12.2005 spolu vo výške 415.440,58 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 6 zanikla a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 313.232,37 euro,

započítala Pohľadávku 7 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 03.01.2006 spolu vo výške 316.356,11 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 7 zanikla a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 308.326,98 euro,

započítala Pohľadávku 8 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 19.01.2006 spolu vo výške 313.294,- euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 8 zanikla a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 225.608,55 euro,

započítala Pohľadávku 9, Pohľadávku 10, Pohľadávku 11 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 25.01.2006 spolu vo výške 229.762,22 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 9, Pohľadávka 10, Pohľadávka 11 zanikli a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 208.407,44 euro,

započítala Pohľadávku 12 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 18.02.2006 spolu vo výške 214.162,91 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 12 zanikla a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 139.034,02 euro,

započítala Pohľadávku 13 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 18.03.2006 spolu vo výške 144.366,84 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 13 zanikla a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 77.616,83 euro,

započítala Pohľadávku 14, Pohľadávku 15, Pohľadávku 16, Pohľadávku 17, Pohľadávku 18, Pohľadávku 19, Pohľadávku 20, Pohľadávku 21 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 18.05.2006 spolu vo výške 82.409,93 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 14, Pohľadávku 15, Pohľadávku 16, Pohľadávku 17, Pohľadávku 18, Pohľadávku 19, Pohľadávku 20, Pohľadávku 21 zanikli a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 39.564,06 euro,

započítala Pohľadávku 22 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 30.05.2006 spolu vo výške 42.189,38 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 22 zanikla a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 32.957,92 euro,

započítala Pohľadávku 23 a Pohľadávku 24 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 01.06.2006 spolu vo výške 35.170,16 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 23 a Pohľadávku 24 zanikli a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 24.331,85 euro,

započítala Pohľadávku 25, Pohľadávku 26, Pohľadávku 27 proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 29.06.2006 spolu vo výške 26.226,40 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávka 25, Pohľadávku 26, Pohľadávku 27 zanikli a Pohľadávka PSMA sa znížila na sumu 3.789,11 euro,

započítala Pohľadávku 28, Pohľadávku 29, proti zvyšnej časti Pohľadávky PSMA vrátane príslušenstva v zvyšnej časti Pohľadávky PSMA ku dňu 11.07.2006 spolu vo výške 4.101,59 euro, kedy sa tieto Pohľadávky stretli, čím Pohľadávku 28 zanikla a Pohľadávka 29 sa znížila na sumu 333,68 euro, Pohľadávka PSMA zanikla. Prejavom vôle povinného smerujúceho k započítaniu a teda k zániku vyššie uvedených pohľadávok povinného došlo k zániku pohľadávky 1 až pohľadávky 28 v celom rozsahu a k zániku príslušenstva pohľadávky 1 až príslušenstva pohľadávky 5 v uvedenom rozsahu a k čiastočnému zániku pohľadávky 29 vo vyššie uvedenom rozsahu a zároveň k zániku pohľadávky PSMA v celom rozsahu v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka.

3. Povinný v odôvodnení svojich námietok proti trovám exekúcie uviedol, že pohľadávky oprávneného titulom istiny 868.868,65 euro s príslušenstvom zanikli Započítaním s pohľadávkami povinného v zmysle prehľadu pohľadávok RTVS proti PSMA spol. s.r.o. pod por. č. 1-29 ex tunc ku dňu ich stretu pohľadávok, ktoré boli predmetom zápočtu, teda pred vznikom exekučného titulu, zanikli spolu s príslušenstvom a je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Exekútor nemá nárok na odmenu za výkon exekučnej činnosti voči povinnému. Ak by súd dospel k záveru, že exekútor má nárok na odmenu za výkon exekučnej činnosti, exekútor nemôže mať nárok na trovy exekúcie vyčíslené v upovedomení, ale len na odmenu v paušálnej výške 3,32 euro za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti. Súčasne žiada aby súd vyhovel námietkam povinného voči trovám exekúcie. Záverom povinný ako subjekt, ktorý hospodári s verejnými prostriedkami v zmysle § 19 ods. 4, 11, 20 ods. 1 písm. a, ods. 1 písm. b, ods. 1 písm. c, zák. č. 532/2010 Z.z. O Rozhlase a televízii v neskorších zneniach a § 8 ods. 10 zák. č. 523/2004 Z.z. rozpočtových pravidiel verejnej správy v neskorších zneniach namieta spôsob vykonania exekúcie z dôvodu, že povinný disponuje vecami, a má finančné prostriedky a pohľadávky, ktoré nepodliehajú exekúcii. K svojím námietkam predložil listinné dôkazy notársku zápisnicu zo dňa 24.01.2017, N 36/2017,

Nz 2071/2017, NCRI 2094/2014, spísanú na Notárskom úrade JUDr. Agáty Wiegerovej, tri podacie lístky zo dňa 24.01.2017 preukazujúce odosielanie zásielok na adresu bydliska konateľa oprávneného, sídla oprávnenému, adresu advokáta oprávneného, výpis z obchodného registra oprávneného.

4. Dňa 14.02.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam, v ktorom uvádza, že tvrdenia povinného nie sú pravdivé a nemajú oporu v skutkovom a právnom stave veci. Oprávneným vymáhané pohľadávky v žiadnom prípade nezanikli, pretože jednostranné započítanie bolo vykonané neplatne. Pokiaľ ide o pohľadávky pod. por. č. 1 až 13 oprávnený uvádza, že tieto neboli pohľadávkami spôsobilými na započítanie, z dôvodu, že ku dňu 24.01.2017 už neexistovali. Tieto zanikli jednostranným započítaním oprávneného vykonaným právnymi úkonmi zo dňa 06.07.2005, 18.07.2005, 05.12.2005, 28.11.2007 a 13.03.2008. Medzi povinným ako žalobcom a oprávneným ako žalovaným sa na Okresnom súde Bratislava I /ďalej len OS BA I/ pod sp. zn. 32Cb/521/05 vedie súdny spor, v ktorom si povinný uplatnil voči oprávnenému nárok na zaplatenie celkovej sumy pôvodne vo výške 1.387.814,14 euro, ktorý následnými podaniami rozšíril na výšku 2.308.094,33 euro. Žalovaná suma zahŕňa aj pohľadávky povinného por. č. 1 až 13 uvedené v zápočte. Súčasne oprávnený poukazuje na skutočnosť, že započítací prejav povinného zo dňa 23.01.2017 je špekulatívny, nakoľko po jeho vykonaní dňa 06.02.2017 sa konalo na OS BA I pojednávanie vo veci sp. zn. 32Cb/521/2005, v ktorom si povinný uplatňuje pohľadávky, ktoré mali daným zápočtom zaniknúť, avšak ani na tomto pojednávaní nevzal povinný svoju žalobu v časti vykonaného zápočtu späť a naďalej tieto pohľadávky, uplatňuje aj v súdnom konaní. Na základe uvedeného možno konštatovať, že pohľadávky povinného por. č. 1 až 13, ktoré uplatnil v zápočte neexistujú, nakoľko v časti 137.314,75 euro neboli oprávneným uznané a vo zvyšnej časti zanikli započítaním - pohľadávka č. 1 zanikla ku dňu 05.07.2005 zápočtom zo dňa 05.07.2005, pohľadávky por. č. 2 až 5 zápočtom zo dňa 05.12.2005, pohľadávky por.č. 6 až 13 zápočtom zo dňa 28.11.2007. Vo vzťahu k pohľadávkam povinného por. č. 14 až 29 oprávnený uvádza, že tieto nie sú spôsobilé na započítanie z dôvodu, že ide o fiktívne pohľadávky povinného, ktoré oprávnený nikdy neuznal a popiera, že by zo strany povinného bola dodaná akákoľvek fakturovaná služba. Povinný vo vzťahu k týmto svojim údajným pohľadávkam (faktúram) nepriložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval oprávnenosť týchto pohľadávok, čo do výšky a právneho dôvodu. Nedôvodnosť týchto faktúr povinného je potvrdená aj konaním samotného povinného, ktorý pohľadávky por. č. 14 až 29 v minulosti voči oprávnenému uplatňoval aj v súdnom konaní. Pohľadávky por. č. 14 až 24 v konaní pred OS BA I sp. zn. 28Cb/213/2010 a pohľadávky por. č. 25 až 29 v konaní pred OS BA I sp. zn. 26Cb/151/2010. Obidve súdne konania boli právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany povinného. Takýto postup povinného, ktorý si pohľadávky uplatnil, následne žaloby vzal späť a potom si pohľadávky započítal v rámci exekučného konania je podľa názoru oprávneného v rozpore s dobrými mravmi a teda absolútne neplatný. K doručovaniu započítacieho prejavu zo dňa 23.01.2017 oprávnený uvádza, že JUDr. Jozef Mészáros nie je oprávnený na prijímanie zásielok hmotnoprávneho charakteru. Oprávnený udelil dňa 16.01.2017 advokátovi nové plnomocenstvo na zastupovanie v exekučnom konaní EX 203/16, na vykonávanie procesných úkonov a na prijatie plnení priznaných rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 28Cb /361/2006-962 zo dňa 30.11.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Cob/18/2016-1063 zo dňa 20.10.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 28Cb/361/2006-962 zo dňa 30.11.2015. Na skutočnosť, že nie je oprávnený prijať započítací prejav upozornil osobne Mgr. Pavla Mattoša pri odovzdávaní zásielky za prítomnosti svedkov, ktorý však na prevzatí trval. Pokiaľ ide o doručenie Márii Šilhanovej matke konateľa, oprávnený nespochybňuje, že je splnomocnená na preberanie osobnej korešpondencie konateľa Igora Čaka, avšak nie je splnomocnená na preberanie pošty adresovanej spoločnosti PSMA, spol. s r.o. Bez ohľadu na otázky ohľadom doručenia započítacieho prejavu v lehote na podanie námietok však oprávnený má za to, že započítací prejav povinného je v danej veci v celom rozsahu bezpredmetný a nemá žiadny vplyv na existenciu pohľadávky priznanej exekučným titulom. K svojmu vyjadreniu oprávnený pripojil započítania pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 06.07.2005, 18.07.2005, 05.12.2005, 28.11.2007 a 13.03.2008. Námietol Notársku zápisnicu, preukazujúcu doručovanie a spôsob doručovania, ktorá nemá zákonné predpoklady podľa § 64 ods. 2 zák. č. 323/01992 Z.z. Notársky poriadok.

5. Dňa 04.04.2017 doručil súdu povinný vyjadrenie, v ktorom uvádza, že zápočty oprávneného voči povinnému boli neplatné, pretože oprávnený započítal pohľadávky, ktoré účelovo vytvoril, bez právneho nároku. Išlo o účelové konanie oprávneného, ktorý od klientov prijal finančné prostriedky za reklamu určené pre Slovenský rozhlas ako právneho predchodcu povinného, pričom oprávnený sa rozhodol nevyplatiť tieto finančné prostriedky povinnému, na ktoré povinný mal zmluvný nárok na základe zmluvy o výhradnom zastúpení zo dňa 17.03.1995. Pohľadávky, ktoré povinný použil na predmetný aktuálny

zápočet, sú dôvodné a nezanikli žiadnym účelovým započítaním oprávneného. Povinný tieto svoje pohľadávky riadne evidoval v účtovníctve od počiatku. Oprávnený ani len nepreukázal, že by svoje pohľadávky riadne evidoval v účtovníctve. Pohľadávky, ktoré povinný použil na započítanie v čase započítania existovali a boli dôvodné.

6. Dňa 11.04.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že na pojednávaní dňa 07.04.2017 OS BA I sp.zn. 32 Cb/521/05 zo dňa 06.04.2017 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu povinného v celom rozsahu zamietol a vyhovel vzájomnej žalobe oprávneného. OS BA I teda posúdil započítacie prejavy oprávneného voči pohľadávkam povinného označené v námietkach ako por. č. 1 až 13 ako oprávnené, a potvrdil, že tieto pohľadávky zanikli započítacími prejavmi oprávneného dňa 06.07.2005, 18.07.2005, 05.12.2005, 28.11.2007 a 13.03.2008. Ku dňu vykonania zápočtu uvádzaného v námietkach už tieto neexistovali a preto nemohla z uvedeného dôvodu zaniknúť ani pohľadávka oprávneného priznaná exekučným titulom. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že už v základnom konaní súd uviedol, že nárok PSMA spol.s.r.o. na províziu z bártrov existuje a zápočty PSMA spol.s.r.o. boli vykonané oprávnené. Iné posúdenie tejto otázky v exekučnom konaní by bolo popretím právnej istoty, nakoľko ak by boli kompenzačné námietky RTVS v danom konaní oprávnené, nebolo by došlo k vydaniu exekučného titulu. Vo vzťahu k svojim údajným pohľadávkam por.č. 14 až 29 povinný nepriložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval ich oprávnenosť, čo do právneho dôvodu i výšky.

7. Podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 (ďalej len „E.p.“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Podľa § 50 ods. 3 E.p. rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

9. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej len Obč. zák./ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Podľa § 45 ods. 1 Obč. zák. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

11. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

12. Podľa § 64 ods. 1 zák. č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti /Notársky poriadok/ v neskorších zneniach, Notár je oprávnený osvedčiť aj iné skutočnosti, najmä priebeh losovania alebo predloženie vecí, ak majú právny význam, a ak sa uskutočnili v prítomnosti notára.

13. Podľa § 64 ods. 2 Notárskeho poriadku. Za tým účelom spíše notár notársku zápisnicu, ktorá musí obsahovať presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti a ktorého bol svedkom, ďalej miesto a čas osvedčovaného deja, meno, priezvisko, trvalé bydlisko (sídlo) žiadateľa o vydanie osvedčenia a tiež osôb na deji zúčastnených.

14. Podľa § 64 ods. 3 Notárskeho poriadku. Ak sú splnené podmienky podľa § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/20160701>>, môže byť do zápisnice pojaté tiež potvrdenie totožnosti žiadateľa o osvedčenie deja alebo osôb na deji zúčastnených.

15. Podľa § 201 ods. 2 E.p. účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

16. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Pritom k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, a akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 M Cdo 11/2008 zo dňa 26. mája 2010).

17. Započítanie je zánik vzájomne sa kryjúcich pohľadávok patriacich veriteľovi a dlžníkovi, ktorých plnenie je rovnakého druhu. Zánik práva započítaním nastane okamihom, kedy sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretli. Námietku započítania vzájomnej pohľadávky možno uplatniť aj v konaní o výkon rozhodnutia podľa § 251 a nasledujúcich O.s.p, ako aj v exekučnom konaní podľa zákona č. 235/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov, resp. návrhom na zastavenie výkonu rozhodnutia (exekúcie). Za moment stretnutia pohľadávok spôsobilých na započítanie v exekučnom konaní a tým aj zániku práva tvoriaceho predmet exekúcie treba považovať, keď došlo k jednostrannému úkonu zo strany povinného tým, že doručil oprávnenému oznámenie o započítaní pohľadávky (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 M Cdo 15/2008 zo dňa 16. apríla 2009).

18. Ak nejde o započítanie dohodou, je jedným zo základných predpokladov započítania, aby jeden z účastníkov urobil prejav vôle k započítaniu adresovaný druhému účastníkovi. Forma tohto jednostranného právneho úkonu nie je predpísaná (môže byť urobená i ústne). Jednostranný právny úkon vznikne, akonáhle je platne vykonaný príslušný prejav vôle. Vznik jednostranného adresovaného právneho úkonu pritom predpokladá, že prejav vôle dôjde jeho adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície. Týmto okamžikom je voči druhému účastníkovi urobený a len vtedy nastávajú právne následky s ním spojené, pokiaľ bol však urobený platne. Aby právny úkon bol platný, musí spĺňať základné náležitosti stanovené v § 37 ods. 1 obč. zák., t.j. musí byť vykonaný slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 898/2004, zo dňa 27. júla 2006).

19. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície (§ 45 odst.1 obč. zák.). Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nie je možné stotožňovať s pojmom doručenia v zmysle procesnoprávných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť adresáta zoznámiť sa s jemu adresovaným právnym úkonom. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom úkonu, postačuje, že mal objektívne príležitosť tak učiniť. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 1469/2004 zo dňa 12. mája 2005).

20. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi okamžikom resp. dňom, kedy sa ocitne v jeho dispozičnej sfére a adresát má možnosť sa s jeho obsahom oboznámiť (napr. vloženie do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržuje). Nie je prípadne rozhodné, že sa v tento deň adresát o obsahu právneho úkonu nedozvedel (porovnaj 28 Cdo 72/2004), (podľa uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 28 Cdo 1334/2006 zo dňa 26. 4. 2007).

21. Úkon započítania /§580 obč. zák./, ktorým dlžník započítava proti pohľadávke veriteľa viacero svojich pohľadávok prevyšujúcich vo svojom súčte pohľadávky veriteľa, z ktorých nie je možné zistiť, ktorá časť započítavaných pohľadávok započítaním zanikla a ktorá vôbec, je podľa ust. § 37 ods. 1 obč. zák. neplatný pre neurčitosť./Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 09.06.2003, sp.zn. 9Cmo 109/2003, SoJ 2/04, s.69/.

22. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného a hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by tieto skutočnosti nastali pred vydaním exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia nadobudnutím vykonateľnosti

rozhodnutia, ktoré je podkladom exekúcie zanikla. V námietkach proti exekúcii tak môžu byť uplatnené len skutočnosti, ktoré majú za následok zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vykonateľnosti alebo sú dôvodom, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

23. Nakoľko exekučné konanie začalo v súlade so zákonom z dôvodu, že povinný sa dostal do omeškania s úhradou pohľadávky a povinný nepreukázal okolnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd rozhodol tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietol, nakoľko ich vyhodnotil ako nedôvodné. K namietanému spôsobu vedenia exekúcie voči povinnému, ktorý hospodári s verejnými prostriedkami ako príspevková organizácia, k týmto skutočnostiam súd neprihliadol z dôvodu, že spôsob vedenia exekúcie je na súdnom exekútorovi aby konal v súlade so zákonom § 29 ods. 2 E.p. a súd žiadne konkrétne pochybenia nezistil.

24. Základnými podmienkami započítania pohľadávok sú vzájomnosť pohľadávok, rovnaký druh plnenia, spôsobilosť pohľadávok na započítanie a existencia prejavu smerujúceho k započítaniu. Pokiaľ ktorákoľvek z uvedených podmienok chýba, jedná sa o vadu, ktorá spôsobuje, že k zániku pohľadávok započítaním nedošlo. Jednou z podstatných podmienok, aby mohlo dôjsť k započítaniu je existencia prejavu smerujúceho k započítaniu ako jednostranného právneho úkonu, z obsahu ktorého musí byť zrejmé, ktorá pohľadávka sa uplatňuje na započítanie, v akej je výške a proti ktorej pohľadávke veriteľa smeruje. Z hľadiska účinnosti započítania pohľadávky treba uviesť, že stretnutie vzájomných pohľadávok, ktoré nespĺňajú uvedené zákonné náležitosti nevyvoláva právne účinky.

25. K započítaniu pohľadávok nedochádza automaticky, jednostranný právny úkon smerujúci k započítaniu sa musí dostať do dispozičnej sféry adresáta, a preto súd skúmal, či bola uvedená podmienka splnená. Povinný doručoval započítací úkon oprávnenému osobne na adresu v obchodnom registri, do jeho sídla, avšak neúspešne, a povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že k takémuto doručovaniu naozaj skutočne došlo, nakoľko iba uvádza, že na adrese uvedenej v obchodnom registri je stavenisko, takže v danom prípade nie je možné hovoriť o samotnom akte doručovania. Povinný ďalej doručoval Započítanie konateľovi oprávneného Igorovi Cakovi. Túto písomnosť prevzala jeho matka na základe plnomocenstva na preberanie zásielok osobnej povahy. Túto skutočnosť nemožno zamieňať s preberaním zásielok určených výlučne právnickej osobe, ktorej konateľom je Igor Cako a to i napriek skutočnosti, že písomnosť bola vložená v obálke adresovanej Igorovi Cakovi, avšak bola určená obchodnej spoločnosti PSMA, spol. s.r.o., ktorá nespĺnomocnila matku konateľa na preberanie zásielok, a preto predmetné doručenie nemožno považovať za účinné doručenie započítacieho prejavu. Pokiaľ sa jedná o doručovanie písomnosti advokátovi oprávneného JUDr. Jozefovi Mészárosovi, započítanie predstavuje hmotnoprávny úkon a na základe plnomocenstva zo dňa 19.01.2017 udeleného JUDr. Jozefovi Mészárosovi, tento nie je oprávnený preberať za oprávneného písomnosti hmotnoprávnej povahy ale len procesnoprávnej povahy, a preto ani v danom prípade nedošlo k účinnému doručeniu Započítania oprávnenému. Súd vo vzťahu k notárskej zápisnici spísanej notárom JUDr. Agátou Wiegerovou uvádza, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky cit. ust. § 64 v zákone č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti /Notársky poriadok/ v neskorších zneniach, ktoré predpokladajú, aby došlo v danom prípade k osvedčeniu právne významných skutočností. Notárska zápisnica neobsahuje čas (uvedenie začiatku a konca osvedčovaného deja, prípadne iných čiastkových časových údajov), presnú identifikáciu všetkých osôb zúčastnených na deji a presný opis deja, čo nebolo dodržané. Notárska zápisnica je striktne formálnym úkonom, a preto nemožno predloženú listinu považovať za verejnú listinu osvedčujúcu skutočnosti v nej popísané, nakoľko neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom. Pre účely tvrdenia povinného, že započítanie z dôvodu opatrnosti zaslal i poštou na adresu oprávneného v obchodnom registri, advokátovi JUDr. Jozefovi Mészárosovi a konateľovi spoločnosti, exekučný súd preskúmal podacie lístky, ktorých kópie povinný predložil. Nakoľko z podacích lístkov nie je zjavné, čo bolo obsahom doručovaných zásielok ako aj relevantné skutočnosti, že sa dostali do dispozičnej sféry adresátov na ich uvedené adresy, súd takéto doručenie nepovažuje za dostatočne preukázané na doručenie započítacieho prejavu. Exekučný súd po preskúmaní všetkých spôsobov doručovania započítacieho prejavu dospel k záveru, že nie je splnená jedna zo základných podmienok a to existencia jednostranného právneho úkonu smerujúceho k započítaniu, ktorý sa dostal do dispozičnej sféry oprávneného, a preto nemožno započítanie považovať za účinné a spôsobilé vyvolať právne následky s tým spojené, ktoré povinný uviedol v námietkovom konaní, ktoré je ovládané koncentračnou zásadou.

26. Ďalšími podmienkami, ktoré musia byť splnené, aby k započítaniu reálne došlo sú vzájomnosť pohľadávok a spôsobilosť pohľadávok na započítanie. Podmienka vzájomnosti je splnená v prípade ak dve osoby, v našom prípade oprávnený a povinný, sú si vzájomne veriteľom a dlžníkom. Podmienka spôsobilosti pohľadávok na započítanie predstavuje posúdenie skutočnosti, že započítanie nie je vylúčené zákonom, dohodou účastníkov resp. povahou vzájomných pohľadávok. Na základe uvedeného exekučný súd skúmal, či sú uvedené podmienky splnené.

27. Predmetom konania vedenom na OS BA I pod sp. zn. 32Cb/521/2005 je i započítanie položiek pod por. č. 1 až 13. V rozsudku OS BA I č. k. 32Cb/521/2005-790 zo dňa 06.04.2017, ktoré do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podania odvolania, súd uvádza, že oprávnený ako žalovaný si tieto faktúry účinne započítal voči povinnému ako žalobcovi započítacími prejavmi listami zo dňa 06.07.2005, 18.07.2005, 05.12.2005 a 28.11.2007. Započítacie prejavy považuje súd za platné, nakoľko spĺňajú všetky náležitosti platnosti právneho úkonu. Pri posúdení ich platnosti konajúci súd v súlade s ust. cit. ust. § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku /ďalej len C.s.p./ bol viazaný právnym názorom Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu, ktorý vo svojom rozhodnutí č.k. 2Cob/234/2009-671 zo dňa 28.04.2011 uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie po vykonaní a vyhodnotení žalovaným predložených denných scenárov, cenníkov a súpisov bártrovej reklamy následne posúdi započítacie prejavy žalovaného ako súčasť jeho obrany voči pohľadávke žalobcu, ktoré súd prvej inštancie v novom konaní vyhodnotí ako dôvodné.

28. Nakoľko započítanie položiek pod por. č. 1 až 13 je predmetom civilného sporového konania vedenom na OS BA I sp. zn. 32Cb/521/2005, exekučný súd nie je oprávnený zaoberať sa uvedenými položkami z dôvodu zachovania právnej istoty strán konania, a preto nie je možné v danom exekučnom konaní vecne preskúmať započítanie pohľadávok povinného voči pohľadávkam oprávneného, nakoľko predmetom Započítania sú pohľadávky, o ktorých existencii a dôvodnosti sa rozhoduje v inom civilnom súdnom konaní, v ktorom bol vyslovený právny názor odvolacieho súdu v naznačenom smere.

29. Pokiaľ ide o pohľadávky pod por. č. 14 až 29 ide oprávnený tieto taktiež neuznáva. A vzhľadom, k tomu súd nemá preukázanú oprávnenosť a dôvodnosť jednotlivých faktúr, ktoré boli vystavené povinným nakoľko oprávnený tieto rozporuje a preto súd ich vyhodnotil ako nespôsobilé k započítaniu.

30. Nakoľko nie sú splnené všetky základné podmienky na započítanie pohľadávok, ktorými sú ich vzájomnosť, rovnaký druh plnenia, spôsobilosť na započítanie z dôvodu, že pohľadávky pod por. č. 1-29 oprávnený ich existenciu v exekučnom konaní popiera resp. v časti pohľadávok pod por. č. 1 až 13 tieto neexistujú z dôvodu, že zanikli už skôr vykonanými zápočtami a v časti pohľadávok pod por. č. 14-29 sa vedie civilné sporové konanie nemôžu byť tak spôsobilé na započítanie. Exekučný súd posúdil jednostranný prejav vôle povinného zo dňa 23.01.2017 ako neurčitý úkon, z ktorého obsahu jednoznačne a presne sa nedalo určiť, ktoré zo sporných pohľadávok povinného /napr. chýbajúca pohľadávka k zápočtu pod por. č. 19, ktorá nebola uvedená v prehľade pohľadávok ku dňu 23.01.2017/ voči pohľadávkam oprávneného mali zaniknúť, a nedalo sa to preklenúť gramatickým, systematickým, logickým, ani teleologickým výkladom. Taktiež okolnosť, že nebolo preukázané v námietkovom konaní, že prejav vôle došiel do dispozičnej sféry oprávneného, nemohlo tak dôjsť ani k účinnému započítaniu jednostranným vykonaným hmotnoprávnym úkonom povinného, preto súd vyhodnotil na základe predložených listinných dôkazov, skutkové tvrdenia povinného v námietkovom konaní ako nedôvodné.

31. Súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil predbežné trovy exekúcie vo výške 45.773,65 euro, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 33.193,92 euro, náhrady poplatkov za elektronickú lustráciu účtov v bankách vo výške 0,25 euro, náhrady poplatkov za elektronickú lustráciu motorových vozidiel vo výške 0,25 euro, náhrady výdavkov na poštovnom vo výške 6,40 euro, dani z pridanej hodnoty vo výške 6.640,16 euro, trov exekúcie oprávneného (súdny poplatok 16,50 euro a overovanie exekučného titulu 105,60 euro) a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 5.810,57 euro. Exekučné konanie bolo začaté v súlade so zákonom na základe vykonateľného exekučného titulu, a preto má súdny exekútor nárok na náhradu trov exekúcie vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie, ktoré súdny exekútor uplatnil v súlade vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v neskorších zneniach, a preto súd rozhodol tak, že námietky proti trovám exekúcie ako nedôvodné zamietol.

32. V návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.04.2017 okrem už tvrdeného skutkového deja v námietkovom konaní ohľadom pôvodného Započítania, povinný opätovne uviedol spôsoby jeho doručovania: na adresu sídla oprávneného, konateľovi oprávneného, právnenému zástupcovi oprávneného, osobné doručovanie ako to uviedol, v námietkovom konaní a podľa jeho názoru Započítanie bolo doručené oprávnenému prostredníctvom advokáta oprávneného a konateľa oprávneného Ing. Igora Čaka s účinkami dňa 24.01.2017. Doručovanie poštou na adresu sídla oprávneného, bydliska konateľa oprávneného, advokáta oprávneného vykonal službou „expres kuriér“ s doručením dňa 25.01.2017. Doručenie Započítania z opatrnosti vykonal dňa 28.03.2017 na novú adresu povinného PSMA spol.s.r.o., Pestovateľská 10, Bratislava 821 04, a predložil listinnú zásielku s poznámkou započítanie zo dňa 23.01.2017, s dňom jej uloženia dňa 20.04.2017, neprevzatá v odbernej lehote a vrátená dňa 19.04.2017 na č.l. 373 spisu.

33. K návrhu na zastavenie exekúcie a návrhu na odklad sa vyjadril oprávnený dňa 03.05.2017, tak, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto exekučnom konaní nezanikla z dôvodu, že jednostranný započčet bol vykonaný neplatne. Pohľadávky pod por. č. 1-13 už neexistovali a pohľadávky pod por. č. 14-29 sú sporné, pričom uviedol, tie isté skutkové tvrdenia ako v námietkovom konaní. Jednostranný zápočet považuje za špekulatívny zo strany povinného vyhnúť sa tak judikovanej pohľadávke. Taktiež nie sú dané dôvody na odklad exekúcie titulom započítania pohľadávok jednostranným právnym úkonom resp. nezákonným poverením podľa tvrdenia povinného, z dôvodu, že poverenie vydané súdom je súladné s návrhom na vykonanie exekúcie oprávneným.

34. Ohľadom skutkových tvrdení v spôsobe doručovania sa súd vysporiadal v námietkovom konaní, a v prípade doručenia listinných dôkazov ako na vyjadrenie oprávnenému, ku ktorým bolo priložené započítanie s prílohami, ktoré sa dostalo do dispozičnej sféry oprávneného v zmysle úpravy súdu zo dňa 31.01.2017 na č.l. 193 spisu, však toto bolo dané len vo forme vyjadrenia k predmetným listinám oprávnenému ako procesný úkon súdu, absentoval tak hmotnoprávny úkon ako jednostranný prejav vôle povinného, adresovaný účastníkovi, ktorý je výlučne oprávnený vykonať povinný a z ktorého je zrejma pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje voči pohľadávke veriteľa neodporujúci § 34 a násl. Obč.zák. v danom prípade oprávneného, ktorý Započítanie spolu so zaslanými prílohami vo svojom vyjadrení rozporoval. Pokiaľ sa týka doručenia Započítania do sféry dispozície oprávneného toto sa stalo zákonným spôsobom, až v zmysle zásielky na č.l. 373 spisu. Oprávnený pohľadávky povinného pod por.č. 1-29 v Započítaní poprel v plnom rozsahu z dôvodov uvedených už v námietkovom konaní či už pre neexistenciu pohľadávok pod por. č. 1-13, alebo ich spornosť pod por. č. 14-29, pre neurčitost' jednostranného právného úkonu. Preto súd dospel k záveru, že k účinnému jednostrannému Započítaniu za splnenia zákonných predpokladov podľa § 580 Obč. zák. nedošlo ani tak k zániku vymáhaného nároku započítaním a preto návrh na zastavenie exekúcie zamietol, s poukazom aj na novú skutočnosťou, keď mal preukázaný spôsob doručenia Započítania na novú adresu povinného PSMA spol.s.r.o., Pestovateľská 10, Bratislava 821 04, kedy sa úkon dostal do sféry dispozície oprávneného. Ostatné skutkové okolnosti tvrdené v návrhu na zastavenie exekúcie boli konzumované v námietkovom konaní, s ktorými sa súd vysporiadal a preto k týmto ďalej neprihliadal.

35. K skutkovému tvrdeniu povinného, že súdny exekútor vykonával exekúciu aj napriek tomu, že poverenie na vykonanie exekúcie vrátil, exekučný súd uvádza, že dňa 20.12.2016 bolo súdnemu exekútorovi vydané poverenie č. 5104 132583 na vymoženie 868.868,65 euro istiny s príslušenstvom a trov konania 78.048,10 euro. Dňa 03.01.2017 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, pričom do upovedomenia nezahrnul trovy konania, ktoré boli vo vydanom poverení nesprávne uvedené. Následne zaslal súdu žiadosť o opravu, ktorá bola súdu doručená dňa 09.01.2017, v ten istý deň bolo opravené poverenie a vrátené súdnemu exekútorovi. Nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané iba jedenkrát pod č. 5104 132583, súdny exekútor vykonáva exekúciu na základe poverenia odo dňa 20.12.2016 na základe rovnakého poverenia, na ktorom bola vykonaná oprava (zosúladenie žiadosti s udelením poverením, návrhom na vykonanie exekúcie ako i exekučnými titulmi). Upovedomenie o začatí exekúcie vydal súdny exekútor v súlade s návrhom oprávneného a nevykonával v danom exekučnom konaní exekúciu na trovy konania, a teda upovedomenie o začatí exekúcie nevydal nezákonne. Súd vychádza aj z právneho názoru odbornej verejnosti, ktorá uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie nepredstavuje súdne rozhodnutie, ale len procesný úkon či listinu súdu, ktorá oprávňuje súdneho exekútora na vykonanie exekúcie (Števček, M., Ficová, S., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2015 s. 180.). Z uvedeného dôvodu tunajší súd za účelom opravy poverenia nevydáva opravné uznesenie, ale

oprava poverenia sa vykonáva tak, že v poverení, ktoré bolo súdnemu exekútorovi vydané, súd chybu opraví a zaznamená, kto a kedy opravu vykonal. Na základe uvedeného nie je daný ani skutkový dôvod na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 56 ods. 2 EP aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>).

37. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) EP exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

38. O povolení odkladu exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že bude exekúcia zastavená, môže súd na rozdiel od ostatných dôvodov odkladu exekúcie rozhodnúť aj z úradnej povinnosti. Súd však musí mať preukázané, že tu je dôvodný predpoklad, že exekúcia bude zastavená z niektorého zákonného dôvodu. Povolenie odkladu exekúcie § 56 ods. 2 EP predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 EP. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 EP.(uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 83/2011).

39. Exekučný súd záverom uvádza, že samotné podanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je dôvodom na povolenie odkladu exekúcie. Súd má za to, že nemožno očakávať, že exekučné konanie bude zastavené, nakoľko návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že povinný neuviedol a nepreukázal skutkové dôvody, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, a preto súd rozhodol tak, že návrh povinného na odklad exekúcie zamietla.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok proti exekúcii, námietok proti trovám exekúcie a odkladu exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zamietnutí zastavenia exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, a to písomne, trojmo. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)