

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010253  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010253.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obvineného Y. Z., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 11.9.2017 takto

### rozhodol:

Obvinený Y. Z. E.. XX.X.XXXX K. B. S., J. I. J. Č.. XX, F. M.

je vinný, že

1.) presne nezisteného dňa, v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste, si zadovážil 1 ks poskladaný alobal obsahujúci 238 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 59,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky, pričom podľa Zákona NR SR č 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, podľa vypracovaného Znaleckého posudku, následne tie neoprávnene prechovával u seba až do 15.09 hod. dňa 09.01. 2016, kedy v meste B. S. E. Q. D., pred základnou školou, okres Dunajská Streda bolo hliadkou OP PZ Dunajská Streda zastavené osobnom motorovom vozidle značky VW Passat, modrej farby, ev. č. B.-XXXEP, v ktorom sedel a vec uložil do ukladacieho priestoru pred sedadlom spolujazdca, následne bola vykonaná prehliadka motorového vozidla a uvedená vec bola nájdená a zaistená

2.) dňa 20.03.2016 v čase okolo 13.40 hod. v Dunajskej Strede, okres B. S., na Q. I. D. Č..XXXX/X v herni zvanej ADMIRAL CLUB, poškodil výherný automat s nápisom MULTI LOTTO E - GAMING, výrobného čísla S., patriaci spoločnosti ASCOMP spol., s.r.o., a to tým spôsobom, že nezistenou rukou udrel do dotykového skla na monitore výherného automatu, následkom ktorého úderu popraskalo dotykové sklo monitora automatu, čím spoločnosti ASCOMP spol., s.r.o., so sídlom S., Č. Č..XX/XX, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 530,40 EUR,

t e d a

v bode 1)

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

v bode 2)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bode 1)

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona

v bode 2)

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Za to súd:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu a to vzhľadom na:

· rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/117/2015 zo dňa 25.5.2016.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody v prospech poškodenej spoločnosti ASCOMP spol. s r. o., Č. XX, S., U.: XXXXXXXXX vo výške 500,- (päťsto) Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.6.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 29/16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.