

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210294
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817210294.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: B. Z., bytom Y. XXX/X, XXX XX O., proti žalovaným: 1.) Okresný súd Prievidza, IČO: 00165808, G.Švéniho 5, 971 72 Prievidza, 2.) Krajský súd v Trenčíne, IČO: 35629665, Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín, v konaní o náhradu škody takto

rozhodol:

Podanie žalobcu z 24.05.2017, doručené tunajšiemu súdu dňa 27.08.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 27.06.2017 tunajšiemu súdu podanie datované dňa 24.05.2017 a označené ako „Návrh na začatie konania“ ktoré podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) súd posúdil ako žalobu.

2. Z podania žalobcu nie je úplne zrejmé, proti komu smeruje, t.j. či ním mienil žalovať len Okresný súd Prievidza a Krajský súd Trenčín, alebo aj v podaní označené fyzické osoby, ktoré za tieto súdy konali pri žalobcom namietaných úkonoch - Mgr. Veroniku Obžerovú, JUDr. Danku Laukovú, JUDr. Stanislavu Markovú, JUDr. Stanislavu Mikláňkovú a JUDr. Ivetu Sopkovú. Z podanej žaloby (resp. podania, ktoré sa podľa svojho obsahu javí byť žalobou) tiež nie je zrejmé, čoho sa ňou žalobca domáha. Uvádza, že žiada o náhradu škody, avšak výšku požadovanej náhrady škody už neuvádza. Zo žalobcom uvádzaných skutkových tvrdení navyše nevyplýva žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody (bez ohľadu na jeho konkrétnu výšku), preto sa javí, že je potrebné doplniť aj skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a v súvislosti s týmto doplnením prípadne označiť aj ďalšie dôkazy na preukázanie nových skutkových tvrdení.

3. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Vychádzajúc z opísaných nedostatkov podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, súd podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 08.08.2017, ktoré bolo dňa

11.08.2017 doručené žalobcovi, žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia žalobu zo dňa 24.05.2017, podanú osobne na Okresnom súde Prievidza dňa 27.06.2017, doplnil ku sp. zn. 16C/22/2017 a to tak, že:

- presne označí žalovaných, - pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoj nárok, - označí dôkazy na ich preukázanie, - uvedie, čoho konkrétne sa svojim podaním domáha (výšku škody, ktorej zaplataenie žiada). Zároveň ho poučil, že ak tak neurobí, súd podanie odmietne.

6. Na výzvu súdu žalobca nereagoval. Vady žaloby však neodstránil, žaloba naďalej nemá zákonom predpísané náležitosti.

7. Súd vzhľadom na vyššie uvedené po neúspešnom pokuse o doplnenie žaloby postupom podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).