

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/303/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112234433
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5112234433.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, 811 09, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, zast. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti SR Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 z a m i e t a.

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanými žalobami domáhal voči žalovanému náhrady:

A/ vo všetkých podaniach sa domáhal majetkovej škody vo výške po 125 eur,

-2-

B/ vo všetkých podaniach sa domáhal aj nemajetkovej ujmy, v konaní 8C 303/2012 vo výške 505,26 eur, 8C 304/2012 vo výške 1.071,36 eur, 8C 307/2012 vo výške 275 eur, v konaní 8C 308/2012 vo výške 330 eur, 8C 305/2012 vo výške 1.235,48 eur, 8C 306/2012 vo výške 385 eur a 8C 309/2012 vo výške 330 eur.

Podľa tvrdenia žalobcu majetková škoda a nemajetková ujma vznikla ako následok nesprávneho úradného postupu exekučného súdu Okresného súdu Žilina tým, že Okresný súd Žilina postupoval nesústredene a so zbytočnými prietrahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia pristúpil po uplynutí zákonom stanovenej doby.

2. Nesprávny úradný postup podľa tvrdenia žalobcu spočíval v tom, že:

a/ exekučný súd nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v lehote do 15 dní od doručenia žiadosti (udelením poverenia),

b/ k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia vo forme rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nedošlo v lehote do 15 dní od doručenia žiadosti, tak

ako to ukladá súdu ustanovenia § 44 ods.2 Exekučného poriadku.

3. Podľa tvrdenia žalobcu v predmetnom prípade napriek tomu, že vec ním prejednávaná:
- nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti,
- nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania,
ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, exekučný súd rozhodol oneskorene.

4. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu žalobcovi vznikla majetková škoda a nemajetková ujma.

A/ Majetkovú škodu žalobca vyčíslil na 125€.

Uvedená majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia a rozhodnutím o uvedenej žiadosti.

Žalobca - poškodený vynaložil v tomto období:

a/ na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému 70 eur,

b/ na udržiavanie a správu informačného systému 40 eur,

c/ na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu sumu, poštovné spojené s urgovaním a kontrolu stavu konania na exekučnom súde 15 eur.

5. B/ Nemajetkovú ujmu žalobca vyčíslil v konaniach 8C 303/2012 vo výške 505,26eur, 8C 304/2012 vo výške 1.071,36 eur, 8C 307/2012 vo výške 275 eur,

-3-

6. v konaní 8C 308/2012 vo výške 330 eur, 8C 305/2012 vo výške 1.235,48 eur, 8C 306/2012 vo výške 385 eur a 8C 309/2012 vo výške 330 eur.

Podľa názoru žalobcu márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného, že správnym postupom dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a taktiež podľa názoru navrhovateľa došlo k vyvolaniu nasledovných rizík:

- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného,
- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným,
- neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k insolvencii povinného.

Uvedená nemajetková ujma bola vyčíslená ako spravodlivá satisfakcia za:

- vnútorné zásahy do spoločnosti,
- ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania,
- porušenie jeho práv,
- stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom,
- za stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie vecí,
- vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky.

7. Pri vyčíslení nemajetkovej ujmy žalobca vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej doktríny, pokiaľ ide o zbytočné priedahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený priedahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000,-Sk, t.j. 660,-€.

V žalobe žalobca odkázal na doterajšie konkrétne rozhodnutia ústavného súdu vo veci porušovania práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priedahov súdmi v civilnom konaní.

Vyčíslenie nemajetkovej ujmy žalobcom predstavuje vyššie uvedenú sumu (alikvotný pomer 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu), s odkazom na vyššie uvedenú doktrínu „zbytočných priedahov v súdnom konaní“ ústavného súdu.

Vyčíslenie nemajetkovej ujmy žalobca takto vypočítal vzhľadom na lehotu, ktorá uplynula odo dňa podania žiadosti o udelenia poverenia až do dátumu rozhodnutia o uvedenej žiadosti.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení žiadal žalobu žalobcu zamietnuť.

Nárok žalobcu považoval za právne neopodstatnený z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok.

Poukázal na tú skutočnosť, že Ministerstvu spravodlivosti SR bolo v rozmedzí od 23.4.2012 do 25.9.2012 doručených spolu 43.597 žiadostí žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

Na výzvu žalovaného na doplnenie žiadosti zo strany žalobcu bola doručená len všeobecná odpoveď, žalobca nedoplnil žiadne informácie.

-4-

Žalobca uvedeným spôsobom podľa názoru žalovaného zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal, čím nárok žalobcu nepovažuje za predbežne prerokovaný.

Z uvedeného dôvodu žiaden nárok žalobcu nebol uspokojený.

K uplatnenému nároku na náhradu škody vo všeobecnosti uviedol, že k nesprávnemu úradnému postupu spočívajúceho v údajnom porušení povinnosti súdu vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote žalobca doposiaľ dôkazy pre posúdenie tejto otázky nepredložil.

Žalovaný nepopieral doručenie žiadosti o prerokovanie nároku, tým mal mať podľa tvrdenia žalobcu súd splnenú podmienku právomoci vo veci konať a rozhodnúť.

Žalobca si za účinnosti zákona č. 514/2003 Z. z. uplatnil nárok na predbežné prerokovanie podľa § 4 ods. 1 písm. a), kedy oprávneným za štát konať je Ministerstvo spravodlivosti SR, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní.

9. Pred nariadením pojednávania Okresný súd Žilina uznesením Okresného súdu Žilina 8C 303/2012-39 zo dňa 19.3.2015 spojil na spoločné konanie k veci 8C 303/2012 veci 8C 304/2012, 8C 305/2012, 8C 306/2012, 8C 307/2012, 8C 308/2012 a 8C 309/2012, ktoré veci sú vedené pod sp. zn. 8C 303/2012.

10. Na nariadené pojednávanie dňa 11.9.2017 sa strany sporu nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané.

Účasť žalobcu a aj žalovaného na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo stranami sporu využité.

11. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, s prihliadnutím na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, pričom dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

1/ Ž a l o b c a v konaní 8C 303/2012 ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 20 Er 514/2011, doručil prostredníctvom súdneho exekútora dňa 11.2.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 6.10.2010, sp. zn. SR 09163/10, ktorý bol právoplatný dňa 8.11.10 a vykonateľný dňa 11.11.10 .

Exekučný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, ďalšie listiny ktoré boli doložené k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd vyzval Stály rozhodcovský súd výzvou zo dňa 28.2.2011, aby predložil súdu fotokópiu zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou (resp. všeobecné podmienky) a kópiu doručky potvrdzujúcej doručenie exekučného titulu povinnému.

Uvedené listinné dôkazy boli doložené dňa 5.4.2011.

Uznesením Okresného súdu Žilina 20Er 514/2011 zo dňa 8.7.2011, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

2/ Ž a l o b c a v konaní 8C 304/2012, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 20Er 3714/2009, doručil prostredníctvom súdneho exekútora dňa 28.10.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 7.7.2009, sp. zn. SR 00713/09, ktorý bol právoplatný dňa 24.8.09 a vykonateľný dňa 27.8.09.

Exekučný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, ďalšie listiny, ktoré boli doložené k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd listom zo dňa 8.3.2009 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby doložil súdu kópiu doručky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Uvedené listinné dôkazy boli doložené dňa 30.3.2010 .

Uznesením Okresného súdu Žilina 20Er 3714/2009 zo dňa 29.3.2011, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3/ Ž a l o b c a v konaní 8C 305/2012 ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 18 Er 2690/2010, doručil prostredníctvom súdneho exekútora dňa 24.6.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 8.3.2010, sp. zn. SR 00053/10, ktorý bol právoplatný dňa 29.3.2010 a vykonateľný dňa 1.4.2010.

Exekučný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, ďalšie listiny ktoré boli doložené k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd listom zo dňa 9.8.2010 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby doložil súdu fotokópiu zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a fotokópiu doručky, potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Uvedené listinné dôkazy boli doložené dňa 29.9.2010

Uznesením Okresného súdu Žilina 18Er 2690/2010 zo dňa 29.3.2011, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

4/ Ž a l o b c a v konaní 8C 306/2012 ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 24Er 2625/2009, doručil prostredníctvom súdneho exekútora dňa 6.8.2009, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 26.5.2009, sp. zn. SR 01638/09, ktorý bol právoplatný dňa 8.6.09 a vykonateľný dňa 11.6.09 .

Exekučný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, ďalšie listiny, ktoré listiny boli doložené k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd listom zo dňa 7.8.2009 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby doložil súdu fotokópiu zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a kópiu doručky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Okresný súd Žilina dňa 13.1.2010 pod Číslom 5511 063508 vydal poverenie na vydanie exekúcie.

5/ Ž a l o b c a v konaní 8C 307/2012, ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 24 Er 470/11, doručil prostredníctvom súdneho exekútora dňa 9.2.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 23.11.2010, sp. zn. SR 10843/10, ktorý bol právoplatný dňa 10.01.11 a vykonateľný dňa 13.01.11.

Exekučný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, listiny ktoré boli doložené k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd Žilina pod Číslom 5511 103253 dňa 31.5.2011, vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

6/ Ž a l o b c a v konaní 8C 308/2012 ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 20 Er 5094/2010, doručil prostredníctvom súdneho exekútora dňa 10.12.2010, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 25.8.2010, sp. zn. SR 06812/10, ktorý bol právoplatný dňa 4.10.10 a vykonateľný dňa 7.10.10.

Exekučný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, ďalšie listiny, ktoré boli doložené k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

-7-

Súd listom zo dňa 29.12.2010 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby doložil súdu fotokópiu zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a kópiu doručienky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému. Uvedené listinné dôkazy boli doložené dňa 1.2.2011 .

Okresný súd Žilina pod číslom 5511 096290 zo dňa 8.2.2011, vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

7/ Ž a l o b c a v konaní 8C 309/2012 ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 24Er 23/2009, doručil prostredníctvom súdneho exekútora dňa 9.1.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zo dňa 23.9.2008, sp. zn. SR 09079/08, ktorý bol právoplatný dňa 13.10.08 a vykonateľný dňa 16.10.08.

Exekučný súd skúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul, ďalšie listiny, ktoré boli doložené k žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd listom zo dňa 13.3.2009 vyzval Stály rozhodcovský súd, aby doložil súdu fotokópiu zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a kópiu doručienky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému. Uvedené listinné dôkazy boli doložené dňa 9.4.2009.

12. Okresný súd Žilina pod číslom 5511 049243 zo dňa 21.1.2009, vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení zákona č. 508/2010 Z.z. s účinnosťou do 1.1.2013), zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje doterajšími predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a), d) a ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (s účinnosťou do 31.12.2012), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím, nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. (s účinnosťou do 31.12.2012), štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

-8-

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z. (s účinnosťou do 31.12.2012), právo náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. (s účinnosťou do 31.12.2012), nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., (s účinnosťou do 31.12.2012), uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovujú inak

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., (s účinnosťou do 31.12.2012), v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné ju uspokojiť inak.

Súd v konaní hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd základ nároku žalobcu na náhradu škody posudzoval podľa § 1 písm. a) (zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci) a § 3 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 514/2003 Z. z. s účinnosťou do 31.12.2012. Zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je osobitnou zodpovednosťou a zodpovednosťou objektívnou (§ 3 ods. 2).

13. Podľa Exekučného poriadku:

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku (s účinnosťou do 31.5.2011) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku (s účinnosťou do 31.5.2011), podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade:

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,

-9-

Podľa 41 ods. 1/ Exekučného poriadku (s účinnosťou po 1.6.2011) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2/ písm. d/ Exekučného poriadku (s účinnosťou po 1.6.2011), podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,

14. Podľa § 44 ods. 1/ Exekučného poriadku (s účinnosťou do 31.5.2010) exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (s účinnosťou do 31.5.2010), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 1/ Exekučného poriadku (s účinnosťou po 1.6.2010) exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku (s účinnosťou po 1.6.2010) súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

15. K predmetu veci je potrebné uviesť, že strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a jednak aj dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1/ CSP a § 150 ods. 1/ CSP).

Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania.

Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore. (nezávisle na procesnom postavení strany v spore).

Inak povedané, ak chce byť v konaní žalobca úspešný, musí uniesť dôkazné bremeno.

-10-

16. Podľa názoru žalobcu uvedeného v žalobe, v exekučnom konaní vedenom podľa týchto procesných pravidiel je vždy založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

K veci je potrebné uviesť, že zákonné ustanovenie § 41 ods. 2/ Exekučného poriadku platného do 31.5.2011 vyslovene neuvádzalo exekučný titul: vykonateľné rozhodnutie rozhodcovských súdov.

Až zákonné ustanovenie § 41 ods. 2/ písm. d/ Exekučného poriadku po 1.6.2011 zaviedlo exekučný titul: vykonateľné rozhodnutie rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

17. Ďalej je potrebné dodať, že z obsahu zákonného ustanovenia § 44 ods. 1/ Exekučného poriadku (či už pred 1.6.2010 alebo po 1.6.2010) jednoznačne vyplýva, že

exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Ako je vyššie uvedené, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh s exekučným titulom najneskôr do 15 dní:

a/ od doručenia návrhu,

b/ alebo odstránenia väd návrhu,

súdu (§ 45) a požiada súd o udelenie poverenia.

Z obsahu zákonného ustanovenia § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že exekútor je oprávnený požiadať o udelenie poverenia súd len za podmienky, ak návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul podaný oprávneným je bez väd.

Ak návrh oprávneného na vykonanie exekúcie alebo exekučný titul obsahuje vady, je exekútor povinný vady odstrániť a až po odstránení väd návrhu alebo exekučného titulu, môže požiadať súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Túto povinnosť nemôže exekútor prenášať na súd.

18. Ďalej je potrebné dodať, že zákonné ustanovenie § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku (či pred 1.6.2010 alebo po 1.6.2010) ukladá tiež povinnosť súdu skúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu.

Vydanie poverenia súdom v zákonnej 15 dňovej lehote je viazané na podanie perfektnej žiadosti o udelenie poverenia, perfektneho návrhu oprávneného a perfektneho exekučného titulu, všetko zo strany exekútora (súdu vyplýva povinnosť skúmať súlad žiadosti, návrhu a exekučného titulu so zákonom).

Ak žiadosť, návrh a exekučný titul nie sú v rozpore so zákonom, v takom prípade súd vydá poverenie v lehote 15 dní.

Ak súd v rámci svojej prieskumnej činnosti v zmysle § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom,

-11-

žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie mal by bez ďalšieho uznesením zamietnuť.

19. K predmetu veci je ďalej potrebné dodať nasledovné:

1/ Vo veci 8C 303/2012, po podaní žiadosti o udelenie poverenia dňa 11.2.2011, v exekučnej veci 20Er 514/2011, súd vyzval Stály rozhodcovský súd listom zo dňa 28.2.2011, na doloženie fotokópie zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a doručky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Až následne súd žiadosť súdneho exekútora uznesením Okresného súdu Žilina 20 Er 514/2011 zo dňa 8.7.2011 zamietol.

2/ Vo veci 8C 304/2012, po podaní žiadosti o udelenie poverenia dňa 28.10.2009, v exekučnej veci 20Er 3714/2009, súd vyzval Stály rozhodcovský súd listom zo dňa 11.11.2009 a 8.3.2009, na doloženie fotokópie zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a doručky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Až následne súd žiadosť súdneho exekútora uznesením Okresného súdu Žilina 20 Er 3714/2009 zo dňa 29.3.2011 zamietol.

3/ Vo veci 8C 305/2012, po podaní žiadosti o udelenie poverenia dňa 24.5.2010, v exekučnej veci 18Er 2690/2010, súd vyzval Stály rozhodcovský súd listom zo dňa 9.8.2010, na doloženie fotokópie zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a doručky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Až následne súd žiadosť súdneho exekútora uznesením Okresného súdu Žilina 18 Er 2690/2010 zo dňa 29.3.2011 zamietol.

4/ Vo veci 8C 306/2012, po podaní žiadosti o udelenie poverenia dňa 6.8.2009, v exekučnej veci 24Er 2625/2009, súd vyzval Stály rozhodcovský súd listom zo dňa 7.8.2009 a 15.10.2009, na doloženie

fotokópie zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a doručenky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Až následne súd dňa 13.1.2010 vydal poverenie pod č. 5511 063508.

5/ Vo veci 8C 307/2012, po podaní žiadosti o udelenie poverenia dňa 9.2.2011 v exekučnej veci 24Er 470/2011, súd dňa 31.5.2011 vydal poverenie pod č. 5511 063508.

6/ Vo veci 8C 309/2012, po podaní žiadosti o udelenie poverenia dňa 9.1.2009, v exekučnej veci 24Er 23/2009, súd vyzval Stály rozhodcovský súd listom zo dňa 29.12.2010, na doloženie fotokópie zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a doručenky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

Až následne súd dňa 21.4.2009 vydal poverenie pod č. 5511 049243.

7/ Vo veci 8C 308/2012, po podaní žiadosti o udelenie poverenia dňa 10.12.2010, v exekučnej veci 20Er 5094/2010, súd vyzval Stály rozhodcovský súd listom zo dňa 7.8.2009 a 15.10.2009, na doloženie fotokópie zmluvy o úvere s rozhodcovskou doložkou a doručenky potvrdzujúcej doručenie rozhodnutia povinnému.

-12-

Až následne súd dňa 8.2.2011 vydal poverenie pod č. 5511 096290.

20. Pokiaľ súd v rámci prieskumnej činnosti preskúmaval žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, v rámci uvedenej prieskumnej činnosti zistil, že nie sú splnené podmienky pre vydanie poverenia a z uvedeného dôvodu požiadal Stály rozhodcovský súd o doloženia ďalších listín, potrebných pre vydanie poverenia (zamietnutie žiadosti), nemôžeme konštatovať, že nevydanie poverenia v uvedenej lehote je nesprávny úradný postup.

K predmetnému zákonnému ustanoveniu § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku je potrebné dodať, že zamietnutie žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie nie je viazané na 15 dňovú lehotu. Celkom na záver je potrebné uviesť, že pri zákonom ustanovení § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku (účinného po 1.6.2010), 15 dňová lehota na vydanie poverenia pri exekučných tituloch podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ zák. č. 233/1995 Z.z. n e p l a t í .

21. V konkrétnych prípadoch žalobca odôvodňoval nesprávny úradný postup exekučného súdu tým, že súd v zákonnej 15 dňovej lehote písomne nepoveril súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu.

Pokiaľ by však uvedený výklad zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (s účinnosťou do 31.5.2010 alebo po 1.6.2010) nebol úplne správny, je potrebné sa predmetným právnym problémom zaoberať aj z iného uhla pohľadu.

22. Predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je súčasne viazané na splnenie troch základných predpokladov:

1/ nesprávny úradný postup,

2/ vznik škody ako majetkovej či nemajetkovej ujmy,

3/ príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Všeobecne a v súlade s ustálenou súdnou praxou možno nesprávny úradný postup vymedziť tak, že ide o porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu resp. o porušenie účelu postupu štátneho orgánu, ktorý či už súvisí s rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu, alebo s ňou nesúvisí - nenašiel svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí.

Nesprávny úradný postup je vymedzený v ustanovení § 9 ods. 1 veta druhá zákona a podľa konkrétnych okolností bolo potrebné v danej veci správnosť úradného postupu posudzovať i z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup smeruje.

23. Je nepochybné, že exekučný súd v predmetnom exekučnom konaní bol povinný udeliť poverenie (ak nezistí rozpor uvádzaný v ustanovení § 44 ods. 2 Exekučného poriadku) v lehote 15 dní odo dňa doručenia žiadosti.

V prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie poverenia, Okresný súd Žilina mal žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd skúmal (v konkrétnom prípade aj bol povinný skúmať) žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie

-13-

a exekučný titul, tiež listiny, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o žiadosti exekútora o udelenie poverenia, na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozhodnutia vydaného na základe spotrebiteľského vzťahu.

Je potrebné poznamenať, že exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom.

V exekučnom konaní je však súd zo zákona nielen oprávnený ale aj povinný preskúmať rozhodcovský rozsudok z hľadísk, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (rozsudok NS SR zo dňa 26.9.20011, sp. zn. 3MCdo 11/2010).

Pri aplikácii ustanovenia § 45 zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený posudzovať rozhodcovský rozsudok tak, ako keby právoplatný nebol a dáva mu právo posudzovať ho z hľadísk uvedených v ustanovení § 45 zákona o rozhodcovskom konaní, ktoré je výnimkou z materiálnej stránky právoplatnosti rozhodcovského rozsudku.

Tento v sebe zahŕňa prieskumný inštitút a umožňuje exekučnému súdu aj zastaviť exekučné konanie ohľadom nároku priznaného rozhodcovským rozsudkom, ak tento vykazuje niektorú z väd uvedenú v citovanom zákonnom ustanovení.

Exekučný súd v rámci predmetného exekučného konania podrobne skúmal hlavne rozhodcovský rozsudok, čím postupoval v súlade so zákonom.

24. V súvislosti s uvedeným je potrebné dať do pozornosti rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C 40/08 Asturcom Telecomunicaciones SL proti P. W. R., podľa ktorého smernicu 93/13 treba vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nútený výkon právoplatného rozhodcovského nálezu vydaného bez účasti spotrebiteľa, musí, pokiaľ má na tento účel k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave, aj bez návrhu posúdiť neprimeranosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve uzatvorenej predávajúcim alebo poskytovateľom so spotrebiteľom, ak je podľa vnútroštátnych procesných pravidiel možné vykonať takéto posúdenie v rámci obdobných konaní na základe vnútroštátneho práva. Ak ide o neprimeranú doložku, prináleží tomuto súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že tento spotrebiteľ nebude uvedenou doložkou viazaný (bod 59).

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že v zmysle ustanovení smernice rady 93/13/EHS (čl.3 ods.1 písm. t), každá zložka súdneho procesu je povinná skúmať a preverovať, aby nemorálne podmienky spotrebiteľa nezaväzovali v záujme vyššej kvality života.

25. Súd zastáva názor, že pre rozhodnutie súdu o žiadosti o udelenie poverenia nie je vždy postačujúca len žiadosť o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul.

Mnohokrát sú potrebné aj ďalšie listiny, ktoré však príslušným súdnym exekútorom nie sú vždy ako príloha zasielané súdu (hoci nič nebráni exekútorovi takého prílohy navyše zaslať, zvlášť v prípade, ak exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, kde povinným je spotrebiteľ, podkladom pre rozhodnutie rozhodcovského súdu bola spotrebiteľská zmluva).

Pri rozhodovaní o udelení poverenia je potrebné zdôrazniť, že súd automaticky neudeľuje poverenia na základe žiadosti exekútora a príloh ním doručených.

Súdne rozhodnutie musí vychádzať z individuálneho objektívneho zistenia a posúdenia.

-14-

26. Výsledkom rozhodovacej činnosti súdu je, že súd žiadosti o vydanie poverenia:

a/ vyhovie,

b/ alebo žiadosť zamietne.

Zo zákona nevyplýva ako je vyššie uvedené, že exekučný súd musí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie žiadateľovi vždy a automaticky vyhovieť.

Pokiaľ exekučný súd preskúmaval listiny (dôkazy), ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, išlo o činnosť priamo smerujúcu k vydaniu rozhodnutia a preto takúto činnosť nie je možné považovať

za úradný postup, ktorý by bolo možné vyhodnotiť ako nesprávny a nemožno ho hodnotiť ani ako nesústreďený a so zbytočnými prietahmi, zvlášť v konkrétnej veci.

27. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4Cdo 24/04 - nesprávny úradný postup možno vymedziť tak, že ide o porušenie právnou normou predpísaného postupu štátneho orgánu, alebo účelu postupu štátneho orgánu, či už súvisí alebo nesúvisí s rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu, ak tento postup nenašiel svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu ČR 25Cdo 1018/07 zo dňa 25.08.2009 - rozhodovaciu činnosť, ktorá je podstatou súdnictva, nemožno hodnotiť ako nesprávny úradný postup.

Je teda jednoznačné, že posúdenie vecí a vydanie rozhodnutia nemožno (aj keď neboli rozhodnutia vydané v zákonných lehotách) vždy a automaticky považovať za nesprávny úradný postup.

S poukazom na uvedené, rozhodnutia exekučných súdov, ktorými bola skúmaná:

- žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- návrh na vydanie exekúcie,
- exekučný titul (zvlášť, ak exekučným titulom je práve rozhodcovský rozsudok),
- popr. iné listinné dôkazy, ktoré s predmetom konania úzko súvisia,

nemožno považovať vždy a automaticky takýto postup súdu za nesprávny úradný postup súdu.

K uvedenému je potrebné vyslovene zdôrazniť, že pri závažnosti a obtiažnosti spotrebiteľskej veci, pri nutnosti dodržiavania zvýšenej ochrany spotrebiteľov, nie je možné vždy dodržať zákonom stanovenú 15-dňovú lehotu pre udelenie poverenia, ktorú v konkrétnom čase zákon súdom ukladal.

28. Od pojmu „nesprávny úradný postup“ je potrebné oddeliť pojem používaný navrhovateľom „zbytočný prietah“.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nie každý prietah v konaní možno vyhodnotiť ako zbytočný prietah v konaní, a podľa judikatúry Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 86/02, IV. ÚS 440/2012 ktorá konštatuje, že „pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy (obdobne aj pojem „v primeranej lehote“ obsiahnutý v čl. 6 ods. 1 dohovoru) je

-15-

pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na v zákone ustanovené lehoty na vykonanie toho - ktorého úkonu súdu alebo iného štátneho orgánu.

29. Pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd na takéto lehoty síce prihliada, ale ich nedodržanie automaticky nevyvoláva porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v zmysle citovaného článku ústavy nemožno preto bez ďalšieho vyvodzovať len zo skutočnosti, že štátny orgán dôsledne nepostupoval v zákonom ustanovených lehotách."

30. V posudzovanom prípade pri hodnotení zbytočných prietahov v konaní je významná aj tá skutočnosť, na ktorú súd prihliadal, a to s poukazom na rozhodnutie II. ÚS 520/2012, že žalobca pred okresným súdom inicioval značne vysoký počet exekučných konaní (ide o stovky až tisíce exekučných konaní - návrhov v typovo obdobných veciach).

Ústavný súd konštantne judikuje, že zaťaženosť súdov, nadmerné množstvo vecí, v ktorých sa musí zabezpečiť súdne konanie, nie je dôvodom, ktorý by zbavoval súd resp. štát zodpovednosti za zbytočné prietahy v konaní.

Prietahy by mohli byť takto ospravedlniteľné len na krátky čas a len v tom prípade, že by sa prijali adekvátne opatrenia na riešenie situácie.

31. Ústavný súd však konštatuje, že dávnu judikatúru vytvoril po vzore Európskeho súdu pre ľudského práva na ochranu práva na konanie bez zbytočných prietahov v takpovediac nehromadných veciach. Nešlo teda o situácie keď jeden žalobca stovkami až tisíckami podaní na súd prispel k väčšej zaťaženosti súdu a týmto aj k dlhšej dobe rozhodovania všetkých vecí.

V prípadoch keď jediná spoločnosť iniciovala konanie v stovkách až tisíckach typov v obdobných veciach, je nevyhnutné vziať daný fakt do úvahy, a to smerom ku kritériám posudzovania prietahov a v záujme ochrany práv a slobôd iných účastníkov.

Pri zohľadnení vyššie uvedeného kritéria je potrebné zohľadniť aj kritérium faktickej zložitosti veci o ktorej súd koná a v uvedenom je potrebné zohľadniť aj kritérium správania žalobcu ako účastníka súdneho konania.

V takýchto prípadoch je teda možné akceptovať relatívne dlhšiu dobu trvania predmetných konaní.

Je možné konštatovať, že povinnosťou okresného súdu je vysporiadať sa so všetkými návrhmi žalobcu, čo sa nevyhnutne dostalo do konkurencie s povinnosťou tohto súdu poskytnúť súdnu ochranu bez zbytočných prieťahov v primeranej dobe aj ostatným účastníkom iných konaní, ktorí sa pred dotknutým súdom uchádzajú o súdnu ochranu.

32. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva,

-16-

33. ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Žalobca aj napriek tomu, že používa právny výraz „zbytočný prieťah“, v konaní:

- postup v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. nepreukázal,

- nepreukázal, že by takýto „zbytočný prieťah“ bol konštatovaný subjektom v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z.

Objektívne je možné konštatovať, že zákonom garantovaná 15 dňová lehota nebola dodržaná.

V rámci kritérií a významu veci pre žalobcu je potrebné konštatovať, že v danom prípade nejde napríklad o osobno-statusový spor, pracovný spor, či spor pre žalobcu inak existenčný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti posudzovaného prípadu súd dospel k záveru, že dĺžka konania od podania žiadosti na vydanie poverenia na Okresný súd Žilina, do rozhodnutia o žiadosti, nemôže byť považovaná za tak neprimeranú, ktorú by súd vyhodnotil ako nesprávny úradný postup, spôsobilý žalobcovi spôsobiť, žalobcom uplatnenú majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu.

34. Všeobecne môžeme konštatovať, že Okresný súd Žilina o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v období, kedy žalobca pred Okresným súdom Žilina inicioval značne vysoký počet exekučných konaní (ide o stovky až tisíce exekučných konaní - návrhov v typovo obdobných veciach), mimo bežného nápadu vecí Okresného súdu Žilina.

Exekučným titulom pre udelenie poverenia na základe žiadosti exekútora o udelenie poverenia bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý rozhodcovský súd uložil žalovanému - spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu, ktorá suma vyplývala so spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi zmluvy.

Pokiaľ exekučný súd preskúmaval a hodnotil žiadosť o udelenie poverenia a prílohy k uvedenej žiadosti môžeme konštatovať, že takáto činnosť súdu, ktorá priamo smerovala k vydaniu rozhodnutia nemôže byť považovaná za úradný postup, ktorý by bol nesprávny, prípadne nesústreďený, či neefektívny.

K uvedenému je potrebné tiež dodať, že pokiaľ súd nerozhodol o žiadosti exekútora v zákonnej uvedenej lehote, žalobcovi nič nebránilo, využiť účinný prostriedok nápravy, ktorým je bezpochyby podanie sťažnosti predsedovi súdu proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa § 3 ods. 7 v spojení s § 62 a nasl. zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch.

Ak žalobca tento prostriedok nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť podľa ust. § 415 OZ.

35. Podľa § 2 ods. 1 Obch. zák. podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

-17-

Žalobca je právnickou osobou, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, v oddieli: Sro, vo vložke číslo: 23636/B.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca je podnikateľom v zmysle § 2 ods. 1,2 Obch. zák., znášajúci podnikateľské riziká, ktorý vykonával a naďalej vykonáva svoju podnikateľskú činnosť.

36. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

A/ Žalobca sa v podanom návrhu domáhal majetkovej škody.

Žalobca mala podľa tvrdenia navrhovateľa predmetná škoda vzniknúť ako „vynaložený náklad v tomto období“ (myslené v období od podania žiadosti až do rozhodnutia súdu).

37. V konaní žalobca všeobecne uvádzal termín škoda, pričom v rámci podaní bližšie nešpecifikoval, či sa domáha skutočnej škody alebo ušlého zisku.

Z predložených listinných dôkazov a ani iných dôkazov nemal súd preukázané, že by Ústavný súd SR rozhodol, že základné právo žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) postupom Okresného súdu Žilina bolo porušené.

Súd zastáva názor, že efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať okresný súd v tomto konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len ústavný súd SR, na podklade ústavnej sťažnosti (popr. predseda prísl. súdu na podklade sťažnosti na prieťahy).

Pokiaľ okresný súd vychádzal z pojmu uvádzaného žalobcom, definovaný ako „zbytočný prieťah“, nemal súd preukázané, že Okresný súd Žilina v exekučnom konaní spôsobil „prieťah v konaní“ v právnom slova zmysle.

Všeobecne povedané podľa názoru Okresného súdu Žilina žalobca v konaní nepreukázal vznik škody (majetkovej ujmy) ani ako skutočnú škodu a ani ako ušlý zisk v žalovanej výške.

38. Z obsahu podaného návrhu a doložených listín žalobcom nemá súd preukázané, že žalobca vynaložil vo veci správy a vymáhania pohľadávok akékoľvek finančné prostriedky.

K uplatnenému nároku je potrebné dodať, že pokiaľ by žalobca v konaní aj preukázal vynaloženie finančných prostriedkov na správu a vymáhanie pohľadávky alebo pohľadávok, uvedené náklady žalobcu nemôže súd automaticky, bez ďalšieho považovať za škodu spôsobenú súdom nesprávnym úradným postupom v rozhodnom období.

Bez individualizácie nákladov uplatnených žalobcom na konkrétnu žalovanú vec môžeme nárok žalobcu považovať len za náklad podnikateľa vo veci správy a vymáhania pohľadávok vôbec t.j. náklady podnikateľa súvisiace s podnikaním.

-18-

V prípade, že v súvislosti s podnikateľskou činnosťou žalobcu vznikne škoda (napr. pri správe a vymáhaní pohľadávky), ktorú podľa tvrdenia žalobcu mal zaviniť žalovaný, je žalobca povinný vznik škody a jej výšku v konaní preukázať.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zastáva názor, že žalobca v časti uplatneného nároku z titulu náhrady škody, v uplatnenom základe a výške neunesol dôkazné bremeno a s poukazom na uvedené, súd v tejto časti nárok žalobcu (ohľadom majetkovej škody) žalobný návrh zamietol.

39. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., (s účinnosťou do 31.12.2012), v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú

nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné ju uspokojiť inak.

Žalobca nepreukázal ani vznik podmienok podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. na náhradu nemajetkovej ujmy.

Žalobca v návrhu uvádzal len tvrdenia (v návrhu definované riziká), na základe ktorých vyčíslil nemajetkovú ujmu v peniazoch.

Na preukázanie škody a jej výšky nepredložil žiadne dôkazy.

40. Žalobca si uplatňuje primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky (spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučného súdu) v žalovanej sume. Vyčíslenú nemajetkovú ujmu vypočítal žalobca alikvotným pomerom 55€ za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu, na základe doktríny ústavného súdu, konštatovanú v nálezoch ústavného súdu (660€ za 12 mesiacov, jeden mesiac 55€ krát navrhovateľom udávaný počet mesiacov omeškania), s odkazom na nálezy ústavného súdu v návrhu.

41. K vyššie uvedenému je potrebné uviesť to isté čo prv, že v konkrétnom prípade ústavný súd nerozhodol, že základné právo žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) postupom Okresného súdu Žilina bolo porušené.

Efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti (popr. predseda prísl. súdu na podklade sťažnosti na prieťahy).

Inak povedané, konštatovať existenciu prieťahov v súdnom konaní môže len Ústavný súd SR (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre 9Co 285/2011).

-19-

Vzhľadom na vyššie uvedené, použitie metodiky uvádzanej žalobcom pre posúdenie nemajetkovej ujmy a jej výšky, bez splnenia ďalších podmienok považuje Okresný súd Žilina za predčasné.

42. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca je právnická osoba a pokiaľ odkazuje žalobca na pocity uvádzané žalobcom v návrhu, takéto pocity nemôže prechovávať právnická osoba.

Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti pre uplatnenie nároku vo forme nemajetkovej ujmy v peniazoch nemôžu byť chápané ako pocity žalobcu - právnickej osoby (odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu spôsobenú prípadnými prieťahmi v konaní nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby podieľajú, pretože fyzickým osobám nevzniká ujma priamo (30Cdo 675/2011)).

Žalobca vystupuje ako podnikateľský subjekt, uzatvára obdobné zmluvy s množstvom dlžníkov - spotrebiteľov.

43. Žalobca v konkrétnom prípade využil zákon a podal na Okresný súd Žilina bližšie neurčený počet žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktorých žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol Okresný súd Žilina povinný v zákonných lehotách rozhodnúť

Predmetné žiadosti o udelenia poverenia boli podané na Okresný súd Žilina nad rámec bežného nápadu, pričom súd na také množstvo nemá ani materiálne a ani personálne vybavenie.

Aj napriek uvedenému Okresný súd Žilina rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo vyššie uvedených lehotách, s ohľadom aj na tú skutočnosť, že exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu, na základe neplnenia si povinností spotrebiteľa, vyplývajúcich so spotrebiteľskej zmluvy.

44. Z vykonaného dokazovania naviac nemal súd preukázané, že by žalobca v konkrétnej exekučnej veci využil akékoľvek právne prostriedky smerujúce k odstráneniu prieťahov v konaní formou ústavnej sťažnosti, resp. sťažnosti na prieťah v konaní a pod., podanej do vydania udelenia poverenia. V konaní nie je preukázané, že by žalobca chcel zvrátiť ten stav, v ktorom pociťoval podľa jeho vyjadrenia právny stav neistoty, frustrácie,

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zastáva názor, že žalobca v časti uplatneného nároku z titulu nemajetkovej ujmy neunesol dôkazné bremeno a s poukazom na uvedené súd aj v tejto časti nárok žalobcu (ohľadom nemajetkovej ujmy) žalobný návrh zamietol.

45. S poukazom na vyššie uvedené, žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok pre priznanie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy (porušenie právnej povinnosti, vznik a existencia škody, príčinná súvislosť), súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Žalobca žiadal „o vydanie medzitimného rozsudku“, ktorým medzitimným rozsudkom mal súd konštatovať, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti žalobcu nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Žilina... .

-20-

46. Podľa § 214 ods. 1/,2/ a 3/ CSP, ak je to účelné, súd môže rozhodnúť najskôr len o základe alebo dôvode uplatneného procesného nároku medzitimným rozsudkom.

Súd môže na návrh strany medzitimným rozsudkom rozhodnúť, či tu je, alebo nie je právo, od ktorého celkom alebo sčasti závisí rozhodnutie vo veci samej.

Do právoplatnosti medzitimného rozsudku súd nekoná o žalobou uplatnenom procesnom nároku.

Vzhľadom k tomu, že v konaní žalobca nepreukázal základ nároku žalobcu, nie je možné rozhodnúť o návrhu žalobcu tak, ako to požaduje žalobca v predmetnom návrhu na vydanie medzitimného rozsudku.

47. Žalobca návrhom zo dňa 26.3.2015-81/ žiadal Okresný súd Žilina, aby súd predmetné konanie z dôvodov uvedených v návrhu žalobcu v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP p r e r u š i l.

Ako dôvod pre prerušenie konania žalobca uviedol, že pred Okresným súdom v Prešove prebieha pod sp. zn. 7C 6/2010 konanie o náhradu škody, pre porušenie práva Európskej únie, ktorého porušenie práva sa mal dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní, vedenom proti žalobkyni (v konaní pred Okresným súdom v Prešove), na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie, zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu.

Predmetom uvedeného konania je posúdenie správnosti postupu exekučného súdu pri vydávaní poverenia na výkon exekúcie, na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

48. Podľa názoru Okresného súdu Žilina návrh žalobcu na prerušenie konania nie je dôvodný.

Predmetom nároku žalobcu v konaní na Okresnom súde Žilina 8C 303/2012 je nárok žalobcu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo vyčíslenej výške, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Žilina (nerozhodnutím o žiadosti exekútora v 15 dňovej lehote v zmysle § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku).

Predmetom nároku žalobcu na Okresnom súde Prešov je nárok na náhradu škody pri posudzovaní neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej

podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu.

-21-

Podľa názoru súdu otázka, ktorá sa rieši pred Okresným súdom v Prešove, nemá žiaden význam pre rozhodnutie Okresného súdu Žilina v konaní 8C 303/2012.

Na skutočnosť, že na Okresnom súde Žilina prebieha konanie o náhradu škody spôsobenej podľa tvrdenia žalobcu nesprávnym úradným postupom, uvedený spor nesúvisí z otázkou náhrady škody, vyplývajúcej z plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktoré plnenie má byť v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie, zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu

S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný z a m i e t o l .

49. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

S poukazom na výsledok konania, neuplatnenie trov konania žalovaným, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n a l .

50. Žalobca bol oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh priamo zo zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch podľa § 4 ods. 1 písm. k) (účinnosť do 30.9.2012) v zmysle ktorého zákonného ustanovenia od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom na procesný výsledok v tomto konaní, kedy súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, nezaviazal súd žalovaného ako úspešnú stranu v spore na zaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

-22-

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 11.9.2017