

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116221452
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116221452.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 2.345,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 267,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 267,48 eur od 16.7.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný proti žalobcovi n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 24.8.2016 domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2.345,15 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 2.345,15 eur od 16.7.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.4.2008 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 23212428. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 8.7.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 2.345,15 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 17Csp/40/2016-36 zo dňa 1.2.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Žalobca doručenie predvolania mal riadne vykázané, žalovaný mal doručenie vykázané náhradným spôsobom. Právny zástupca žalobcu písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný podaním zo dňa 11.9.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a

súhlasil, aby súd vec prejednal bez jeho prítomnosti, a to z dôvodu odcestovania. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to žiadosťou o aktiváciu nákupnej karty NAY, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VUB a.s. v spolupráci so spoločnosťou CFH a.s., výpisom z nákupnej karty NAY Extra Premium, špecifikáciou žalovanej sumy, vypovedaním zmluvy a vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku, cenníkom VÚB, a.s., žiadosťou o zvýšenie úverového rámca, ako i celým spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žiadosťou o aktiváciu nákupnej karty NAY zo dňa 13.4.2008 žalovaný požiadal Všeobecnú úverovú banku a.s. Bratislava o úverový rámec 30.000,- Sk s pohyblivou mesačnou splátkou vo výške 4 % z aktuálne vyčerpanej sumy (minimálne 2 % z maximálnej výšky čerpania, nie menej ako 200,- Sk). Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB a.s. dňa 16.4.2008 sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca žalovaný požiadal o nový úverový rámec 1.800,- eur.

7. Z výpisu z nákupnej karty NAY Extra Premium za obdobie od 1.1.2009 do 30.6.2016 vyplýva, že konečný stav k 30.6.2016 je -2.345,15 eur. Ďalej mal súd výpisom preukázané, že ako debetné transakcie boli účtované aj úrok, poplatky ako za vyhotovenie a zaslanie výpisu, za výber z bankomatu, správu kartového účtu, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti a pod.

8. Dňa 16.6.2017 žalobca doručil súdu špecifikáciu žalovanej pohľadávky. Uvedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu žalovaný mal schválený úverový rámec 1.800,- eur so zmluvným úrokom 18 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 2.6.2008. V súlade s čl. V bod 31 písm. b/ obchodných podmienok spoločnosť Consumer Finance holding a.s. listom z 4.9.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalovanému bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Špecifikoval rozsah čerpania, ktoré predstavujú debetné transakcie a to v roku 2008 vo 25.478,- Sk (845,70 eur) a od roku 2009 vo výške 7.774,29 eur, spolu čerpanie 8.619,99 eur. Žalovaný na splatenie úveru uhradil v roku 2008 sumu 26.178,- Sk (868,95 eur) a od roku 2009 sumu 7.842,31 eur, t.j. spolu 8.711,26 eur. Zároveň žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 267,48 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 267,48 eur s príslušenstvom zastavil v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP.

10. Listom zo dňa 4.9.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pristúpil k vypovedaniu zmluvy č. 23212428 a vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku vo výške 1.760,23 eur. Vyzval ho na zaplatenie tejto sumy v termíne najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia.

11. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť

veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho povolania, podnikania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

16. Súd po preskúmaní úverovej zmluvy zistil, že jej obsahom je len dohoda o výške úverového rámca a mesačnej splátky vyjadrenej percentuálne z čerpanej sumy. Neurčenie úrokov a poplatkov v spotrebiteľskej zmluve má v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. za následok, že žalobca takéto úroky a poplatky nemôže od spotrebiteľa požadovať. Uvedený nedostatok nie je konvalidovaný tým, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ v obchodných podmienkach v bode VI upravil úrok a poplatky (ani tu nie sú vymedzené určito, odkazujú na iné ustanovenia obchodných podmienok, prípadne cenníka), ani tým, že sa podľa zmluvy mal s nimi žalovaný oboznámiť. Zákon jasne vyžaduje určenie úrokov a poplatkov priamo v zmluve tak, aby sa s nimi mohol priemerný spotrebiteľ oboznámiť a aby nedochádzalo zo strany veriteľov k jednostrannému určovaniu, prípadne zvyšovaniu týchto úrokov a poplatkov. Takýmto konaním veriteľ navodzuje u spotrebiteľa dojem, že je povinný len vrátiť čerpané peňažné prostriedky v určenej výške splátky. Z predloženej špecifikácie vyplýva, že žalovaný celkovo čerpal sumu 8.619,99 eur a uhradil 8.711,26 eur, to znamená, že čerpané peňažné prostriedky z úverového rámca už zaplatil. Súd preto žalobu žalobcu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania. Nakoľko však súd zo spisu nezistil, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).