

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/389/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203476
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415203476.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobkyne: D., zastúpenej Mgr. Luciou Lorenčíkovou, advokátkou so sídlom Námestie Sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.602,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 10C/389/2015-82 zo dňa 14. 9. 2016 sa d o p í ň a týmto výrokom:

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v bode 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru k zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 30. 11. 2009 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v časti „Rozhodcovská doložka uzatvorená podľa zákona č. 244/2002 Z.z.“ v znení: „všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, vložka č. 3530/B (ďalej len rozhodcovský súd), ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu. b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj sporu, ktorý vznikne z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky; ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14. 5. 2015 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť titulom vydania bezdôvodného obohatenia zaplatiť jej sumu 2.602,89 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.602,89 eur od 26. 9. 2014 do zaplataenia a nahradiť jej trovy konania.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10C/389/2015-82 zo dňa 14. 9. 2016 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2.602,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.602,89 eur od 26. 9. 2014 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok rozsudku č. I). Súčasne rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok rozsudku č. II).

3. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný na tunajšom súde dňa 28. 9. 2016 odvolanie.

4. Po predložení veci Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o podanom odvolaní žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29. 6. 2017, č.k. 13Co/125/2016-126 vrátil vec tunajšiemu súdu na vydanie dopĺňacieho rozsudku, čo odôvodnil tým, že v danom prípade sa žalobkyňa proti žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia a súd prvej inštancie jej žalobe vyhovel z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka) v súvislosti s rozhodcovskou doložkou koncipovanou v bode 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, teda ide o prípad rozhodovania na základe neplatnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z dôvodu jej neprijateľnosti, a preto bolo v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p., resp. podľa § 298 ods. 2 CSP povinnosťou súdu prvej inštancie neprijateľnú zmluvnú podmienku citovať priamo vo výroku rozsudku v takom znení, ako bola dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Krajský súd uviedol, že prv, než bude rozhodnuté o dôvodnosti odvolania žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie, bude povinnosťou súdu vydať dopĺňací rozsudok v naznačenom smere.

5. Podľa § 225 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Krajský súd v Prešove pred rozhodnutím o podanom odvolaní žalovaného vrátil vec tunajšiemu súdu na vydanie dopĺňacieho rozsudku. Vzhľadom na viazanosť súdu prvej inštancie právnym názorom a pokynom odvolacieho súdu, postupujúc podľa ust. § 225 a § 298 ods. 2 CSP súd rozhodol o doplnení rozsudku, ktorý vzhľadom na podané odvolanie žalovaného dosiaľ nenadobudol právoplatnosť o výrok č. III, v ktorom určil, že zmluvná podmienka v bode 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru k zmluve o úvere číslo 702900177 zo dňa 30. 11. 2009 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v časti „Rozhodcovská doložka uzatvorená podľa zákona č. 244/2002 Z.z.“ v znení uvedenom vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve.

8. Všetky dôvody vedúce súd prvej inštancie k záveru o neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú podrobne uvedené v odôvodnení jeho rozsudku zo dňa 14. 9. 2016 č.k. 10C/389/2015-82.

9. Tento dopĺňací rozsudok bol verejne vyhlásený na pojednávaní konanom dňa 8. 9. 2017 v neprítomnosti žalovaného, nakoľko žalovaný sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu na toto pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a o jeho odročenie nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.