

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202930  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617202930.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. R. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Rakúsko, E., B. XX-XX/XX/XX a S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/XX, o zníženie výživného na návrh otca, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

- (1) Otec maloletej B. R. G. sa podaným návrhom domáha zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej zo sumy 130 € mesačne na sumu 30 € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že nepodniká, ale je zamestnaný v rakúskej firme od 01.03.2017 ako brigádnik na 20 hodín týždenne, čo predstavuje mesačný plat cca 815 € a žije u svojej matky v Rakúsku. Nie je schopný platiť si mesačne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške 130 €, čo dokazuje neustále kontaktovanie policajných zložiek SR po podnetoch zo strany matky maloletej.
- (2) Navrhovateľ nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, na pojednávaní dňa 11.09.2017 predložil súdu dôkazy preukazujúce jeho zamestnanie v Rakúsku a prihlásenie na trvalý pobyt v Rakúskej republike.
- (3) Matka maloletej k návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí.
- (4) Kolízny opatrovník maloletej k návrhu uviedol, že ho odporúčajú zamietnuť.
- (5) Súd vec prejednal dňa 03.07.2017 na pojednávaní v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávania neustanovil, svoju neúčasť na pojednávaní dňa 29.06.2017 ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti a dňa 11.09.2017 na pojednávaní v prítomnosti všetkých účastníkov.
- (6) Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a podstatného obsahu pripojeného spisu a výsluchom rodičov maloletej. Zistil pritom nasledujúci skutkový stav:
- (7) Lustrácia v Sociálnej poisťovni na matku na č.l. 3: vyplýva z nej, že matka je od 02.05.2017 evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa S. D..O..M.. M..
- (8) Lustrácia v Sociálnej poisťovni na otca na č.l. 4: vyplýva z nej, že nie je evidovaný ako zamestnanec na území Slovenskej republiky
- (9) Lustrácia v Registri obyvateľov na č.l. 5: vyplýva z nej, že otec má trvalý pobyt v Rakúsku, iné dieťa ako k maloletú nemá
- (10) Odpoveď ÚPSVaR Partizánske na č.l. 25: vyplýva z nej, že otec maloletej bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.09.2007 do 30.10.2007, kedy bol vyradený pre nespoluprácu. Nepoberá žiadne dávky a príspevky.
- (11) Oznámenie zamestnávateľa matky na č.l. 31: vyplýva z neho, že matka je zamestnaná ako pracovník pri výrobe obuvi na skrátenej - polovičný úväzok 20 hodín týždenne, a to na dobu určitú do 20.12.2017. Zamestnávateľom je hodnotená kladne. Za mesiac máj 2017 mala čistý príjem 263,26 €.

(12) Správa ÚPSVaR Partizánske na č.l. 37: vyplýva z nej, že mal. dieťa je narodené zo vzťahu S. T. a P. G., ktorý otcovstvo dobrovoľne uznal. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 6P/220/2009-16 zo dňa 14.1.2010 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 80 € mesačne s účinnosťou od 1.12.2009. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 6P/197/2012-87 zo dňa 2.7.2013 bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 100 € mesačne. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 2P/82/2015-43 zo dňa 16.9.2015 bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 130 € mesačne. Matka mal., S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., D. XXX/XX, t.č. bytom G., E.Í. XXX/X, pracuje na dohodu vo firme S. D..O..M.. M.. Poberá rodičovský príspevok v sume 213,20 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 47,04 € mesačne. Okrem mal. B. R. má vyživovaciu povinnosť i voči mal. B. R. Š., nar. X.X.XXXX, ktorá pochádza z jej súčasného vzťahu. Spolu s mal. deťmi a svojím partnerom žijú v X-izbovom rodinnom dome patriacom rodičom partnera, ktorí bývajú so svojimi 3 plnoletými deťmi, 2 osvojenými deťmi a sestrou p. Š.. Pani T. so svojou rodinou majú k dispozícii jednu veľkú izbu. Na úhradu výdavkov spojených s bývaním prispievajú sumou 250 € mesačne. Matka mal. detí spláca pôžičku v celkovej sume 94 €, mal. B. platí poisťku v sume 10 € mesačne. Matka mal. dieťaťa uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Jej príjem je nízky, dcéru odhlásila z platených krúžkov i z družiny, pretože jej chýbali peniaze na poplatky. Otec výživné platí nepravidelne, naposledy zaplatil v marci 2017, kedy po výzve polície uhradil i zameškané výživné za predchádzajúce mesiace. Matka už viackrát podala podnet na trestné stíhanie za neplnenie vyživovacej povinnosti, dokonca bol i odsúdený. Mal. dcéru otec nenavštevuje, nezaujíma sa o ňu. Matka má vedomosť o tom, že finančná situácia otca je dobrá, chodí na dovolenky, má drahého psa. Mal. B. R. je žiačkou 3.ročníka Základnej školy R.Kaufmana v Partizánskom, v tomto roku bola v škole v prírode, mala 1.sväťé prijímanie, matka neustále musí uhrádzať nové výdavky spojené s jej vzdelaním a celkovým zabezpečením. Otec mal., P. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. D., podľa údajov z databázy sociálnej poisťovne nie je zamestnaný, pravdepodobne pracuje v zahraničí. Keďže sa pohovor s ním nepodarilo uskutočniť, jeho aktuálny postoj nie je známy. Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčajú návrh na zníženie výživného zamietnuť.

(13) Oznámenie otca na č.l. 41: vyplýva z neho, že v súčasnosti je hospitalizovaný v nemocnici v Trnave s diagnózou diabetes mellitus 2. typu. Žiada, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Po hospitalizácii na Slovensku bude musieť byť hospitalizovaný v krajine trvalého pobytu - v Rakúsku.

(14) Výpis zo živnostenského registra na č.l. 42: vyplýva z neho, že otec maloletej je naďalej evidovaný ako živnostník

(15) Podstatný obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/82/2015, z toho najmä:

a. rozsudok zo dňa 16.09.2015 č.k. 2P/82/2015-43: vyplýva z neho, že uvedeným rozsudkom bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletej zo sumy 100 € mesačne na sumu 130 € mesačne s účinnosťou od 01.07.2015. V tom čase bol otec maloletej živnostník, svoje príjmy v uvedenom konaní nepreukázal, preto súd vychádzal z prezumpcie podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Matka maloletej bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 203,20 € a prídavky na dve deti spolu 47,04 €. Matka mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Bývala spolu s partnerom, maloletými deťmi, rodičmi matky dieťaťa v X-izbovom rodinnom dome, kde hradili výdavky na bývanie - elektrickú energiu 61 € mesačne, plyn 56 € mesačne, vodu 84 € polročne, komunálny odpad 12 € na osobu ročne, internet 25 € mesačne. Splácala pôžičku 15 € týždenne, maloletej uhrádzala poplatok za stravu v jedálni 25 € mesačne, cestovné 30 € mesačne, poplatok za družinu 10 € mesačne a príspevok na školský krúžok 40 €. Druh matky bol zamestnaný s príjmom cca 500 € mesačne, z čoho splácal úver 380 € mesačne. V súvislosti so zdravotným stavom detí nemala žiadne zvýšené výdavky. Otec sa s maloletou nestretával, okrem výživného, ktoré platil nepravidelne, jej inak neprispieval.

(16) Kompletný výpis zo živnostenského registra na otca na č.l. 58: vyplýva z neho, že otec maloletej je v súčasnosti evidovaný ako živnostník, živnosť má aktívnu.

(17) Kópia pracovnej zmluvy otca na č.l. 61: kópia je v nemeckom jazyku, podľa vyjadrenia otca, ktoré matka nespochybnila, listina obsahuje jeho pracovnú zmluvu.

(18) Kópie potvrdení o prihlásení na pobyt na č.l. 62 - 63: vyplýva z nich, že otec maloletej je prihlásený na trvalý pobyt vo Viedni, v Rakúsku.

(19) Lekárska správa na č.l. 65: vyplýva z nej, že otec maloletej trpí na diabetes mellitus 1. typu.

(20) Výpoveď matky maloletej na pojednávaní: vyplýva z nej, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko došlo k zmene, majú najviac mesiac, aby sme sa odsťahovali od svokrovcov. Hľadajú si bývanie. Nezhodli sa v rodine. S návrhom nesúhlasí, lebo otec má 100 € mesačne na granule pre svojho psa, chodí na výlety, dovolenky, na to má peniaze, ale na dcéru nemá. Otec má dlh na výživnom na maloletú. Mal jej zaplatiť dlžné výživné, ktoré ale zaplatil v menšej sume, oklamal ju, do obálky dal menej peňazí. Ona potvrdila do notárskej zápisnice, že jej vyplatil plnú dlžnú sumu. V súčasnosti mal otec tri mesiace

zameškané výživné, podala trestné oznámenie, zo sumy 390 € jej poslal 130 €. Jej súčasné pomery sú také, že v rodine majú nezhody, musia si nájsť bývanie. Jej príjmy sú také, aké boli v listinných dôkazoch, rodičovský príspevok má do septembra 2017, má dve vyživovacie povinnosti. Býva so svojím súčasným partnerom, ktorý má príjem do 500 € mesačne. K druhému dieťaťu nemá výživné určené súdom. Čo sa týka pravidelných výdavkov, je to tak, ako bolo uvedené v listinných dôkazoch. Maloletá chodila do ZUŠ na priečnu flautu, to musela z finančných dôvodov zrušiť. O otcovi maloletej nič nevie, keď ho volala na prijímanie maloletej povedal, že nepríde, lebo musí robiť. O maloleťu sa nijako nezaujíma. Výživné platí len vtedy, keď podá trestné oznámenie. Na pojednávaní dňa 11.09.2017 uviedla, že sa presťahovali do L. a maloletá cestuje do školy autobusom do Rybian.

(21) Výpoveď otca maloletej na pojednávaní: vyplýva z nej, že nevlastní nič okrem motorového vozidla s rakúskymi ŠPZ, vlastní S. O., O..E.. XXXX. Býva u rodičov vo Viedni na adrese trvalého bydliska. Ide o byt jeho rodičov, ktorým prispieva 220-230 € mesačne na bývanie. Príjem má od 790 do 830 € mesačne. Výdavky má na bývanie, sporenie v banke v sume 40 € mesačne, 40 € mesačne platí poisťné, 31 € platí mesačne na cestovné, 51 € mesačne platí za telefón, 88 € mesačne platí poisťné za motorové vozidlo. Potom má už len výdavky na stravu. Fajčí, mesačne minie na cigarety do 80 €. Dopláca si za inzulín cca 30 € mesačne. Výživné naposledy zaplatil minulý mesiac (august 2017) v plnej výške. Predtým nevie či zaplatil. Problém by mohol nastať, ak by ho zamestnávateľ prepustil z dôvodu diabetu. Volkswagen Passat nikdy nemal, ale ho užíval, teraz ho už neužíva, bol predaný, patril priateľke. Teraz v lete bol na dovolenke v Chorvátsku, nemá problém chodiť každý rok na dovolenku. Podľa jeho vyjadrenia mu dovolenku financovala priateľka.

(22) Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(23) Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloleteho dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(24) Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(25) Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(26) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa - otca maloletej na zníženie výživného nie je dôvodný. Vychádzal pritom z toho, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa na strane otca zhoršili pomery takým výrazným spôsobom, ktorý by odôvodňoval zníženie výživného. Otec maloletej je zamestnaný, má pravidelný príjem cca 800 €. Býva u rodičov, ktorým platí 220 - 230 € mesačne za bývanie. Je síce chorý (diabetes), ale aj po zaplatení všetkých nevyhnutných nákladov súvisiacich s jeho chorobou, mu ostáva dostatok finančných prostriedkov, aby mohol výživné v doteraz určenej výške 130 € mesačne aj naďalej platiť. Súd prihliadal najmä na to, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami rodičov. Otec maloletej má dostatok prostriedkov na to, aby mohol prefačiť 80 € mesačne a pretelefonovať 51 € mesačne a aby zaplatil poisťné na motorové vozidlo 88 € mesačne. Okrem toho si ešte sporí 40 € mesačne. Ide o prostriedky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré otec maloletej môže použiť na uspokojovanie vyživovacích potrieb svojho maloleteho dieťaťa. Súd prihliadal aj na životnú úroveň otca, ktorá mu umožňuje každý rok sa zúčastniť na dovolenke. Jeho maloleté dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni, a to práve prostredníctvom vyživovacej povinnosti.

(27) Ani na strane matky maloletej nedošlo k takému zlepšeniu pomerov, ktoré by odôvodňovalo zníženie výživného. Matka má nižší príjem ako otec maloletej a má vyživovaciu povinnosť aj k ďalšiemu

maloletému dieťaťu. U maloletej došlo skôr k zhoršeniu pomerov v tom, že má vyšší vek ako v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti (v roku 2015), a teda sú aj vyššie náklady na jej zaopatrenie.

(28) Po zhodnotení vykonaných dôkazov teda súd dospel k záveru, že otec maloletej nepreukázal a ani inými dôkazmi v konaní nebolo preukázané, že by došlo k takej podstatnej zmene pomerov účastníkov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.